Рычков.
Систем. Свод
. . . . . .
Правит. Сената
1873-77

Р 1/591

В 391.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

ОПРЕДѢЛЕНІЙ СОЕДИНЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ

ПЕРВАГО И УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1873—1877.

Съ приложеніемъ и важнѣйшихъ рѣшеній съ 1868 по 1873 г.

Составилъ Н. РЫЧКОВЪ.
Товарищъ оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.
Въ типографіи правительствующаго сената.
1877.

В 1/591.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

ОПРЕДѢЛЕНІЙ СОЕДИНЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ

ПЕРВАГО И УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1873—1877.

Съ приложеніемъ и важнѣйшихъ рѣшеній съ 1868 по 1873 г.

Составилъ Н. РЫЧКОВЪ.
Товарищъ оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Въ типографіи правительствующаго сената.
1877.

2007059698

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Число случаевъ, въ которыхъ между прокурорскимъ надзоромъ и административными властями возникаетъ разномысліе по вопросамъ, касающимся отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства—весьма значительно; для уменьшенія ихъ, представляется желательнымъ устранить, по возможности, *самые поводы* къ подобнаго рода прекаціямъ, неизбѣжно ведущимъ за собою крайне тягостное для обвиняемыхъ промедленіе въ окончаніи дѣлъ о служебной отвѣтственности чиновниковъ. Настоящее изданіе предпринято именно съ этою цѣлью: оно имѣетъ въ виду дать учрежденіямъ и лицамъ, заинтересованнымъ въ правильномъ разрѣшеніи вопросовъ этого рода, возможность усвоить взглядъ высшаго правительственнаго учрежденія, призваннаго по закону къ окончательному разрѣшенію всѣхъ сомнѣній и споровъ, возникающихъ изъ своеобразнаго толкованія подлежащихъ узаконеній мѣстными властями: прокурорскимъ надзоромъ, начальствомъ обвиняемыхъ должностныхъ лицъ и административнымъ учрежденіемъ, облеченнымъ властью предавать обвиняемыхъ суду.

„Систематическій сводъ“ содержитъ въ себѣ:

во 1-хъ—*тезисы* или *положенія*, извлеченные изъ всѣхъ, имѣющихъ юридическое значеніе, опредѣленій соединеннаго присутствія перваго и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената съ 1873 по 1877 года;

во 2-хъ—краткій очеркъ обстоятельствъ каждаго дѣла, по которому возникло разномысліе между прокуроромъ и административ-

нымъ начальствомъ и подлинное изложеніе самаго опредѣленія соединеннаго присутствія, которымъ окончательно разрѣшено возникшее разномысліе;

и въ 3-хъ—точный списокъ со всѣхъ, разъясненныхъ сенатомъ законовъ и прежнихъ опредѣленій его по тѣмъ-же вопросамъ, на которые имѣются ссылки въ новѣйшихъ рѣшеніяхъ.

Сверхъ того для облегченія пользованія „Сводомъ“ въ немъ имѣются постатейный и алфавитный указатели.

„Систематическій сводъ опредѣленій перваго и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената“ по содержанію своему раздѣленъ на IV отдѣла, которые относятся:

I. къ уставу уголовнаго судопроизводства;

II. къ дополнительнымъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года узаконеніямъ (положенію 19 Октября 1865 г. „О введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе“ и положенію 10 Марта 1869 года „О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ“);

III. къ уложенію о наказаніяхъ;

и IV. къ нѣкоторымъ особымъ вопросамъ, по поводу которыхъ соединеннымъ присутствіемъ сената разъяснены—или спеціальныя узаконенія, не соотвѣтствующія означеннымъ выше рубрикамъ, или правила, вытекающія—не изъ какой либо отдѣльной статьи закона, а изъ общаго смысла нашего законодательства объ отвѣтственности по службѣ должностныхъ лицъ.

Составитель настоящаго свода считаетъ нужнымъ присовокупить, что такъ какъ рѣшенія соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената относятся къ преступнымъ дѣйствіямъ по службѣ чиновниковъ въ такой моментъ ихъ служебной дѣятельности, когда огласка этихъ дѣйствій не можетъ и не должна имѣть мѣста, то въ „Систематическій сводъ“ этихъ рѣшеній не введено никакихъ именъ соб-

ственныхъ; подлинность-же соображеній и окончательнаго рѣшенія соединеннаго присутствія подкрѣпляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указаніемъ на число и годъ доклада дѣла соединенному присутствію сената и на № сенатскаго дѣла. За безусловную точность этихъ свѣдѣній издатель принимаетъ на себя полную отвѣтственность.

С.-Петербургъ.
Сентябрь, 1877 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

I.

Уставъ уголовнаго судопроизводства . . . . . 1—102.

II.

Правила: 19 Октября 1865 года („О введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года") и 10 Марта 1869 года („О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ") . 103—114.

III.

Уложеніе о наказаніяхъ . . . . . 115—156.

IV.

Нѣкоторые особые вопросы, разъясненные соединеннымъ присутствіемъ правительствующаго сената . . . . . 157—176.

V.

Приложеніе . . . . . 177—226.

VI.

Указатель по статьямъ закона, разъясненнымъ соединеннымъ присутствіемъ правительствующаго сената . . . . . 227.

VII.

Указатель алфавитный . . . . . 229.

1. ПО УСТАВУ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

1. «Судебный слѣдователь, производя слѣдствіе по обвиненію въ преступленіи должности какого либо одного должностнаго лица и обнаруживъ прикосновенность къ тому-же дѣлу еще другаго должностнаго же лица, не вправѣ собственною властью привлекать послѣдняго къ слѣдствію».

(Уст. угол. суд. ст. 1) (*)

Обстоятельства дѣла: судебный слѣдователь, состоящій при К—скомъ окружномъ судѣ, производилъ предварительное слѣдствіе по обвиненію сельскаго старосты дер. Борщня, Ш—ва, въ бездѣйствіи власти, выказанное имъ, Ш—вымъ, по поводу производства у крестьянъ помянутаго селенія обыска порубленнаго и украденнаго лѣса. Судебный слѣдователь, убѣдившись въ прикосновенности къ этому дѣлу, кромѣ старосты, Ш—ва, также и полицейскаго сотскаго, М—ва, просилъ полицейское управленіе увѣдомить его: привлеченъ-ли имъ къ отвѣтственности по сему дѣлу сотскій, М—въ. На это требованіе полицейское управленіе сообщило слѣдователю, что сотскій, М—въ, за непроизведеніе обыска хворосту, порубленнаго у крестьянина Т—ва подвергнутъ семидневному аресту, согласно протоколу полицейскаго управленія, состоявшемуся 11 Сентября 1869 г. и затѣмъ привлекать его вновь къ отвѣтственности полицейское управленіе не считаетъ возможнымъ.

Судебный слѣдователь, получивъ это увѣдомленіе и усматривая изъ дѣла, что потерпѣвшій (владѣлецъ украденнаго лѣса) требуетъ съ сотскаго, М—ва, и съ старосты, Ш—ва, вознагражденіе въ сто рублей за убытки, причиненные ему ихъ дѣйствіями, нашелъ, что полицейское управленіе упустило изъ вида 1089 ст. уст. угол. суд., по которой за преступленіе должности необходимо предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе за убытки, причиненные его дѣйствіями (п. 2-й), а потому постановилъ: полицейскаго сотскаго, М—ва, привлечь къ слѣдствію по настоя-

(*) Уст. угол. судопр. Ст. 1. Никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава.

шему дѣлу, въ качествѣ обвиняемаго. Съ такимъ мнѣніемъ судебнаго слѣдователя согласился и прокуроръ К—скаго окружнаго суда. Но губернское правленіе, признавая М—ва привлеченнымъ къ слѣдствію неправильно полагало: дѣло это производствомъ прекратить; а за несогласіемъ съ такимъ заключеніемъ прокурорскаго надзора представить о вышеизложенномъ на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, принимая во вниманіе: во 1-хъ что должностныя лица административнаго вѣдомства привлекаются къ отвѣтственности за преступленія должности и противъ нихъ возбуждается преслѣдованіе не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ 1085 и послѣдующими статьями уст. угол. суд. и во 2-хъ, что предварительное слѣдствіе о неправильныхъ дѣйстіяхъ бывшаго полицейскаго сотскаго, М—ва, было произведено судебнымъ слѣдователемъ по его распоряженію, а не по постановленію начальства обвиняемаго, т. е. полицейскаго управленія, куда потерпѣвшій отъ неправильныхъ дѣйствій М—ва, крестьянинъ, Т—въ, не обращался съ просьбою о взысканіи убытковъ, нашелъ, что означенное слѣдствіе, какъ начатое не въ установленномъ порядкѣ, не можетъ служить, за силою 1 ст. уст. угол. суд., основаніемъ къ преданію М—ва суду, тѣмъ болѣе, что онъ уже понесъ, по постановленію своего начальства наказаніе за тотъ проступокъ, за который прокуроръ окружнаго суда полагалъ привлечь его къ судебной отвѣтственности. Посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе К—скаго губернскаго правленія о прекращеніи настоящаго дѣла—утвердить.

(9 Апрѣля 1874 года, № 1819).

2. «Судебное производство о растратѣ должностнымъ лицомъ денегъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, если растрата эта обнаружена послѣ смерти обвиняемаго, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возбуждаемо въ порядкѣ уголовномъ, а подлежитъ вѣдѣнію суда гражданскаго».

(Уст. угол. суд. ст. 16 и 18). (*)

Обстоятельства дѣла: по смерти становаго пристава, Т—ва, обнаружена была растрата, находившихся у него по должности денегъ, которыя принадлежали

(*) Уст. угол. суд. Ст. 16. Судебное преслѣдованіе, въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію:
1) за смертью обвиняемаго;
2) за истеченіемъ давности, (ст. 771 п. 2);
3) за примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, (ст. 20, 771; уст. наказ. ст. 20);
и 4) за Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе (ст. 1117).

Ст. 18. Въ случаѣ прекращенія судебнаго преслѣдованія до начатія въ уголовномъ порядкѣ иска о вознагражденіи потерпѣвшаго отъ преступленія лица, искъ сей можетъ быть обращенъ къ обвиняемому, а за смертію его, къ его наслѣдникамъ—не иначе, какъ въ порядкѣ гражданскаго суда (ст. 594.)

частнымъ лицамъ. Губернское правленіе, находя, что смерть должностнаго лица устраняетъ лишь вопросъ о личной его отвѣтственности, а не имущественной, полагало: возбудить по настоящему случаю производство въ уголовномъ порядкѣ, для чего и препроводило административное разслѣдованіе, подлежащее произведенію, къ подлежащему судебному слѣдователю. Послѣдній, однако, отъ производства предварительнаго слѣдствія отказался, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) растрата денегъ становымъ приставомъ, Т—вымъ, открылась послѣ его смерти и личной отвѣтственности за совершенное преступленіе, онъ подлежать не можетъ; это ясно само по себѣ и подтверждается 155 ст. улож. о наказ.; а затѣмъ 1072 и 1089 ст. уст. угол. суд., на которыя ссылается губернское правленіе, примѣненія къ данному случаю имѣть не могутъ; 2) по 1089 ст. уст. угол. суд. предварительное слѣдствіе производится въ томъ случаѣ, когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ его дѣйствіями по должности; по слѣдствіе необходимо для преданія суду за преступленіе должности, въ данномъ же случаѣ Т—въ, за смертію, преданъ суду быть не можетъ; 3) что касается возмѣщенія растраты, произведенной Т—вымъ, изъ оставшагося по смерти его имущества, то это можетъ быть опредѣлено гражданскимъ судомъ и, единственно для этого въ производствѣ слѣдствія нѣтъ надобности. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, а также не усматривая въ дѣлѣ никакого другаго преступленія, и не находя основаній къ начатію предварительнаго слѣдствія по 309 ст. уст. угол. суд., судебный слѣдователь постановилъ: все производство отослать къ прокурору С—скаго окружнаго суда, который и съ своей стороны согласился съ изложеннымъ выше мнѣніемъ судебнаго слѣдователя. Но губернское правленіе не удовлетворилось этими объясненіями, признавая, что, хотя становой приставъ, Т—въ, умеръ и, за смертію, личной отвѣтственности за совершенную имъ растрату,ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, подлежать не можетъ, но, тѣмъ не менѣе, заключеніе о виновности его представляется необходимымъ, въ виду имущественнаго взысканія, которому несомнѣнно будетъ подлежать Т—въ; кромѣ того—производство предварительнаго слѣдствія представляется еще необходимымъ и потому, что по оказавшейся растратѣ, могутъ подлежать обвиненію и другія лица, находившіяся у становаго пристава на службѣ по вольному найму, которымъ становой приставъ совершенно незаконно довѣрялъ принимать деньги.

Правительствующій сенатъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло это поступило по представленію губернскаго правленія, нашелъ, что возникшее между С—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властію разномысліе по настоящему дѣлу, касается собственно вопроса о томъ: въ какомъ порядкѣ могутъ быть взысканы съ умершаго становаго пристава, Т—ва, бывшія у него на рукахъ по занимаемой должности и утраченныя имъ, деньги. Сообразивъ этотъ вопросъ съ подлежащими законами, правительствующій сенатъ призналъ, что по основному началу, проведенному въ судебныхъ уставахъ 10 Ноября 1864 г., взысканіе съ должностнаго лица вознагражденія за вредъ и

ными распросами и негласнымъ наблюденіемъ, безъ принятія какихъ либо слѣдственныхъ мѣръ. Хотя законъ не указываетъ на то: какія именно свѣдѣнія о преступленіи или проступкѣ слѣдуетъ признавать въ достаточной степени достовѣрными, такъ какъ оцѣнка сего зависитъ и отъ частныхъ признаковъ каждаго преступленія или проступка и отъ сопровождающихъ оное обстоятельствъ, но въ то же время, изъясняя поводы начатія предварительнаго слѣдствія, упоминаетъ объ объявленіяхъ и жалобахъ частныхъ лицъ, подача коихъ обязываетъ слѣдователя приступить къ производству слѣдствія, даже при отсутствіи другихъ уликъ (297, 298, 301 и 303 ст.). Такимъ образомъ приставъ 3-го стана К—скаго уѣзда, получивъ 13 Мая 1874 г. жалобу крестьянки, П—ной, на произведенную у нее кражу со взломомъ, обязанъ былъ, руководствуясь изъясненнымъ выше порядкомъ, тотчасъ сообщить объ оной судебному слѣдователю и лицу прокурорской власти, не входя вовсе въ обсужденіе степени доказательности сей жалобы, каковое сообщеніе впрочемъ не только не препятствовало, но даже обязывало пристава одновременно съ симъ сообщить свѣдѣнія объ обстоятельствахъ означеннаго преступленія, имѣющаго цѣлію обнаруженіе доказательствъ преступленія и самого проступка. Засимъ степень участія полиціи въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій и характеръ дѣятельности ея въ этомъ отношеніи прямо указываетъ на то, что полицейскія дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ, имѣющія значеніе пособія органамъ судебной власти въ обнаруженіи и преслѣдованіи противузаконныхъ дѣяній, вовсе не подлежатъ передачѣ на обсужденіе полицейскихъ управленій. Независимо отъ того, что на соблюденіе такого порядка, нѣтъ вовсе указаній въ подлежащихъ статьяхъ уст. угол. суд., слѣдуетъ принять во вниманіе, что передача полицейскихъ дознаній на обсужденіе полицейскихъ управленій, ведущая къ напрасному промедленію времени, въ ущербъ быстротѣ отправленія правосудія, можетъ имѣть послѣдствіемъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, прекращеніе по постановленію полицейскаго управленія, возникшаго по жалобѣ П—ной на произведенную у нея кражу дѣла, тогда какъ жалоба эта, будучи сообщена судебному слѣдователю, представляла для него обязательный поводъ къ предварительному слѣдствію, а право прекратить таковое, зависѣло лишь отъ судебнаго мѣста (277 уст. угол. суд.). Обращаясь за симъ къ обсужденію степени отвѣтственности пристава 3-го стана К—скаго уѣзда и членовъ мѣстнаго полицейскаго управленія, правительствующій сенатъ не усмотрѣлъ въ обстоятельствахъ дѣла достаточныхъ данныхъ для отнесенія поступка пристава къ нерадѣнію въ отправленіи своей должности и тѣмъ менѣе къ умышленному дѣйствію, а поступокъ членовъ полицейскаго управленія къ сознательному превышенію своей власти, а потому и не счелъ возможнымъ обвинить перваго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 417 ст. улож. о нак., а вторыхъ въ преступленіи предусмотрѣнномъ 341 ст. улож., такъ какъ поступки эти скорѣе должны быть отнесены къ недостаточному пониманію виновными подлежащихъ узаконеній, за что они не могутъ подлежать отвѣтственности по суду. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать Р—скому губернскому правленію войти въ раз-

смотрѣніе отвѣтственности по настоящему дѣлу чиновъ К—ской уѣздной полиціи, въ порядкѣ административномъ.

(9 Декабря 1873 годъ № 9105).

5. «Полицейскіе чины, волостные и сельскіе начальники, за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, хотя и привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ окружнаго суда, но, если по важности упущеній или безпорядковъ, прокуроръ сочтетъ одно «предостереженіе» виновныхъ недостаточнымъ, то онъ не вправѣ непосредственно сноситься съ ихъ начальствомъ о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности болѣе тяжкой, а обязанъ предложить неправильныя по слѣдственной части дѣйствія чиновъ полиціи на разсмотрѣніе того суда, при которомъ онъ, прокуроръ, состоитъ».

6. «Губернское правленіе не вправѣ входить въ разсмотрѣніе существа вопроса о привлеченіи полицейскаго чиновника къ отвѣтственности за упущеніе по слѣдственной части, если дѣло это возбуждено было въ изложенномъ выше (положеніе 5) неправильномъ порядкѣ».

(Уст. угол. суд. ст. 485) (*).

а) Обстоятельства дѣла: становой приставъ, Л—въ, привлеченъ былъ къ отвѣтственности по службѣ прокуроромъ П—скаго окружнаго суда, который въ сообщеніяхъ своихъ П—скому губернатору, обвинялъ Л—ва въ различныхъ и неоднократныхъ упущеніяхъ по слѣдственной части, заключающихся въ медленности по производству дознаній о преступленіяхъ, въ несвоевременномъ увѣдомленіи о таковыхъ судебнаго слѣдователя и лицъ прокурорской власти и, наконецъ, въ неисполненіи двухъ требованій мироваго судьи о производствѣ полицейскаго дознанія по двумъ дѣламъ, причемъ прокуроръ, подводя такого рода поступки пристава, Л—ва, подъ дѣйствіе 338, 339, 410 и 447 ст. улож. о наказ. полагалъ, что обвиняемый подлежитъ отвѣтственности по суду. Губернское правленіе, придавая означеннымъ сообщеніямъ прокурора значеніе административной жалобы, вообще, на неисполнительность полицейскаго чиновника, приняло оныя къ своему разсмотрѣнію и, не находя упущеній Л—ва особенно важными, ограничилось наложеніемъ на него взысканія въ порядкѣ административ-

(*) Уст. угол. суд. Ст. 485. Полицейскіе чины, волостные и сельскіе начальники, за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось. Смотря по важности упущеній и безпорядковъ, прокуроръ или только предостерегаетъ неисправныя лица или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, при коемъ онъ состоитъ.

номъ. Затѣмъ, непризнавая возникшаго такимъ образомъ съ прокуроромъ разномыслія подлежащимъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ 488, 1092—1094 ст. уст. угол. судопр., губернское правленіе представило обстоятельства этого дѣла на разсмотрѣніе правительствующаго сената, въ виду лишь настоятельнаго требованія прокурора окружнаго суда—о соблюденіи въ настоящемъ случаѣ, приведенной 1092 ст.уст. угол. суд.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ нашелъ, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла оказывается необходимымъ разрѣшить прежде всего вопросъ о томъ: подлежитъ-ли возникшее по сему дѣлу между прокурорскою властію и административнымъ начальствомъ разномысліе, разрѣшенію особаго присутствія правительствующаго сената, образуемаго на основаніи 1094 ст. уст. угол. суд. или нѣтъ? Относительно опредѣленія подсудности дѣлъ о преступленіяхъ должности, восходящихъ на разсмотрѣніе соединеннаго присутствія перваго и угол. кассац. департаментовъ правительствующаго сената состоялись уже разъясненія сего присутствія, коими признано, что такой порядокъ имѣетъ мѣсто въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда между прокурорскою властію и административнымъ начальствомъ возникаетъ разномысліе по дѣламъ о преступленіяхъ должности, упомянутымъ въ 1089, 483 и 487 ст. уст. угол. суд., а по прочимъ дѣламъ сего же рода, когда начальство постановитъ заключеніе о преданіи обвиняемаго суду, а прокуроръ не сочтетъ возможнымъ поддерживать обвиненіе на судѣ. Изъ обстоятельствъ-же настоящаго дѣла видно, что становой приставъ, Л—въ, привлеченъ къ отвѣтственности главнымъ образомъ за разныя упущенія по слѣдственной части. Но для возбужденія преслѣдованія полицейскихъ чиновъ за подобнаго рода поступки установленъ особый порядокъ въ 483, 487 ст. уст. угол. суд. Согласно этому порядку, прокуроръ, смотря по важности упущеній или безпорядковъ со стороны полицейскихъ чиновъ или только предостерегаетъ неисправныя лица, или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, при коемъ онъ состоитъ, а судъ съ своей стороны, по истребованіи объясненія отъ обвиняемаго или сообщаетъ начальству о наложеніи на него административнаго взысканія, или если признаетъ, что полицейскіе чины, волостные или сельскіе начальники допустили при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по слѣдственной части, важныя безпорядки или злоупотребленія, предоставляетъ прокурору войти въ сношеніе съ подлежащимъ начальствомъ, о преданіи ихъ законной отвѣтственности, согласно заключенію суда о свойствахъ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ или злоупотребленій. Такимъ образомъ оказывается, что для привлеченія становаго пристава, Л—ва, къ отвѣтственности не только въ порядкѣ судебномъ, но и административномъ за тѣ упущенія по слѣдственной части, о коихъ прокуроръ Н-скаго окружнаго суда сообщилъ губернатору, недостаточно было одного мнѣнія прокурора о степени отвѣтственности Л—ва, но необходимо было заключеніе о семъ суда, каковаго, однако, постановлено не было, а за симъ и возникшее по сему предмету между прокуроромъ и губернскимъ правленіемъ разномысліе

оказывается не подходящимъ подъ условія, при существованіи коихъ оно подлежало бы разрѣшенію соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената. Равнымъ образомъ оказывается неподходящимъ подъ эти условія разномысліе прокурора и губернскаго правленія по предмету обвиненія Л—ва въ неисполненіи требованій мироваго судьи о производствѣ дознанія по дѣламъ о кражахъ, такъ какъ во 1) по обстоятельствамъ дѣла—такіе поступки Л—ва должны быть отнесены не къ превышенію или бездѣйствію власти, а лишь къ неточному и неправильному пониманію Л—вымъ своихъ правъ и обязанностей и къ медленности и во 2) изъ имѣющихся свѣдѣній не видно, чтобы дѣло о неисполненіи Л—вымъ требованій мироваго судьи было возбуждено симъ послѣднимъ, какъ это предписано 33 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: не входя въ разсмотрѣніе разномыслія по настоящему дѣлу прокурора Н—скаго окружнаго суда съ губернскимъ правленіемъ по существу, представленіе о семъ Н—скаго губернскаго правленія оставить безъ послѣдствій.

(9 Декабря 1875 года № 910).

б) Обстоятельства втораго дѣла по тѣмъ-же вопросамъ (полож. 5 и 6) прокуроръ С—скаго окружнаго суда вошелъ въ С—кое губернское правленіе съ отношеніемъ, въ которомъ требовалъ возбужденія преслѣдованія противъ полицейскаго надзирателя, М—ва, за не принятіе никакихъ мѣръ по заявленію частнаго лица объ обнаруженной у послѣдняго кражѣ со взломомъ. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ это обвиненіе по существу, нашло его недоказаннымъ и оставило безъ послѣдствій. Прокуроръ, имѣя въ виду, что само губернское правленіе квалифицируетъ преступленіе М—ва бездѣйствіемъ власти, каковое преступленіе предусмотрѣно 341 ст. улож. о нак., нашелъ, что по преступленію М—ва на основаніи 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд., губернское правленіе обязано было назначить производство предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя и ни въ какомъ случаѣ не вправѣ было оставлять заявленія его, прокурора, безъ послѣдствій. Вслѣдствіе сего прокуроръ С—скаго окружнаго суда представилъ разномысліе свое съ губернскимъ правленіемъ на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Сенатъ, съ своей стороны, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашелъ, что на полицейскаго надзирателя, М—ва, взведено было прокуроромъ С—скаго окружнаго суда обвиненіе въ упущеніи по производству дознанія о кражѣ, каковое упущеніе, по мнѣнію прокурора, заключаетъ въ себѣ признаки бездѣйствія власти. Порядокъ привлеченія къ отвѣтственности полицейскихъ чиновъ по слѣдственнымъ дѣйствіямъ предусмотрѣны въ главѣ II-ой, разд. II кн. 2 уст. угол. суд. На основаніи 485—487 ст. этой главы, полицейскіе чины за упущенія и безпорядки по слѣдственной части привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось и который—или только предо-

стретаетъ неисправныя лица, или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, а сей послѣдній, по истребованіи отъ обвиняемыхъ объясненій, смотря по степени важности таковыхъ упущеній—или сообщаетъ непосредственному начальству обвиняемыхъ о наложеніи на нихъ административной мѣры взысканія или предлагаетъ прокурору возбудить противъ нихъ судебное преслѣдованіе. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что дѣло объ отвѣтственности надзирателя М—ва за непринятіе никакихъ мѣръ по заявленію частнаго лица о совершенной у него кражѣ, возбуждено прокуроромъ окружнаго суда не въ установленномъ на этотъ предметъ порядкѣ, а за симъ постановленіе губернскаго правленія по существу этого дѣла представляется не подлежащее постановленнымъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе это отмѣнить.

(9 Апрѣля 1874 года № 2813).

в) Обстоятельства третьяго дѣла по тѣмъ-же вопросамъ (полож. 5 и 6): Между Н—скими губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ окружнаго суда возникло разномысліе по вопросу о преданіи суду бывшихъ чиновъ Н—ской полиціи—частнаго пристава, Л—ва, и помощника пристава, С—ва, обвиняемыхъ въ томъ, что они, получивъ заявленіе отставнаго кандидата Р—ва объ ограбленіи его неизвѣстными лицами, не приняли никакихъ мѣръ къ обнаруженію виновныхъ, которые такимъ образомъ, по упущенію помянутыхъ чиновъ, остались нерозысканными.

Губернское правленіе, войдя въ обсужденіе виновности полицейскихъ чиновъ С—ва и Л—ва, не признало нужнымъ предавать ихъ суду и полагало достаточнымъ подвергнуть ихъ взысканію въ порядкѣ административномъ; разномысліе же свое въ семъ послѣднемъ отношеніи съ прокурорскимъ надзоромъ, представило правительствующему сенату.

Разсмотрѣвъ это дѣло, правительствующій сенатъ нашелъ, что означенные выше поступки Л—ва и С—ва имѣютъ характеръ упущеній по слѣдственной части. Между тѣмъ въ уст. угол. суд. опредѣленъ особый порядокъ преслѣдованія полицейскихъ чиновъ, обвиняемыхъ въ подобныхъ проступкахъ. На основаніи 485 и послѣдующихъ статей сего устава, полицейскіе чины, волостные и сельскіе начальники, за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось. Смотря по важности упущеній и безпорядковъ, прокуроръ—или только предостерегаетъ неисправныя лица, или предлагаетъ дѣйствія ихъ *на разсмотрѣніе суда*, при которомъ онъ состоитъ. Затѣмъ если, по истребованіи объясненій отъ указанныхъ прокуроромъ полицейскихъ чиновъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, судъ признаетъ ихъ виновными въ упущеніяхъ или безпорядкахъ неважныхъ и неимѣвшихъ важныхъ послѣдствій, то о сдѣланіи имъ замѣчанія ими выговора, болѣе или менѣе строгаго, сообщаетъ непосредственному ихъ начальству. Если же судъ признаетъ, что полицейскіе чины волостные или сельскіе начальники допустили при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по слѣдственной час-

ти важныя безпорядки или злоупотребленія, то предоставляетъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ, отъ коего зависитъ опредѣленіе ихъ къ должностямъ, о преданіи ихъ законной отвѣтственности, согласно заключенію суда о свойствѣ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ или злоупотребленій. Изъ соображенія приведенныхъ постановленій закона, слѣдуетъ придти къ заключенію, что вообще полицейскіе чины за упущенія по слѣдственной части могутъ получать отъ прокурора, подъ наблюденіемъ котораго производилось слѣдствіе, только предостереженія, привлеченіе же этихъ чиновъ къ отвѣтственности за болѣе важныя упущенія можетъ послѣдовать иначе, какъ по постановленію суда, отъ котораго зависитъ ближайшая оцѣнка степени важности и вредъ подобныхъ поступковъ полицейскихъ чиновъ и, сообразно сему, признаніе послѣднихъ подлежащими отвѣтственности—или въ административномъ порядкѣ, или по суду, причемъ постановленіе суда о суѣланіи помянутымъ чинамъ замѣчанія или выговора обязательно къ исполненію со стороны начальства виновныхъ. Принимая же во вниманіе, что преслѣдованіе противъ бывшихъ пристава, Л—ва, и помощника его, С—ва, за упущенія по слѣдственной части въ дѣлѣ объ ограбленіи частнаго лица возбуждено было самимъ губернскимъ правленіемъ, по сообщенію прокурора окружнаго суда, слѣдуетъ признать настоящее дѣло возникшимъ не въ установленномъ на то порядкѣ, а заключеніе по оному П—скаго губернскаго правленія послѣдовавшимъ преждевременно. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ, признавая возникшее объ отвѣтственности Л—ва и С—кова между губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властію разномысліе не подлежащимъ разсмотрѣнію правительствующаго сената, по существу, опредѣлилъ: настоящее представленіе П—скаго губернскаго правленія оставить безъ послѣдствій, предписавъ губернскому правленію въ дальнѣйшемъ поступить изъясненнымъ выше порядкомъ.

(30 Сентября 1875 годъ № 6885).

7. «Окружный судъ, предоставляя прокурору войти въ сношеніе съ непосредственнымъ начальствомъ полицейскаго чиновника, обвиняемаго въ важныхъ упущеніяхъ по слѣдственной части, за которыя, по мнѣнію суда, обвиняемый подлежитъ преданію суду, не обязанъ производить по этому предмету разслѣдованіе, а руководствуется лишь данными, находящимися въ предложеніи прокурора и въ истребованныхъ отъ обвиняемаго объясненіяхъ».

8. «Губернское правленіе вправѣ производить предварительное разслѣдованіе по сообщенію о преданіи полицейскаго чиновника суду за упущенія по слѣдственной части и во всякомъ случаѣ обязано привести всѣ предметы обвиненія въ полную ясность, требуемую 1095 ст. уст. угол. суд.».

9. «Въ случаѣ несогласія губернскаго правленія съ заключеніемъ суда о привлеченіи полицейскаго чиновника къ отвѣтственности по суду, разномысліе это подлежитъ внесенію на разрѣшеніе соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго касеац. департаментовъ прав. сената».

10. «Губернское правленіе не вправѣ возбуждать пререканія съ окружнымъ судомъ о наложеніи административнаго взысканія на полицейскаго чиновника, виновнаго въ упущеніяхъ по слѣдственной части и обязано въ точности выполнить постановленіе о томъ суда».

(Уст. угол. суд. ст. 486—488). (*)

а) Обстоятельства дѣла: С—ское губернское правленіе, получивъ сообщеніе мѣстнаго окружнаго суда о безпорядкахъ и упущеніяхъ, допущенныхъ становымъ приставомъ, Р—скимъ, за что судъ полагалъ привлечь Р—ского къ уголовной отвѣтственности по суду, отказалось дать этому сообщенію дальнѣйшее движеніе на томъ основаніи, что въ опредѣленіи суда не были изложены съ достаточною, по мнѣнію губернскаго правленія, подробностью всѣ обстоятельства, служащія къ обвиненію Р—ского, причемъ о преступныхъ дѣйствіяхъ его не было даже произведено судомъ и разслѣдованія, которое въ такомъ положеніи дѣла не сочло себя вправѣ производить само губернское правленіе.

Изложенныя выше обстоятельства представлены были губернскимъ правленіемъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который нашелъ, что согласно особому порядку, установленному 483—488 ст. уст. угол. суд., полицейскіе чины,

---

(*) Уст. угол. суд. ст. 486—488:

Ст. 486. Если по истребованіи объясненія отъ указанныхъ прокуроромъ полицейскихъ чиновъ, волостныхъ или сельскихъ начальниковъ, судъ признаетъ ихъ виновными въ упущеніяхъ или безпорядкахъ неумышленныхъ и не имѣвшихъ важныхъ послѣдствій, то о сдѣланіи имъ замѣчанія или выговора, болѣе или мѣнѣе строгаго, сообщаетъ непосредственному ихъ начальству.

Ст. 487. Если судъ признаетъ, что полицейскіе чины, волостные или сельскіе начальники допустили при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по слѣдственной части, важные безпорядки или злоупотребленія, то предоставляетъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ, отъ коего зависитъ опредѣленіе ихъ къ должностямъ, о преданіи ихъ законной отвѣтственности, согласно заключенію суда о свойствѣ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ или злоупотребленій.

Ст. 488. Въ случаѣ разномыслія между прокуроромъ и начальствомъ обвиняемыхъ объ отвѣтственности ихъ по безпорядкамъ или злоупотребленіямъ, указаннымъ въ опредѣленіи суда, дѣло получаетъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности (ст. 1092—1094).

волостные и сельскіе начальники за упущенія и безпорядки по слѣдственной части привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось. Смотря по важности упущеній и безпорядковъ, прокуроръ или только предостерегаетъ неисправныя лица или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, при коемъ онъ состоитъ, затѣмъ, если по истребованіи объясненія отъ указанныхъ прокуроромъ полицейскихъ чиновъ, волостнаго или сельскаго начальства, судъ признаетъ ихъ виновными въ упущеніяхъ или безпорядкахъ неумышленныхъ и не имѣвшихъ важныхъ послѣдствій, то о сдѣланіи имъ замѣчанія или выговора, болѣе или менѣе строгаго, сообщаетъ непосредственному ихъ начальству; если-же судъ признаетъ, что означенныя лица допустили важные безпорядки или злоупотребленія, то предоставляетъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ, отъ коего зависитъ опредѣленіе ихъ къ должностямъ—о преданіи ихъ законной отвѣтственности согласно заключенію суда о свойствѣ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ или злоупотребленій. Соображая изъясненный порядокъ привлеченія полицейскихъ чиновъ къ отвѣтственности за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, слѣдуетъ обратить вниманіе на то: во 1) что судъ, при разсмотрѣніи подобнаго рода поступковъ полицейскихъ чиновъ, ограничивается лишь тѣми данными, которыя заключаются въ предложеніи по сему предмету прокурора, подъ наблюденіемъ коего производилось слѣдствіе, и истребованнымъ отъ обвиняемаго объясненіемъ, непроизводя о дѣйствіяхъ его никакого предварительнаго разслѣдованія, и во 2) что признавая полицейскихъ чиновъ виновными въ маловажныхъ упущеніяхъ и безпорядкахъ по слѣдственной части, судъ прямо сообщаетъ подлежащему начальству о подверженіи виновнаго административному взысканію, опредѣляя и самое наказаніе; въ случаяхъ же болѣе важныхъ, судъ предоставляетъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ—о преданіи полицейскихъ чиновъ законной отвѣтственности, согласно заключенію суда о свойствѣ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ или злоупотребленій: причемъ опредѣленіе суда о подверженіи виновнаго въ упущеніи по слѣдственной части полицейскаго чиновника административному взысканію обязательно для исполненія со стороны административнаго начальства, а при несогласіи сего начальства съ прокуроромъ о преданіи законной отвѣтственности полицейскихъ чиновъ, допустившихъ важные безпорядки или злоупотребленія, дѣло получаетъ дальнѣйшее движеніе на основаніи 1092 и 1094 ст. уст. угол. суд. Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній приводитъ къ тому заключенію, что постановленіе суда, обвиняющее полицейскихъ чиновъ въ важныхъ безпорядкахъ или злоупотребленіяхъ по слѣдственной части, имѣетъ значеніе лишь возбужденія противъ виновныхъ въ такихъ поступкахъ судебнаго преслѣдованія, но самое преданіе ихъ суду можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ соблюденіемъ того порядка, который опредѣленъ для сего уставомъ угол. судопроизводства въ кн. III, разд. 3 о судопр. по преступленіямъ должности и на основаніи коего, должностныя лица административнаго вѣдомства предаются суду лишь постановленіемъ упомянутыхъ въ 1088 ст. уст. угол. суд. коллегіальныхъ учреж-

дѣній, причемъ начальство обвиняемаго можетъ, въ случаѣ надобности произвести о дѣйствіяхъ обвиняемаго предварительное разслѣдованіе. Что судъ дѣлаетъ постановленіе о возникшемъ противъ полицейскаго чиновника обвиненіи въ безпорядкахъ или злоупотребленіяхъ по слѣдственной части, а не о признаніи его виновнымъ, какъ полагаетъ Т—ское губернское правленіе, и что начальство такого чиновника имѣетъ право прежде преданія его суду произвести о его дѣйствіяхъ разслѣдованіе, подтверждается тѣмъ во 1) что послѣ признанія судомъ, на разсмотрѣніе коего прокуроромъ переданы неправильныя дѣйствія полицейскаго чиновника по слѣдственной части, сего послѣдняго виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя онъ подлежитъ отвѣтственности по суду, не было бы основанія передавать дѣйствія его на обсужденіе начальства и во 2) что начальство обвиняемаго въ преступленіи должности обязано по 1095 ст. уст. угол. суд., прежде преданія его суду, привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта и чтобы судебному мѣсту можно было приступить въ его засѣданіи—прямо къ судебному слѣдствію; а этого не всегда можно достигнуть безъ производства, по упадающему на должностное лицо обвиненію, предварительнаго разслѣдованія. Для преданія же полицейскаго чиновника суду по обвиненію въ такихъ злоупотребленіяхъ по слѣдственной части, которыя подходятъ подъ условія 1089 ст., законъ требуетъ производства о его дѣйствіяхъ слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя. Засимъ, обращая вниманіе на существо обязанностей, возложенныхъ судебными уставами 1864 года на представителей прокурорской власти, дѣйствующихъ на основаніи собственнаго убѣжденія и существующихъ узаконеній и въ дѣлѣ обвиненія не подчиненныхъ даже судебной палатѣ, какъ обвинительной камерѣ (130 ст. учр. суд. уст. и 739 и 740 уст. угол. суд.), нельзя отрицать права прокурорской власти отказаться отъ обвиненія привлеченныхъ къ отвѣтственности за упущенія по слѣдственной части, полицейскихъ чиновниковъ, если по произведенному о ихъ дѣйствіяхъ разслѣдованію будутъ обнаружены вполнѣ оправдывающія ихъ данныя и самое дѣло, въ случаѣ согласія начальства обвиняемыхъ съ такимъ заключеніемъ прокурора, не подлежитъ уже представленію на разрѣшеніе правительствующаго сената (488 ст. уст. угол. суд.). Наконецъ, употребленное въ 488 ст. уст. угол. суд. выраженіе о предоставленіи судомъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ полицейскаго чиновника о преданіи его законной отвѣтственности, согласно заключенію суда о свойствѣ и степени важности, обнаруженныхъ злоупотребленій по слѣдственной части, служитъ лишь указаніемъ на обязанность суда съ точностью опредѣлить то преступленіе, въ совершеніи коего обвиняется полицейскій чиновникъ, необходимость въ чемъ вытекаетъ изъ самаго характера подобнаго рода упущеній по должности, оцѣнка коихъ съ большей основательностью можетъ быть сдѣлана лишь органами судебной власти. На основаніи изложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ призналъ, что С—ское губернское правленіе имѣло полное право произвести предварительное разслѣдованіе о тѣхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ

становаго пристава, Р—скаго, по дѣлу о порубкѣ лѣса, за которыя прокуроръ С—скаго окружнаго суда, согласно съ заключеніемъ сего суда, привлекъ Р—скаго къ отвѣтственности, а затѣмъ уже войти въ обсужденіе степени виновности пристава.

(9 Декабря 1875 годъ № 9115).

11. «Начальство полицейскаго чиновника, получивъ сообщеніе суда (уст. угол. суд. ст. 487) о допущенныхъ этимъ чиновникомъ безпорядкахъ или злоупотребленіяхъ по слѣдственной части, обязано немедленно входить въ разсмотрѣніе этого вопроса, не оттоваривая необходимостью предварительно выждать разрѣшеніе по существу—того дѣла, которое дало суду поводъ возбудить самый вопросъ объ отвѣтственности обвиняемаго чина полиціи».

(Уст. угол. суд. ст. 487 и 488). (*)

Обстоятельства дѣла: становой приставъ Ч—скаго уѣзда П—ской губерніи, В—овъ, получивъ заявленіе о кражѣ 9 т. р. денегъ у кр. Бокова и произведя о томъ дознаніе, не передалъ его судебному слѣдователю и не увѣдомилъ послѣдняго о совершеніи сего преступленія, какъ-бы слѣдовало, согласно 250 ст. уст. угол. суд. П—скій окружный судъ передалъ таковое упущеніе по службѣ со стороны В—ва на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго правленія, которое, между прочимъ, находя, что самое дѣло о покражѣ у кр. Бокова денегъ уже отослано къ прокурору и принимая во вниманіе, что обстоятельство: будутъ или нѣтъ признаны по суду означенныя лица виновными въ кражѣ у крестьянина Бокова, и дѣйствительно-ли у Бокова украдено означенное выше количество денегъ, можетъ имѣть то или другое вліяніе, т. е. уменьшающее или увеличивающее вину становаго пристава во взведенныхъ на него обвиненіяхъ, губернское правленіе просило окружный судъ, по рѣшеніи дѣла о кражѣ у крестьянина Бокова денегъ, о содержаніи того рѣшенія, въ свое время, увѣдомить губернское правленіе. По прокурорскій надзоръ, основываясь на отсутствіи всякой юридической связи между обоими дѣлами (покражею денегъ и привлеченіемъ къ отвѣтственности становаго пристава) вновь обратился въ губернское правленіе съ требованіемъ—дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, немедленно.

Губернское правленіе, однако, и на этотъ разъ, не считая нужнымъ выполнить требованіе суда, представило о вышеизложенномъ на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого разногласія и принимая во вниманіе во 1-хъ, что прокуроромъ П—скаго окружнаго суда,

(*) Уст. угол. суд. ст. 487 и 488 см. стр. 12.

согласно постановленію сего суда, взведено на становаго пристава, В—ова, обвиненіе въ умышленномъ неувѣдомленіи судебнаго слѣдователя о сдѣланномъ ему кр. Боковымъ заявленіи о кражѣ у него значительной суммы денегъ и промедленіи въ отсылкѣ слѣдователю дознанія по сему предмету, т. е. преступленіи должности, предусмотрѣнномъ 447 ст. улож. о наказ., и во 2-хъ, что исходъ заведеннаго объ упомянутой кражѣ дѣла можетъ, по заключенію самого губернскаго правленія, имѣть вліяніе лишь на уменьшеніе или увеличеніе степени отвѣтственности, которой подлежитъ В—въ по упадающему на него обвиненію, но ни въ какомъ случаѣ не на измѣненіе того рода преступнаго дѣянія, въ совершеніи котораго обвиняется В—овъ,—призналъ, что противъ становаго пристава, В—ва, слѣдовало возбудить преслѣдованіе немедленно и не выжидая окончанія дѣла о произведенной у Бокова кражѣ: а потому опредѣлилъ: предписать П—скому губернскому правленію немедленно войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отвѣтственности В—ова, согласно заключенію прокурора окружнаго суда.

(14 Мая 1874 года. № 3945).

12. При разрѣшеніи вопроса о томъ, подлежитъ ли данное лицо привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ 1066 и послѣд. статьями уст. угол. суд. или же въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, надлежитъ руководствоваться свойствами *не лица*, привлекаемаго къ отвѣтственности, *а дѣйствія*, по коему возбуждено дѣло. При этомъ, если преступныя дѣйствія имѣютъ характеръ дѣйствій по государственной или общественной службѣ, то виновное лицо, хотя на службѣ и не состоящее привлекается къ отвѣтственности по 1066-ой и послѣдующимъ статьямъ уст. угол. судопроизводства.

(Уст. угол. суд. ст. 1066—1076).

Обстоятельства дѣла: прокуроръ К—скаго окружнаго суда при отзывѣ отъ 13 Сентября 1872 года, препровождая на заключеніе Б-скаго областнаго правленія слѣдственное дѣло о бывшемъ въ 1866—1868 годахъ, В—скимъ волостнымъ писаремъ Г—цѣ, обвиняемомъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ бумагъ и взысканныхъ по нимъ денегъ, выразилъ, что, по его мнѣнію, Г—цъ подлежитъ за означенный поступокъ, предусмотрѣнный 8 п. 416 и 254 ст. улож. о нак., суждению К—скаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Принимая во вниманіе, что Г—цъ совершилъ означенное выше преступленіе еще въ 1866—1868 годахъ т. е. до введенія въ Бессарабской области Высочайшаго положенія о поземельномъ устройствѣ поселянъ (царанъ), въ каковое время волостные писаря, будучи нанимаемы согласно 86 ст. II т. ч. 2, самими царанами за условленную плату по контрактамъ, не были должностными лицами, областное

правленіе нашло, что означенное дѣло поступило въ правленіе неправильно и потому заключило: не входя въ разсмотрѣніе такового по существу, препроводить оное обратно къ прокурору; но, не приводя сего заключенія въ исполненіе, представило о семъ на основаніи 1093 ст. уст. угол. суд. на благоусмотрѣніе правительствующаго сената. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ нашелъ, что возникшее по настоящему дѣлу между областнымъ правленіемъ и прокуроромъ К—ского окружнаго суда разномысліе касательно вопроса о томъ, подлежитъ ли волостной писарь Г—нъ, по упадающему на него обвиненію, преслѣдованію какъ за преступленіе должности, или дѣло о немъ подлежитъ направленію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства? Подобный вопросъ, какъ видно изъ наведенной въ дѣлахъ правительствующаго сената справки, былъ уже въ разсмотрѣніи правительствующаго сената въ соединенномъ присутствіи 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ, которыя, рѣшеніемъ своимъ по дѣлу Кособрюхова (*), признавъ, что при опредѣленіи наличности служебнаго преступленія слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ не о свойствѣ виновныхъ лицъ, а о свойствѣ самаго дѣйствія; причемъ лица, занимающія должности по найму, какъ относительно отвѣтственности, такъ и самаго порядка преданія суду, должны быть сравнены съ опредѣленными на службу отъ правительства, ибо въ противномъ случаѣ—первыя, имѣя фактически возможность совершать преступленія, предусмотрѣнныя уголовнымъ закономъ, избавлены были-бы отъ наказаній, тѣмъ закономъ установленныхъ. На этомъ основаніи, правительствующій сенатъ призналъ, что и служившій по вольному найму письмоводителемъ Холмскаго уѣзднаго исправника мѣщанинъ Кособрюховъ—за совершенное имъ преступленіе, несвоевременный взносъ въ казначейство, хранившихся у него казенныхъ денегъ,—подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленіе должности. Руководствуясь изъясненнымъ рѣшеніемъ правительствующаго сената, и усматривая изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, что на писаря Г—на упадаетъ обвиненіе въ утратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ бумагъ и растратѣ полученныхъ по онымъ денегъ, т. е. въ такихъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, которыя заключаютъ въ себѣ признаки преступленій должности, правительствующій сенатъ призналъ, что дѣло о Г—цѣ, подлежитъ дальнѣйшему направленію, согласно 1066 и послѣд. статей, раздѣла III кн. III уст. угол. судопр.

(24 Мая 1873 года № 4350).

13. «Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности должностнаго лица, не вправѣ требовать преданія его суду на томъ лишь основаніи, что наказаніе, которому можетъ быть присужденъ

(*) Рѣшеніе соед. прис. правительствующаго сената по дѣлу Кособрюхова см. Приложеніе, стр. 185.

виновный въ порядкѣ административномъ, не будетъ для него достаточно чувствительно.»

(Уст. угол. суд. ст. 1066) (*).

Обстоятельства дѣла: П—скій съѣздъ мировыхъ посредниковъ и П—ское губериское правленіе не согласились съ заключеніемъ прокурорскаго надзора о наложеніи въ административномъ порядкѣ наказанія на двоихъ сельскихъ старостъ, причемъ, между прочимъ, выразили, что удаленіе отъ должности для сельскихъ старостъ, служебное положеніе которыхъ не представляетъ никакого интереса послужило-бы не наказаніемъ, а напротивъ того наградой, избавляя ихъ отъ общественной службы. Правительствующій сенатъ, на разрѣшеніе котораго внесено было это разномысліе, нашелъ, что съѣздъ мировыхъ посредниковъ, не возражая противъ заключенія прокурора окружнаго суда по существу упадающаго на сельскихъ старостъ, Алексѣя П—ко и Тараса М—ко, обвиненія полагаетъ предать ихъ суду, на томъ лишь основаніи, что наказаніе, которому, по мнѣнію прокурора, слѣдовало-бы подвергнуть виновныхъ старостъ, не можетъ имѣть для нихъ какого либо значенія и вообще не соотвѣтствуетъ степени ихъ виновности,—съ каковымъ заключеніемъ съѣзда согласилось и П—ское губериское правленіе. Но при этомъ ни съѣздъ мировыхъ посредниковъ, ни губериское правленіе не поясняютъ въ совершеніи какого именно преступленія по роду сего преступнаго дѣянія слѣдуетъ обвинять помянутыхъ старостъ для преданія ихъ суду. Принимая же съ своей стороны во вниманіе во 1-хъ, что на сельскихъ старостъ, М—ко и П—ко, упадало обвиненіе въ соучастничествѣ съ сельскимъ писаремъ Л—ко въ подложномъ составленіи общественнаго приговора и во 2-хъ, что произведеннымъ слѣдствіемъ въ подтвержденіе обвиненія ихъ въ столь важномъ поступкѣ, характеристическимъ признакомъ котораго по ст. 362 улож. о нак. признается совершеніе предусмотрѣнныхъ въ этой статьѣ поступковъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, необнаружено достаточныхъ доказательствъ, правительствующій сенатъ согласился съ заключеніемъ прокурора П—скаго окружнаго суда о привлеченіи М—ко и

(*) Уст. угол. суд. ст. 1066. Наказанія и взысканія, опредѣленныя закономъ за нарушеніе обязанностей службы, налагаются:

1) замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ—по распоряженію непосредственнаго начальства;

2) вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до *семи дней*—по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ;

3) всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ—не иначѣ, какъ по суду.

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). Гражданскіе чиновники военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ безъ суда, по правиламъ, изложеннымъ въ положеніяхъ объ охраненіи воинской дисциплины и взысканіяхъ дисциплинарныхъ.

Н—ко, за ихъ неосмотрительныя дѣйствія по должности, неимѣвшія впрочемъ никакихъ важныхъ послѣдствій, къ отвѣтственности въ административномъ порядкѣ, по усмотрѣнію ихъ начальства.

(14 Мая 1874 года № 3953).

14. «Соображенія, касающіяся облегчающихъ вину должностнаго лица обстоятельствъ, не могутъ служить для губернскаго правленія основаніемъ къ заключенію объ окончаніи въ административномъ порядкѣ дѣла, которое,—при отсутствіи этихъ облегчающихъ обстоятельствъ,—подлежало-бы разрѣшенію суда.»

(Уст. угол. суд. ст. 1066) (*).

а) Обстоятельства дѣла: десятскій Я—ковъ обвинялся въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 341 ст. улож. о нак., именно въ распоряженіи объ освидѣтельствованіи всѣхъ взрослыхъ дѣвицъ деревни П—вки, съ цѣлью открытія виновной въ дѣтоубійствѣ. Прокуроръ В—скаго окружнаго суда полагалъ, за таковое распоряженіе Я—ва, предать его суду В—скаго окружнаго суда; губернское же правленіе нашло, что б. десятскій Я—въ дѣйствительно оказывается виновнымъ, въ присвоеніи неподлежащей власти, распоряженіемъ объ освидѣтельствованіи дѣвицъ своей деревни, въ присутствіи сторонннхъ лицъ, за каковой проступокъ, заслуживающій снисхожденія въ виду того, что освидѣтельствованіе то было произведено осторожно, почти безъ нарушенія стыдливости, онъ, Я—ковъ, подлежитъ административному взысканію по 343 ст. улож. о нак.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это разномысліе, нашелъ, что какъ губернское правленіе, такъ и прокурорская власть В—скаго окружнаго суда вполнѣ согласны въ томъ, что распоряженіе десятскаго Я—ва объ освидѣтельствованіи крестьянскихъ дѣвицъ с. П—вки составляетъ превышеніе власти, т. е. такое преступленіе, отвѣтственность за которое можетъ быть опредѣлена не иначе, какъ по суду; между тѣмъ В—ское губернское правленіе нашло возможнымъ разрѣшить настоящее дѣло административнымъ порядкомъ, принявъ въ основаніе такого заключенія то обстоятельство, что проступокъ Я—ва совершенъ имъ по невѣжеству и вообще неразвитости крестьянской среды, членомъ которой онъ состоитъ. Принимая во вниманіе, что при обсужденіи дѣйствій должностнаго лица, начальство его должно разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно-ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается во взведенномъ на него обвиненіи для того, чтобы предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, существуютъ-ли въ дѣлѣ обстоятельства, уменьшающія вину обвиняемаго, ибо послѣднія, неизмѣняя состава преступленія, вліяютъ лишь на мѣру наказанія,

(*) Уст. угол. суд. ст. 1066 см. стр. 18.

опредѣленіе коей, въ случаѣ признанія виновности обвиняемаго, всецѣло зависитъ отъ суда, правительствующій сенатъ призналъ заключеніе В—скаго губернскаго правленія, о разрѣшеніи настоящаго дѣла административнымъ порядкомъ, лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить.

(30 Сентября 1875 года № 6898).

б) Обстоятельства втораго дѣла по тому же вопросу: волостной писарь, С—ка и помощникъ его Л—нъ, обвинялись въ подлогѣ, совершенномъ при исполненіи ими служебныхъ обязанностей. Какъ начальство обвиняемыхъ, такъ и губернское правленіе и прокурорская власть согласно признавали фактъ совершенія подлога обвиняемыми—достаточно доказаннымъ. Разномысліе-же между начальствомъ обвиняемыхъ, а также губернскимъ правленіемъ съ одной стороны и прокурорскимъ надзоромъ Б—скаго окружнаго суда съ другой, возникло по вопросу о преданіи суду помощника волостнаго писаря, Л—на, причемъ начальство его и губернское правленіе, хотя и признавали доказаннымъ участіе Л—на въ противозаконномъ дѣяніи, но не нашли доказаннымъ, чтобы онъ дѣйствовалъ обдуманно, самостоятельно и скрытно отъ урядниковъ и писаря, и имѣлъ какую либо корыстную цѣль; если же онъ дѣйствовалъ сообща, то только потому, что могъ быть орудіемъ другихъ, что подтверждается его молодостью и неопытностью въ дѣлахъ, требующихъ обдуманности, и положеніемъ, не дозволявшимъ ему дѣйствовать безъ вѣдома и участія другихъ, а потому признало мнѣніе съѣзда болѣе соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ дѣла; такое заключеніе губернскаго правленія прокурорскій надзоръ призналъ несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, обнаруженными предварительнымъ слѣдствіемъ и съ предѣлами власти, предоставленными губернскимъ правленіямъ относительно преданія должностныхъ лицъ суду: посему, въ установленномъ порядкѣ, и представилъ о дѣлѣ этомъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который нашелъ, что Н—ское губернское правленіе, согласно съ заключеніемъ прокурорской власти, находитъ доказаннымъ участіе помощника волостнаго писаря, Л—на, въ совершеніи писаремъ, С—кою, разныхъ подлоговъ, по дѣлу о застрахованіи построекъ мѣщанина К—скаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ не считаетъ возможнымъ предать Л—на суду, по отсутствію доказательствъ, чтобы онъ дѣйствовалъ обдуманно, самостоятельно и скрытно отъ урядниковъ и писаря, и имѣлъ какую либо корыстную цѣль, признавая, что, если онъ и дѣйствовалъ сообща, то только потому, что былъ орудіемъ другихъ, по причинѣ своей молодости, неопытности въ дѣлахъ, требующихъ обдуманности и положенія, недозволявшаго ему дѣйствовать безъ вѣдома и участія другихъ. Имѣя же въ виду, что въ дѣлахъ о преданіи суду за преступленія должности, административное начальство обязано лишь разрѣшать вопросъ о томъ, достаточно-ли произведеннымъ слѣдствіемъ, обвиняемый уличается въ совершеніи того преступленія, за которое онъ подлежитъ преданію суду, и что ближайшее опредѣленіе степени злаго умысла и сознательности въ дѣйствіяхъ со стороны виновнаго, какъ обстоятельствъ, вліяющихъ лишь на мѣру наказанія виновнаго, а не на свойства совершеннаго

имъ преступленія, зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло, правительствующій сенатъ съ своей стороны призналъ, что при согласномъ мнѣніи прокурорской власти и административнаго начальства о доказанномъ участіи Л—на въ подложныхъ дѣйствіяхъ по застрахованію построекъ мѣщ. К—скаго, Л—нъ долженъ быть преданъ суду, за силою 362 142 и прим. къ ст. 69 удож. о наказ.

(30 Сентября 1875 года № 6906).

15. «При взысканіи съ должностнаго лица убытковъ, причиненныхъ имъ казнѣ, въ административномъ порядкѣ—по силѣ 1068 ст. уст. угол. суд., начальство обвиняемаго обязано, ранѣе производства взысканія, распорядиться произведеніемъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, на точномъ основаніи п. 2-го, ст. 1089 уст. угол. суд.»

16. «По окончаніи предварительнаго слѣдствія по дѣлу подобнаго рода, начальство обвиняемаго обязано вновь и не стѣсняясь прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, войти въ сужденіе обстоятельствъ дѣла, и, сообразно онымъ, постановить новое опредѣленіе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, согласно 1068, 1069 (если обвиняемый самъ просилъ суда) или 1070 ст. уст. угол. суд.»

(Уст. угол. суд. ст. 1068—1070) (*).

Обстоятельства дѣла: на экспедитора П—скаго почтамта, П—ва, наложено было въ административномъ порядкѣ денежное взысканіе, по обвиненію въ нерадѣніи по службѣ, послѣдствіемъ коего была растрата денежной корреспонденціи.

(*) Уст. угол. суд. ст. 1068. Въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, покрываются, по существующимъ законамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ, начальству сихъ лицъ предоставляется, по учиненіи изслѣдованія порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 1089 производить взысканіе убытковъ съ виновныхъ безъ преданія ихъ суду, если за вину ихъ, опредѣлено въ законѣ такое наказаніе, которое можетъ быть наложено безъ суда.

Ст. 1069. Лицо, подвергнутое начальствомъ взысканію на основаніи предшедшей статьи, можетъ просить о преданіи его суду. Въ семъ случаѣ, производство взысканія пріостанавливается впредь до рѣшенія дѣла, если подсудимымъ представлено будетъ благонадежное поручительство или другое обезпеченіе въ уплатѣ наложеннаго на него взысканія.

Ст. 1070. Взысканіе съ должностныхъ лицъ вознагражденія за вредъ и убытки, приписываемые преступнымъ ихъ дѣйствіямъ по должности, совершеннымъ вслѣдствіе корыстнымъ или иныхъ личныхъ видовъ, производится не иначе, какъ по преданіи обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, ниже сего постановленномъ.

П—въ, по силѣ 1069 ст. уст. угол. суд., просилъ о назначеніи надъ нимъ суда, на что и послѣдовало распоряженіе подлежащаго начальства П—ва. Вслѣдствіе сего дѣло передано было, для дальнѣйшаго распоряженія, прокурорскому надзору П—скаго окружнаго суда. Прокуроръ П—скаго окружнаго суда, разсмотрѣвъ дѣло, принялъ на видъ, что основаніемъ къ возбужденію противъ статскаго совѣтника П—ва судебнаго преслѣдованія послужило то, что П—въ, въ качествѣ непосредственнаго начальства всѣхъ чиновниковъ ввѣренной ему экспедиціи, имѣлъ прямою и главною обязанностью—наблюденіе за цѣлостью денежной корреспонденціи и за правильностью дѣйствій подчиненныхъ ему лицъ, и что эта обязанность имъ не выполнена, вслѣдствіе чего и произошла растрата 689 р., взыскиваемыхъ съ него административнымъ порядкомъ.

По обстоятельствамъ дѣла, не признавая возможнымъ обвинять П—ва въ слабомъ за подчиненными надзорѣ, а равно, имѣя въ виду, что слѣдствіемъ не обнаружено такихъ со стороны П—ва упущеній, за которыя онъ могъ быть привлеченъ къ какой-либо отвѣтственности, прокуроръ полагалъ: дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. О вышеизложенномъ было представлено на усмотрѣніе сената, который, войдя въ обсужденіе разномыслія между начальствомъ обвиняемаго (полагавшаго предать его суду по 1069 ст. уст. угол. суд.) и прокурорскимъ надзоромъ (полагавшихъ прекратить дѣло), нашелъ, что на основаніи 1068 ст. уст. угол. суд. въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, покрываются, по существующимъ законамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ, начальству сихъ лицъ предоставляется, по учиненіи изслѣдованія порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 1089, производить взысканіе убытковъ съ виновныхъ безъ преданія ихъ суду, если за вину ихъ опредѣлено въ законѣ такое наказаніе, которое можетъ быть наложено безъ суда. Такой административный порядокъ взысканія убытковъ съ должностныхъ лицъ спеціальныхъ вѣдомствъ постановленъ, какъ видно изъ соображеній государственной канцеляріи (*) подъ приведенною статьею, въ видѣ исключенія изъ общаго, опредѣленнаго для всѣхъ должностныхъ лицъ порядка. Но изъ соображенія той-же статьи съ другими статьями раздѣла третьяго уст. угол. суд. слѣдуетъ заключить, что помянутое исключеніе касается лишь самаго взысканія съ виновныхъ причиненнаго казнѣ убытка, каковое можетъ быть производимо административнымъ порядкомъ, но при этомъ начальство обязано произвести о дѣйствіяхъ обвиняемаго предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, и затѣмъ уже дѣлаетъ распоряженіе о взысканіи съ него убытковъ по 1068 ст., или предаетъ его суду по ст. 1069, въ случаѣ просьбы о томъ привлеченнаго къ отвѣтственности должностнаго лица, или же преслѣдуетъ оное по 1070 ст. Посему и, усматривая изъ подлиннаго по настоящему дѣлу производства, что постановленіе почтоваго департамента о взысканіи съ бывшаго экспедитора П—скаго

(*) Соображенія сіи см. Приложеніе стр. 203 и 204.

почтоваго департамента, П—ва, 689 р., пропавшихъ изъ денежной корреспонденціи, въ порядкѣ административномъ, послѣдовало безъ производства по сему предмету слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, каковое назначено было прокуроромъ П—ской судебной палаты, послѣ постановленія о преданіи П—ва, согласно его ходатайству, уголовному суду и, что такимъ образомъ начальствомъ П—ва не были соблюдены по сему дѣлу установленныя закономъ правила о привлеченіи должностныхъ лицъ особыхъ вѣдомствъ къ отвѣтственности, по 1068 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ, не входя въ разсмотрѣніе возникшаго между министерствомъ и прокуроромъ разномыслія объ отвѣтственности П—ва опредѣлилъ: послѣдовавшія по настоящему дѣлу распоряженія начальства П—ва отмѣнить, препроводивъ дѣло на новое обсужденіе онаго.

(9-го Апрѣля 1874 года № 2826).

17. «Если при производствѣ слѣдствія, по жалобѣ частнаго лица на лицо должностное, жалоба сія окажется лишенною всякаго основанія, но обнаружены будутъ другія дѣйствительныя упущенія по службѣ того же должностнаго лица, то прокурорскій надзоръ можетъ возбудить вопросъ о привлеченіи этого должностнаго лица къ отвѣтственности и сообщить о томъ начальству обвиняемаго.»

18. «Въ такомъ случаѣ прокурорскій надзоръ можетъ дать заключеніе и о порядкѣ привлеченія обвиняемаго къ отвѣтственности (т. е. о преданіи его суду или наложеніи взысканія въ порядкѣ административномъ). Разномысліе въ этомъ отношеніи, между прокурорскимъ надзоромъ и начальствомъ обвиняемаго, подлежитъ разсмотрѣнію соединеннаго присутствія 1-го и угол. касс. деп. правительствующаго сената.»

(Уст. угол. суд. ст. 1077) (*).

Обстоятельства дѣла: надворный совѣтникъ К—рь въ жалобѣ, поданной установленнымъ въ законѣ порядкомъ, обвинялъ С—скаго уѣзднаго землемѣра, М—ва, въ различнаго рода преступленіяхъ должности, лично до него, К—ря, относящихся.

Разсмотрѣвъ произведенное по этому поводу предварительное слѣдствіе, прокуроръ Х—ской судебной палаты нашелъ, что ни одно изъ обвиненій, взведен-

---

(*) Уст. угол. суд. ст. 1077: Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются:

1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ;

2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ и

3) надзоромъ начальства за дѣйствіями подчиненныхъ.

ныхъ К—ромъ на землемѣра, М—ва, обстоятельствами дѣла не подтверждается. Но при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи письменнаго по дѣлу производства, прокуроръ Х—ской судебной палаты усмотрѣлъ что М—вымъ допущены слѣдующія отступленія отъ установленнаго ст. 389 и 398 зак. межев. порядка: межеваніе участковъ, принадлежащихъ братьямъ К—рямъ въ Старо-Иваповской дачѣ, производилось М—вымъ 16, 17 Октября и 1 Ноября 1871 года, 28 Февраля, 16 Марта, 8 Мая и 12 Сентября 1872 г.: по повѣстокъ о вызовѣ на это число владѣльцевъ имѣнія посылаемо К—рямъ не было, кромѣ того вопреки 424 ст. и 3 примѣч. къ 803 ст. зак. межевыхъ, участки вымежевывались не по порядку и не сряду, за крестьянами утверждены М—вымъ надѣлы, на которые полюбовный актъ не засвидѣтельствованъ. За таковыя неправильности, учиненныя М—вымъ безъ умысла и не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, Х—ское губерискоє правленіе, руководствуясь 441 ст. улож. о нак. полагало: подвергнуть М—ва взысканію въ административномъ порядкѣ, безъ преданія суду. Но съ такимъ заключеніемъ не согласился управляющій межевою частью, полагавшій что за такія дѣйствія М—въ не можетъ быть подвергнутъ взысканію въ порядкѣ административномъ и что дѣло о немъ должно получить движеніе въ порядкѣ, указанномъ въ 1087 и 1088 ст. уст. угол. суд. Признавая съ своей стороны, что за упущенія, допущенныя М—вымъ при размежеваніи Старо-Иваповской дачи, онъ подлежитъ на основаніи 2 ч. 441 ст. улож. о нак. строгому выговору т. е. такому наказанію, которое по 1 п. 1066 уст. угол. суд. и согласно съ постановленіемъ губерискаго правленія, можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ и не находя законныхъ основаній къ преданію М—ва суду, какъ того требуетъ управляющій межевою частію, прокуроръ судебной палаты таковое заключеніе свое, въ силу 1092 ст. уст. угол. суд., представилъ на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что оно возникло собственно по тѣмъ предметамъ обвиненія, которые взведены на землемѣра М—ва, надворнымъ совѣтникомъ К—ремъ и которые оказались по разслѣдованію неосновательными. За тѣмъ, уже при производствѣ изслѣдованія по сему обвиненію, оказались другія упущенія М—ва по размежеванію Старо-Иваповской дачи, заключающіяся въ томъ, что при размежеваніи участковъ, принадлежащихъ въ этой дачѣ братьямъ К—рямъ, не было послано повѣстокъ о вызовѣ ихъ на назначавшіеся въ 1871 и 1872 г.г. сроки; кромѣ того участки вымежевывались вопреки 424 ст. и 3 примѣч. къ 803 ст. зак. межев. и допущено утвержденіе крестьянскихъ надѣловъ до засвидѣтельствованія полюбовнаго на оные акта. Принимая во вниманіе, что означенныя упущенія, какъ неимѣвшія корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, не могутъ быть отнесены къ столь важнымъ, за которыя виновный подлежалъ бы преданію суду, а скорѣе подходятъ подъ опредѣленіе 2 отдѣла 441 ст. улож. о наказ., налагающаго за совершеніе предусмотрѣннаго въ ономъ преступленія въ первый разъ, наказаніе, налагаемое въ порядкѣ административномъ, правитель-

ствующій сенатъ утвердилъ заключеніе прокурора Х—ской судебной палаты о прекращеніи судебнаго противъ М—ва преслѣдованія.

(19 Декабря 1874 годъ № 9668).

19. «Жалоба частнаго лица на лицо должностное дастъ поводъ къ производству слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя, лишь въ томъ случаѣ, если взведенныя на должностное лицо обвиненія, заключаютъ въ себѣ признаки, подходящія подъ опредѣленіе 1089 ст. уст. угол. суд. Если же таковыхъ признаковъ въ дѣлѣ не оказывается, то дальнѣйшее направленіе его вполнѣ зависитъ отъ начальства обвиняемаго должностнаго лица.»

(Уст. угол. суд. ст. 1085) (*).

Обстоятельства дѣла: обыватель гор. А—ва жаловался Х—скому губернскому правленію на различныя притѣсненія и другія противозаконные поступки б. Городничаго Ч—дзе. Губернское правленіе сначала оставило жалобу эту безъ послѣдствій; затѣмъ, по отмѣнѣ сенатомъ этаго распоряженія, назначило чиновника административнаго вѣдомства для производства изслѣдованія. Со введеніемъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, дѣло передано было судебному слѣдователю, который на семъ основаніи и произвелъ, по жалобѣ К—скаго, предварительное слѣдствіе въ установленномъ порядкѣ. Прокуроръ Х—скаго окружнаго суда, на разсмотрѣніе котораго поступило произведенное судебнымъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе, возвратилъ все дѣло въ губернское правленіе, находя, что отъ сего правленія зависитъ дать ему дальнѣйшій ходъ по правиламъ устава угол. судопроизводства.

По несогласію губернскаго правленія съ этимъ заключеніемъ прокурорской власти, дѣло перешло на разрѣшеніе правительствующаго сената, который нашелъ, что по существу, возникшаго между Х—скимъ губернскимъ правленіемъ и лицами прокурорской власти, разномыслія—о порядкѣ привлеченія бывшаго А—скаго городничаго къ отвѣтственности, существеннымъ представляется вопросъ о томъ: представлялись-ли достаточныя основанія къ производству о дѣйстві-

---

(*) Уст. угол. суд ст. 1085. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣляемыхъ же Высочайшею властію на должности не выше *четвертаго класса*, а равно о губернскихъ и уѣздныхъ предводителяхъ дворянства—въ первый департаментъ правительствующаго сената.

Примѣчаніе. Правиломъ, постановленнымъ въ сей статьѣ, не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобъ на неправильность постановленій и распоряженій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

ихъ Ч—дзе слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя по 1089 ст. уст. угол. суд. или нѣтъ? Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что оно возникло по жалобѣ, поданной коллежскимъ ассесоромъ К—скимъ Х—скому губернатору. Въ этой жалобѣ К—скій обвинялъ Г—дзе во 1-хъ въ незаконныхъ пропискахъ въ интересахъ евреевъ, при производствѣ торговъ объ отдачѣ въ оброчное содержаніе участковъ земли, принадлежащихъ городу А—ву: во 2-хъ въ нарушеніи изъ мести къ К—вскому установленнаго порядка взысканія съ него по судебному рѣшенію гербовыхъ пошлинъ и въ 3-хъ въ нанесеніи личнаго на словахъ оскорбленія К—скому. Губернское правленіе, истребовавъ отъ Ч—дзе, по содержанію жалобы К—скаго, объясненіе, постановило—первоначально: оставить таковую безъ послѣдствій, находя, что ходатайство К—скаго объ огражденіи его отъ преслѣдованій со стороны обвиняемаго не требуетъ разрѣшенія, а за личную обиду онъ можетъ искать удовлетворенія порядкомъ установленнымъ 366 ст. XIV Т. уст. о пред. и пресѣч. прест. Когда-же затѣмъ правительствующій сенатъ отмѣнилъ это постановленіе, то губернское правленіе объ обстоятельствахъ дѣла поручило чиновнику административнаго вѣдомства произвести слѣдствіе, а со введеніемъ въ губерніи судебныхъ уставовъ 1864 г., передало дѣло судебному слѣдователю. При производствѣ помянутаго административнаго изслѣдованія К—скій, въ отобранномъ отъ него показаніи, заявилъ о новыхъ преступленіяхъ должности, совершенныхъ Ч—дзе и хотя производившій слѣдствіе чиновникъ и требовалъ отъ Ч—дзе отвѣтовъ и явки къ слѣдствію, но послѣдній отъ этаго уклонился. Въ этомъ видѣ дѣло передано было, при заключеніи прокурора О—скаго окружнаго суда, въ губернское правленіе. Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго видно, что Ч—дзе былъ привлеченъ губернскимъ правленіемъ къ отвѣтственности лишь за тѣ поступки, на которые принесена была К—скимъ въ 1861 г. жалоба губернатору, о производствѣ же слѣдствія по остальнымъ предметамъ обвиненія, взведеннаго К—скимъ на Ч—дзе, не только не было сдѣлано со стороны подлежащаго начальства какого либо распоряженія, но даже не было истребовано отъ обвиняемаго объясненія—предъявленіемъ ему существа обвиненій и имѣющихся противъ сего уликъ.

Принимая далѣе во вниманіе во 1-хъ, что лица административныхъ вѣдомствъ за преступленія должности могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности, не иначе какъ по распоряженію того начальства, отъ котораго зависѣло опредѣленіе ихъ къ должности, въ порядкѣ установленномъ 1085 и послѣдующими статьями уст. угол. суд. и во 2-хъ, что первоначально взведенныя К—скимъ на Ч—дзе обвиненія не заключаютъ въ себѣ признаковъ, подходящихъ подъ опредѣленіе 1089 ст. того-же устава, правительствующій сенатъ призналъ, что при такомъ положеніи дѣла,—о неправильныхъ дѣйствіяхъ б. Городничаго Ч—зе, не представлялось основаній къ производству слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя; дальнѣйшее-же направленіе дѣла вполнѣ зависитъ отъ Х—скаго губернскаго правленія, какъ отъ начальства обвиняемаго. Вслѣдствіе сего правительствующій се-

нать опредѣлилъ: заключеніе по сему дѣлу прокурора О—скаго окружнаго суда утвердить.

(21-го Февраля 1874 года № 1714).

20. «Дѣла о преступленіяхъ должности возбуждается не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ закономъ. (уст. угол. суд. ст. 1077). Посему лица прокурорскаго надзора не вправѣ, по собственному усмотрѣнію, назначать производство предварительныхъ слѣдствій о преступленіяхъ должности и обязаны сообщенія свои по сему предмету обращать по принадлежности: или къ начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго лица къ должности, или же въ первый департаментъ правительствующаго сената.»

(Уст. угол. суд. ст. 1085) (*)

Обстоятельства дѣла: прокуроръ Х—скаго окружнаго суда сообщилъ Х—скому губернатору о неправильныхъ дѣйствіяхъ полиціймейстера А—ва, заключавшихся во 1) въ лишеніи мѣщанки Н—вой и крестьянки Г—ной свободы, въ продолженіи пяти сутокъ, безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ и во 2) въ произвольномъ обязаніи Н—вой, имѣвшей не просроченный видъ на жительство, выѣхать изъ города и въ высылкѣ Г—ной, безъ законнаго основанія, этапнымъ порядкомъ, на мѣсто ея приписки, не смотря на то, что она имѣла документъ, удостовѣряющій ея личность. По полученіи означеннаго сообщенія прокурора, губернское правленіе истребовало отъ А—ва, по упадающему на него обвиненію, объясненіе и, усмотрѣвъ въ этомъ объясненіи существенныя противурѣчія съ имѣвшимися противъ обвиняемаго уликами, по постановленію, состоявшемуся 23 Іюля 1875 года, опредѣлило: произвести по сему дѣлу, какъ не подходящему подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд., подробное изслѣдованіе чрезъ чиновника административнаго вѣдомства. Таковое постановленіе, какъ никѣмъ не обжалованное и не отмѣненное высшею властію, было приведено въ исполненіе. Но въ то время, когда чиновникъ сей приступилъ къ исполненію возложеннаго на него порученія, прокуроръ О—ской судебной палаты возбудилъ съ губернскимъ правленіемъ разномысліе, относительно порядка производства разслѣдованія о дѣйствіяхъ А—ва, и сообщилъ губернскому правленію о необходимости представить означенное разномысліе на разсмотрѣніе правительствующаго сената, причемъ счелъ необходимымъ, въ отмѣну распоряженія по изъясненному предмету губернскаго правленія, предложить судебному слѣдователю приступить къ производству по сему дѣлу предварительнаго слѣдствія, на основаніи 1089 ст. уст. угол. судопр.

(*) Уст. угол. суд. ст. 1085. См. стр. 25.

Разсмотрѣвъ, по представленію Х—скаго губернскаго правленія, вышеизложенное, правительствующій сенатъ призналъ, что въ настоящемъ дѣлѣ представляется существеннымъ къ разрѣшенію вопросъ о томъ: какое изъ данныхъ оному, съ одной стороны губернскимъ правленіемъ, а съ другой прокуроромъ судебной палаты, направленій, слѣдуетъ считать правильнымъ и согласнымъ съ обстоятельствами дѣла? Обращаясь къ обсужденію сего вопроса, правительствующій сенатъ принялъ въ соображеніе, что въ судебныхъ уставахъ 1864 г. установленъ особый порядокъ возбужденія отвѣтственности должностныхъ лицъ, за совершенныя ими преступленія по должности. На основаніи 1085 ст. уст. угол. суд., донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности. Начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, прежде всего сообщаетъ имъ, какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій (ст. 1086 того же уст.); по разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и изслѣдованія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство его или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ съ представленіемъ, о преданіи обвиняемаго суду, причемъ преданію суду, въ случаяхъ, указанныхъ въ 1089 ст. того же устава, должно предшествовать производство о дѣйствіяхъ обвиняемаго предварительнаго слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя. Буквальный смыслъ приведенныхъ законоположеній—несомнѣнно приводитъ къ заключенію, что судебное преслѣдованіе должностнаго лица, должно быть начинаемо ненначе, какъ по постановленію начальства обвиняемаго и, что, на оборотъ, возбужденіе такого преслѣдованія, безъ постановленія о томъ начальства обвиняемаго, составляетъ прямое нарушеніе 1 ст. уст. угол. суд., согласно которой—никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами уст. угол. суд. Въ виду сего, распоряженіе прокурора судебной палаты о назначеніи надъ дѣйствіями полиціймейстера, А—ва, слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, помимо начальства обвиняемаго, слѣдуетъ признать послѣдовавшимъ въ нарушеніе, установленнаго на этотъ предметъ закономъ, порядка. Хотя прокуроръ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, руководствовался въ этомъ случаѣ рѣшеніемъ правительствующаго сената (по соед. присут. 1 и угол. касс. департаментовъ), по дѣлу Пересыпкина, (*) но въ этомъ рѣшеніи правительствующій сенатъ, высказавъ въ своихъ соображеніяхъ, что назначеніе слѣдствія надъ обвиняемымъ въ преступленіи должности лицомъ, помимо начальства обвиняемаго, не можетъ быть стѣсненіемъ правъ административной власти, въ производствѣ дѣлъ сего рода, имѣлъ при этомъ въ виду случаи особенной важности, когда всякое промедленіе могло бы вредно отозваться на интересахъ правосудія; а между тѣмъ со сто-

(*) Рѣш. прав. сената, по дѣлу Пересыпкина, см. Приложеніе стр. 191.

роны начальства обвиняемаго не было принято никакихъ мѣръ къ разслѣдованію преступленія. Самая же сущность означеннаго рѣшенія заключалась именно въ томъ, что правительствующій сенатъ призналъ неправильнымъ возбужденіе противъ Пересыпкина судебнымъ слѣдователемъ преслѣдованія за преступленіе должности, помимо губернскаго правленія. Наконецъ нельзя не признать, что имѣвшіяся въ настоящемъ дѣлѣ данныя, вовсе не вызывали необходимости въ отступленіи отъ общаго порядка, при назначеніи о дѣйствіяхъ А—ва разслѣдованія. Въ этомъ отношеніи изъ обстоятельствъ дѣла видно: 1) что прокуроръ Х—скаго окружнаго суда, возбудившій преслѣдованіе противъ А—ва, за изъясненные выше его поступки, въ сообщеніи губернатору по сему предмету, основанномъ на 1085 ст. уст. угол. суд., просилъ о производствѣ по сему дѣлу слѣдствія, слѣдовательно, хотя и признавалъ тѣмъ самымъ дѣло подходящимъ подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд., но не придавалъ тому такой особенной важности, которая бы побуждала къ немедленному назначенію предварительнаго слѣдствія, даже помимо начальства обвиняемаго: 2) что распоряженія полиціи о заарестованіи П—вой и Г—ной, о выдачѣ первой проходнаго свидѣтельства и о высылкѣ послѣдней изъ города этапнымъ порядкомъ, облечены были въ письменную форму, причемъ въ разсмотрѣніи прокурора окружнаго суда была переписка полиціи по сему предмету и документы П—вой, такъ какъ фактическая сторона дѣла была достаточно удостовѣрена 3) что хотя на А—ва и упадаетъ обвиненіе въ превышеніи своей власти, но изъ дѣла не видно, чтобы дѣйствія А—ва имѣли важныя послѣдствія, или чтобы съ его стороны было намѣреніе скрыть слѣды преступленія, и 4) что распоряженіе прокурора судебной палаты, о назначеніи по сему дѣлу слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, послѣдовало лишь черезъ 5 мѣсяцевъ послѣ возникновенія дѣла, когда уже было вытребовано отъ обвиняемаго объясненіе и губернское правленіе, по разсмотрѣніи такового, распорядилось произвести разслѣдованіе о дѣйствіяхъ А—ва, согласно ст. 1086 уст. угол. суд., чрезъ чиновника административнаго вѣдомства. На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, признавая распоряженія прокурора О—скаго судебной палаты, о производствѣ по упадающему на полиціймейстера, А—ву, обвиненію, слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, помимо начальства обвиняемаго, послѣдовавшимъ безъ вполнѣ достаточныхъ къ оправданію такого распоряженія основаній, несвоевременнымъ и состоявшимся въ отмѣну сдѣланнаго губернскимъ правленіемъ постановленія о производствѣ по сему дѣлу предварительнаго дознанія, какъ оказывается почти уже приведеннаго къ окончанію, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: производимое по настоящему дѣлу судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіе—прекратить и предписать Х—скому губернскому правленію, по окончаніи назначеннаго имъ по сему же дѣлу дознанія, дать оному дальнѣйшее направленіе въ порядкѣ, опредѣленномъ 1087—1090 ст. уст. угол. суд.

(9 Декабря 1875 годъ № 9127).

21. «Власть административная, получивъ сообщеніе прокурорскаго надзора о совершеніи подвѣдомственнымъ ей должност-

нымъ лицомъ тяжкаго преступленія по должности (уст. угол. суд. ст. 1089 п. 3), вызывающаго, для обнаруженія уликъ противъ обвиняемаго, быстрое принятіе слѣдственныхъ мѣръ, не вправѣ въ административномъ порядкѣ провѣрять предметы обвиненія и замедлять ходъ дѣла, посредствомъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемаго свѣдѣній и объясненій, а обязана немедленно распорядиться назначеніемъ предварительнаго слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя.»

(Уст. угол. суда ст. 1086) (*).

а) Обстоятельства дѣла: При разсмотрѣніи дѣла по обвиненію становаго пристава Щ—скаго уѣзда, К—ской губ., М—ва, въ истязаніяхъ, причиненныхъ крестьянамъ дер. Уколова, послѣдствіемъ чего была смерть одного изъ этихъ крестьянъ, правительствующій сенатъ нашелъ, что по свойству разномыслія, возникшаго по этому дѣлу между К—скими губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ, существенный вопросъ, подлежащій обсужденію, состоитъ въ томъ, слѣдуетъ ли требовать, на основаніи 1086 ст. уст. угол. суд., до назначенія предварительнаго слѣдствія, объясненіе отъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, по предмету упадающихъ на нихъ обвиненій въ такихъ преступленіяхъ, по которымъ, согласно 1089 ст. уст. угол. суд., необходимо производство предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя. Обращаясь къ обсужденію сего вопроса правительствующій сенатъ призналъ, что, хотя по точному смыслу 1086 его уст. угол. суд., начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, прежде возбужденія преслѣдованія, обязано требовать отъ нихъ объясненій, однако примѣненіе общаго правила, изложеннаго въ 1086 ст. уст угол. суд. въ случаяхъ особенно важныхъ, какъ напримѣръ въ томъ, когда за совершенное по службѣ преступленіе, виновный подвергается наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, если только допустить такое примѣненіе, не достигало-бы главной и существенной цѣли всякаго уголовнаго преслѣдованія: наивозможно скораго изслѣдованія и принятія немедленныхъ мѣръ къ сохраненію слѣдовъ преступленія и обнаруженію виновнаго въ томъ лица; притомъ, по точному смыслу 1086 и 1087 ст. уст. угол. суд., помѣщенныхъ въ книгѣ III раздѣла 3 главы 2 «О преданіи суду» слѣдуетъ заключить, что обвиняемое должностное лицо не можетъ быть ни подвергнуто административному взысканію, ни предано суду, безъ истребованія предварительнаго отъ него объясненія и разсмотрѣнія подлежащимъ начальствомъ, взведенныхъ на него обвиненій; но ни въ приве-

(*) Уст. угол. суд. ст. 1086. Начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прежде всего сообщаетъ имъ, какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, окажется нужнымъ предварительное изслѣдованіе, то оно возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ тому же начальству чиновниковъ.

денныхъ, ни въ другихъ статьяхъ уст. угол. суд. не содержится прямаго указанія на то, чтобы преступныя дѣянія, совершенныя должностными лицами при условіяхъ, упомянутыхъ въ 3 п. 1089 ст., не подлежали-бы изслѣдованію до истребованія отъ обвиняемаго его начальствомъ объясненія. Допустить такой порядокъ представляется тѣмъ менѣе возможности, что всѣ правила, изложенныя въ уст. угол. суд. 20 Ноября 1864 г., опредѣляющія порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности, составляютъ лишь частныя изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства и очевидно не могутъ стоять въ явномъ противорѣчіи съ основнымъ принципомъ всякаго уголовнаго закона, заключающимся въ наивозможной быстротѣ производства изслѣдованія преступленія и скорѣйшемъ обнаруженіи виновнаго въ томъ лица. Если съ одной стороны нельзя не признать, что правило, изложенное въ 1086 ст. уст. угол. суд., служитъ весьма существенною гарантіею для должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ должности, ибо правило сіе предохраняетъ означенныхъ лицъ отъ преданія суду по голословнымъ, ничѣмъ не доказаннымъ обвиненіямъ и даетъ возможность опровергнуть сіи обвиненія въ данныхъ обвиняемымъ объясненіяхъ, которыя разсмотрѣть и сообразить предписываетъ законъ начальству обвиняемыхъ, прежде окончательнаго по дѣлу постановленія, то съ другой стороны, и въ особенности, если принять во вниманіе: во 1-хъ, что лицамъ, обвиняемымъ въ преступленіяхъ должности, въ представленіи ими по упадающимъ на нихъ обвиненіямъ объясненій ихъ начальству, не полагается къ закону никакого срока,—во 2-хъ, что при самомъ производствѣ предварительнаго слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя, обвиняемыя лица не будутъ лишены гарантіи, указанной въ 1086 ст. уст. угол. суд., ибо уже въ данныхъ судебному слѣдователю, при допросѣ, объясненіяхъ могутъ представить факты, служащіе къ ихъ оправданію и тѣмъ доказать несправедливость, взведенныхъ на нихъ обвиненій и въ 3-хъ, что на основаніи той же статьи, объясненіе отъ обвиняемыхъ требуется по имѣющимся противъ нихъ доказательствамъ, когда сами доказательства эти въ случаяхъ, подходящихъ подъ дѣйствіе 1089 ст., могутъ быть собраны только предварительнымъ слѣдствіемъ, произведеннымъ чрезъ судебнаго слѣдователя, становится весьма неудобнымъ допустить безусловное примѣненіе порядка указаннаго въ 1086 ст. уст. угол. суд. и требующаго представленія обвиняемыми объясненій ихъ начальству, ибо соблюденіе его, въ особенности въ преступленіяхъ, указанныхъ въ 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд., способствовало-бы весьма часто къ исчезновенію слѣдовъ преступленія и было-бы слѣдовательно равносильно полной безнаказанности, совершившихъ преступленіе лицъ. На основаніи изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, по отношенію къ данному случаю, о которомъ упоминаетъ прокуроръ Х—ской судебной палаты въ рапортѣ своемъ министру юстиціи, въ 1-хъ, что становой приставъ и мировой посредникъ обвиняются въ такихъ истязаніяхъ и жестокостяхъ, которыя могутъ повлечь за собою наказаніе, сопряженное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (3 п. 1089 ст.) и во 2-хъ что истребованіе начальствомъ объясненій отъ обвиняемыхъ по дѣлу должностныхъ лицъ, до изслѣдованія событія престу-

ленія, потребовало-бы значительнаго времени, въ теченіе котораго могутъ уничтожиться самые слѣды преступленія и трупъ умершаго едва-ли можетъ быть впослѣдствіи надлежащимъ образомъ освидѣтельствованъ. правительствующій сенатъ призналъ немедленное назначеніе слѣдствія по дѣлу сему настоятельно необходимымъ, а потому опредѣлилъ: предписать К—скому губернскому правленію, чтобы немедленно и не выжидая представленія объясненій должностныхъ лицъ распорядилось назначеніемъ о дѣйствіяхъ пристава 2-го стана Щ—скаго уѣзда, предварительнаго слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя.

(8 Марта 1873 года № 2170).

б) Обстоятельства дѣла: П—скіе исправникъ, А—въ, помощникъ его, У—кій, и уѣздный врачъ, М—въ, обвинялись прокуроромъ Р—скаго окружнаго суда въ незаконномъ отягощеніи участи, содержавшагося по приговору мироваго судьи подъ арестомъ крестьянина Д—ва, въ заключеніи его въ отдѣльную, вошочую каморку, не смотря на его болѣзненное состояніе, послѣдствіемъ чего была смерть Д—ва. Въ совершеніи сихъ важныхъ превышенія и злоупотребленія власти удостовѣрился лично товарищъ прокурора Р—скаго окружнаго суда, Т—въ.

Получивъ требованіе о назначеніи надъ означенными выше чинами полиціи и врачемъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 341 и 345 ст. улож. о наказ., губернское правленіе, предварительно сообщенія прокурорскому надзору отвѣтнаго отзыва, потребовало отъ обвиняемыхъ объясненій и отъ нихъ же самихъ затребовало свѣдѣній и чертежей, служившихъ къ провѣркѣ предметовъ обвиненія, а засимъ нашло ихъ дѣйствія правильными и не подлежащими никакому преслѣдованію.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло по представленію прокурора М—ской судебной палаты, нашелъ: что преслѣдованіе противъ П—скихъ исправника, помощника его и уѣзднаго врача возбуждено было прокуроромъ Р—скаго окружнаго суда, который въ сообщеніи губернскому правленію, обвиняя этихъ лицъ въ преступленіяхъ должности, предусмотрѣнныхъ 341 и 345 ст. улож. о нак., полагалъ назначить о дѣйствіяхъ ихъ слѣдствіе, съ устраненіемъ обвиняемыхъ отъ занимаемыхъ должностей. По полученіи этаго сообщенія, губернское правленіе признало необходимымъ затребовать отъ обвиняемыхъ объясненія и въ то же время предписало исправнику допести о причинахъ смерти крестьянина Д—ва и о числѣ содержавшихся вмѣстѣ съ нимъ при полиціи арестантовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ представить чертежъ полицейскихъ камеръ, затѣмъ, войдя въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла, освободило обвиняемыхъ отъ всякой отвѣтственности. Означенныя распоряженія и окончательное по существу дѣла постановленіе губернскаго правленія представляются послѣдовавшими въ нарушеніе установленнаго порядка производства дѣлъ о преступленіяхъ должности. Хотя ст. 1086 уст. угол. суд. обязываетъ начальство, обвиняемаго въ подобномъ преступленіи лица административнаго вѣдомства, прежде всего сообщать ему о предметахъ обвиненія и имѣю-

щихся противъ него доказательствахъ, но требованіе объясненія *во всѣхъ безъ исключенія* случаяхъ не можетъ быть признано существенно необходимымъ для дальнѣйшаго направленія дѣла. Напротивъ правительствующій сенатъ въ соединенномъ присутствіи 1 и угол. касс. департаментовъ (по д. Михѣева) разъяснилъ, что безусловное примѣненіе общаго правила приведенной статьи закона, въ случаяхъ особенно важныхъ во 1-хъ недостигало бы главной и существенной цѣли всякаго уголовнаго преслѣдованія: наивозможно скораго изслѣдованія и принятія немедленныхъ мѣръ къ охраненію слѣдовъ преступленія и обнаруженію виновнаго въ томъ лица, и во 2-хъ способствовало бы весьма часто къ изчезновенію слѣдовъ преступленія, что было бы равносильно полной безнаказанности совершившихъ преступленіе лицъ. По этому въ дѣлахъ о преступленіи должности, подходящихъ подъ категорію упомянутыхъ въ п. 3 ст. 1089, если обстоятельства дѣла потребуютъ скорѣйшаго разслѣдованія преступленія и принятія немедленныхъ мѣръ къ предотвращенію обвиняемому скрыть слѣды содѣяннаго, начальство его послѣдняго поставлено въ обязанность немедленно распорядиться назначеніемъ слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, не выжидая объясненій со стороны обвиняемыхъ, которые могутъ представить таковыя при слѣдствіи. Назначеніе предварительнаго слѣдствія тѣмъ болѣе необходимо въ томъ случаѣ, когда начальство, по полученіи сообщенія о преступленіи должности, подходящемъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд., не ограничиваясь истребованіемъ отъ обвиняемаго объясненія, признаетъ нужнымъ разъяснить нѣкоторыя обстоятельства затребованіемъ свѣдѣній, производствомъ осмотровъ и т. п., ибо назначеніе съ этою цѣлію дознанія чрезъ подвѣдомственнаго чиновника для совершенія тѣхъ дѣйствій, которыя должны быть совершены судебнымъ слѣдователемъ, имѣло бы послѣдствіемъ совершенно напрасное промедленіе времени, не согласовалось бы съ точнымъ смысломъ 1089 ст. уст. угол. суд., требующей въ этомъ случаѣ слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя. Въ такомъ смыслѣ послѣдовало уже разъясненіе соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената (по дѣлу Пересыпкина). (*) Требованіе же отъ самихъ обвиняемыхъ тѣхъ свѣдѣній или порученіе имъ, въ видахъ разъясненія упадающаго на нихъ обвиненія, такихъ дѣйствій, которыя входятъ въ кругъ обязанностей слѣдователя, представляется мѣрою, клонящеюся къ допущенію ихъ скрыть слѣды преступленія, или, сообщеніемъ невѣрныхъ свѣдѣній, избавиться отъ законной отвѣтственности. На основаніи изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе: во 1) что настоящее дѣло возникло по сообщенію прокурора, основанному на донесеніи его товарища, лично удостовѣрившагося въ незаконности дѣйствій полиціи и врача; во 2) что въ этихъ дѣйствіяхъ усмотрѣны такіе признаки, которые соотвѣтствуютъ преступленіямъ, упомянутымъ въ 341 и 345 ст. улож. о нак. и влекутъ за собою наказанія, соединенныя съ лишеніемъ правъ; и въ 3) что мѣсто совершенія этихъ противузаконныхъ дѣяній находит-

(*) См. Приложеніе стр. 191.

ся въ непосредственномъ завѣдываніи самихъ обвиняемыхъ, которые по этому, при замедленіи въ назначеніи слѣдствія, имѣли всѣ средства скрыть слѣды преступленія, правительствующій сенатъ призналъ, что Р—ское губернское правленіе обязано было, тотчасъ по полученіи сообщенія прокурорской власти, назначить о дѣйствіяхъ Н—скихъ исправника, его помощника и уѣзднаго врача, слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, съ устраненіемъ обвиняемыхъ отъ должности. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе по настоящему дѣлу Р—скаго губернскаго правленія отмѣнить, предписавъ ему поступить въ дальнѣйшемъ направленіи сего дѣла изъясненнымъ выше порядкомъ, а о неправильныхъ дѣйствіяхъ губернскаго правленія сообщить на усмотрѣніе 1-го департамента правительствующаго сената.

(27 Марта 1873 года № 2759).

в) Обстоятельства дѣла: прокуроръ К—скаго окружнаго суда, сообщивъ губернатору объ усмотрѣнныхъ имъ неправильныхъ дѣйствіяхъ чиновъ Б—ской городской полиціи, между прочимъ обвинялъ исправника, Ч—ва, и полицейскаго надзирателя, В—ча, въ бездѣйствіи власти, выразившемся въ томъ, что они отсутствіемъ всякаго наблюденія, съ своей стороны, за порядкомъ содержанія лицъ, арестуемыхъ при полиціи и оставленіемъ безъ послѣдствія неоднократныхъ жалобъ на жестокое обращеніе нижнихъ полицейскихъ служителей съ находившимися подъ полицейскимъ арестомъ, допустили важные безпорядки по ввѣренной имъ части и совершенный произволъ полицейскихъ служителей, послѣдствіемъ чего была смерть одного изъ заарестованныхъ полиціею крестьянина Глѣба Е—ва. Кромѣ того прокуроръ обвинялъ тѣхъ же исправника и надзирателя въ неправильныхъ дѣйствіяхъ при производствѣ слѣдствія о смерти Е—ва, клонившихся къ сокрытію слѣдовъ, упадавшаго на полицейскихъ служителей обвиненія въ причиненіи смерти этому крестьянину и слѣдовъ собственнаго бездѣйствія власти. Разсмотрѣвъ означенное сообщеніе прокурора окружнаго суда, губернское правленіе, по первому предмету обвиненія, не нашло возможнымъ привлекать Ч—ва и В—ча къ отвѣтственности за бездѣйствіе власти, на томъ основаніи, что они не знали о способѣ обращенія полицейскихъ служителей съ арестованнымъ Е—вымъ, а потому не могли принять мѣръ къ прекращенію насильственныхъ съ нимъ поступковъ полицейскихъ чиновъ; въ разсмотрѣніе-же втораго предмета обвиненія, взведеннаго на Ч—ва и В—ча губернское правленіе не признало возможнымъ войти на томъ основаніи, что прокуроръ обвинялъ ихъ въ упущеніяхъ собственно по слѣдственной части, безъ соблюденія установленнаго на этотъ предметъ 485—487 ст. уст. угол. суд. порядка. Когда дѣло это вошло на разсмотрѣніе сената, то правительствующій сенатъ, принимая, съ своей стороны, во вниманіе во 1) что упадающее на исправника, Ч—ва, и полицейскаго надзирателя, В—ча, обвиненіе въ бездѣйствіи власти, подтверждается показаніями лицъ, спрошенныхъ въ качествѣ свидѣтелей по дѣлу о смерти крестьянина Е—ва, а отчасти и самымъ фактомъ

этой смерти, въ причиненіи коей обвиняются подвѣдомственные Ч—ву и В—чу полицейскіе чины и во 2) что при разслѣдованіи обстоятельствъ, сопровождавшихъ смерть арестанта Е—ва, Ч—въ и В—чъ дѣйствовали не только въ качествѣ полицейскихъ чиновъ, но, судя по свойству самого дѣла и мѣсту совершенія преступленія и въ качествѣ начальства должностныхъ лицъ, обязаннаго принять всѣ зависѣвшія мѣры къ обнаруженію упадающаго на этихъ лицъ подозрѣнія въ причиненіи смерти помянутому арестанту, слѣдовательно для возбужденія противъ Ч—ва и В—ча преслѣдованія за допущенныя ими неправильныя по сему предмету дѣйствія, не требовалось соблюденія предписаннаго въ 485—487 ст. порядка, правительствующій сенатъ призналъ, что губернское правленіе должно было о переданныхъ на его разсмотрѣніе противузаконныхъ дѣйствіяхъ Б—скихъ исправника Ч—ва, и надзирателя В—ча, произвести предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, такъ какъ означенныя дѣйствія заключали въ себѣ признаки такого рода преступленія должности, какія подходятъ подъ условія 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд. Посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать К—скому губернскому правленію дать настоящему дѣлу дальнѣйшее направленіе въ порядкѣ, указанномъ 1089 ст. уст. угол. судопроизводства.

(9 Декабря 1875 года № 9097).

22. «Если слѣдствіемъ по преступленію должности, подходящему подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд., обнаружена будетъ прикосновенность къ дѣлу, кромѣ обвиняемаго, еще и другихъ должностныхъ лицъ, то ни прокурорскій надзоръ, ни начальство сихъ послѣднихъ, не вправѣ высказывать сужденія о виновности ихъ и порядкѣ ихъ привлеченія къ отвѣтственности, ранѣе выполненія, установленныхъ закономъ, обрядовъ по возбужденію уголовнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ.»

(Уст. угол. суд. ст. 1086) (*).

23. «Заключеніе прокурорскаго надзора о предачіи суду такихъ прикосновенныхъ должностныхъ лицъ и несогласныя съ симъ разсужденія подлежащаго губернскаго правленія подлежатъ отмѣнѣ, а соединенное присутствіе правительствующаго сената не входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла.»

(Уст. угол. суд. ст. 1091—1093) (**).

Обстоятельства дѣла: письмоводитель К—ской дворянской опеки, Б—въ, преданъ былъ суду, по обвиненію въ растратѣ казенныхъ и общественныхъ суммъ. При разсмотрѣніи

(*) Уст. угол. суд. ст. 1086 см. стр. 30.

(**) Уст. угол. суд. ст. 1091—1093 см. стр. 66 и 91.

произведеннаго по дѣлу сему предварительнаго слѣдствія, прокурорскій надзоръ С—скаго окружнаго суда призналъ, что, кромѣ преданія суду самаго Б—ва, представляются вполнѣ достаточныя данныя для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, противъ К—скаго предводителя дворянства, П—ва, и членовъ двор. опеки, К—ва, Ш—ва и С—ва, по обвиненію ихъ въ слѣдующихъ преступленіяхъ: 1) всѣхъ ихъ въ составленіи подложныхъ мѣсячныхъ свидѣтельствованій денежныхъ суммъ, которыхъ въ дѣйствительности не производилось; 2) Ш—ва и К—ва въ подписаніи подложныхъ свидѣтельствованій денежныхъ суммъ въ приходорасходной книгѣ 1874 г., гдѣ были включены растраченные письмоводителямъ Б—вымъ 832 р. 51 к.; 3) К—ва въ составленіи подложныхъ кладовыхъ вѣдомостей и денежныхъ ордеровъ 1875 г. 4) П—ва, К—ва и Ш—ва въ составленіи журналовъ дворянской опеки, въ которыхъ отсутствующій предсѣдатель неправильно показывался участвовавшимъ въ постановленіяхъ опеки; и 5) П—ва и К—ва въ соучастіи съ Б—вымъ въ растратѣ денегъ, ввѣренныхъ К—ской дворянской опекѣ. Въ письменномъ заключеніи своемъ прокуроръ изложилъ, что мнѣніе его, на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд. и рѣшенія соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго касс. деп. прав. сената по д. Тропцкаго, по отношенію къ Б—ву, К—ву, Ш—ву и С—ву, подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго правленія, а по отношенію къ уѣздному предводителю дворянства, П—ву 1-го деп. прав. сената (рѣшеніе соед. присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департ. прав. сената 4 Мая 1872 года по дѣлу Сидорскаго и Вознесенскаго).

С—ское губернское правленіе, разсмотрѣвъ по существу изложенное выше заключеніе прокурорскаго надзора, признало обвиняемыхъ подлежащими наказанію въ порядкѣ не судебномъ, а административномъ, на основаніи 351 и 410 ст. улож. о наказ.; вслѣдствіе чего и представило о разногласіи семъ на разрѣшеніе прав. сената, который, разсмотрѣвъ это дѣло и не касаясь вопроса объ отвѣтственности К—скаго предводителя дворянства, П—ва (ибо дѣйствія его подлежатъ, по силѣ 1085 ст. уст. угол. суд. обсужденію 1-го деп. прав. сената), призналъ необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ: подлежитъ-ли возникшее по предмету преданія суду членовъ К-ской дворянской опеки разномысліе губернскаго правленія съ прокурорскою властію, при настоящемъ положеніи дѣла, разсмотрѣнію соединеннаго присутствія 1-го и угол. касац. департаментовъ прав. сената по существу или нѣтъ? Сообразивъ этотъ вопросъ съ опредѣленнымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства порядкомъ производства дѣлъ по преступленіямъ должности, прав. сенатъ нашелъ, что на основаніи 1086 и 1087 ст. сего устава, начальство обвиняемаго въ такомъ преступленіи должностнаго лица прежде всего сообщаетъ ему, какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ него доказательствахъ, требуя надлежащаго объясненія; а по разсмотрѣніи сего объясненія и слѣдствія о дѣйствіяхъ обвиняемаго, если оно было произведено, или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или дѣлаетъ постановленіе, или входитъ куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду; причемъ для преданія суду за престу-

леніе должности необходимо, какъ сказано въ 1089 ст. уст. угол. суд., предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда въ преступленіи вмѣстѣ съ должностными участвовали и частныя лица; 2) когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе за вредъ или убытки, причиненные его дѣйствіями по должности: и 3) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потерю всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ. За тѣмъ, *хотя правительствующій сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Михѣева и разъяснилъ, что для назначенія о дѣйствіяхъ обвиняемаго должностнаго лица, слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, предварительное истребованіе объясненій не безусловно необходимо въ случаяхъ особенной важности или требующихъ скорѣйшаго разслѣдованія, тѣмъ не менѣе самое преданіе суду обвиняемаго не можетъ состояться безъ истребованія отъ него объясненія по упадающему на него обвиненію, какъ* равнымъ образомъ и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 1089 ст. уст. угол. суд. обвиняемое должностное лицо неможетъ быть предано суду безъ производства о его дѣйствіяхъ предварительнаго слѣдствія. Такой порядокъ, въ существѣ согласный съ общимъ порядкомъ преданія суду лицъ частныхъ, представляется существенно необходимымъ и въ отношеніи судебнаго преслѣдованія лицъ должностныхъ, такъ какъ предоставляетъ имъ возможность привести всѣ, имѣющіеся у нихъ къ своему оправданію доводы и доказательства и гарантируетъ ихъ отъ напраснаго преданія суду, каковая мѣра сама по себѣ представляется весьма тягостною для должностнаго лица, какъ могущая имѣть вліяніе на дальнѣйшій ходъ его служебной дѣятельности. Между тѣмъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что произведенное по оному слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, назначено было собственно о дѣйствіяхъ Б—ва, который одинъ только и былъ привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго и хотя фактическая сторона дѣла, къ коему оказываются прикосновенными члены К—ской дворянской опеки, была исчерпана и разслѣдована на предварительномъ слѣдствіи, а равно по заявленіямъ Б—ва, обвиняющимъ членовъ дворянской опеки въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, отобраны отъ нихъ показанія, но показанія эти даны ими, какъ свидѣтелями, на основаніи 433 ст. уст. угол. суд., а не обвиняемыми; о возбужденіи же противъ нихъ преслѣдованія или о привлеченіи ихъ къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ должности, распоряженія ни со стороны подлежащаго начальства, ни со стороны прокурорской власти сдѣлано не было. Въ виду несоблюденія такимъ образомъ существенныхъ условій для преданія сихъ должностныхъ лицъ суду, самое заключеніе о семъ прокурора С—скаго окружнаго суда слѣдуетъ признать преждевременнымъ и несогласнымъ съ 1089—1091 ст. уст. угол. суд., равно какъ и заключеніе по существу дѣла губернскаго правленія, состоявшееся безъ истребованія отъ обвиняемыхъ объясненія и безъ производства предварительнаго слѣдствія, по упадающему на нихъ обвиненію. Притомъ нельзя не принять во вниманіе, что существованіе связи между преступными дѣйствіями Б—ва и

другихъ прикосновенныхъ къ настоящему дѣлу лицъ не вызвало необходимости въ одновременномъ преданіи суду, вмѣстѣ съ Б—вымъ и членовъ К—ской дворянской опеки, въ виду точнаго смысла 516 ст. уст. угол. суд. На основаніи изложенныхъ выше соображеній, признавая возникшее о преданіи суду членовъ дворянской опеки разномысліе губернскаго правленія съ прокурорскою властью, не подлежащимъ разсмотрѣнію правительствующаго сената по существу,—правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать С—скому губернскому правленію войти вновь въ разсмотрѣніе дѣла объ отвѣтственности членовъ К—ской дворянской опеки и въ дальнѣйшемъ направленіи онаго поступить установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

(13 Декабря 1876 года № 9601)

24. «Начальство должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи должности, по признакамъ своимъ подходящемъ подъ 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд., не вправѣ, если оно раздѣляетъ взглядъ обвинительной власти на характеръ преступнаго дѣянія, ни прекратить дальнѣйшее производство дѣла, ни окончить его наложеніемъ на обвиняемаго взысканія въ административномъ порядкѣ, ранѣе производства предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.»

(Уст. угол. суд. ст. 1087) (*).

а) Обстоятельства дѣла: С—скій полиціймейстеръ, П—ль, обвинялся въ томъ, что имъ уничтоженъ былъ актъ, составленный по его же приказанію приставомъ, Н—мъ, о неприличномъ поведеніи частнаго лица въ публичномъ мѣстѣ, и впослѣдствіи замѣненъ другимъ актомъ совершенно инаго содержанія: П—ль, не отвергая этаго обстоятельства, доказывалъ, что актъ уничтожился случайно, упавъ подъ столъ, откуда былъ выметенъ прислугою на дворъ, гдѣ его хотя и нашли, но въ изорванномъ и измятомъ видѣ. Между тѣмъ, еще ранѣе обнаруженія этаго случая, прокурорскій надзоръ С—скаго окружнаго суда и частное лицо, заинтересованное въ этомъ дѣлѣ, заявляли, что актъ уничтоженъ самимъ П—лемъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы скрыть объясненія, помѣщенныя на самомъ актѣ упомянутымъ выше частнымъ лицомъ. Обстоятельство это подтверждалось и нѣкоторыми показаніями самихъ подчиненныхъ П—ля. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ произведенное по его распоряженію въ административномъ порядкѣ дознаніе, подвело дѣяніе

(*) Уст. угол. суд. ст. 1087. По разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство его или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду.

П—ля подъ дѣйствіе 410 ст. улож. о нак. и ограничилось объявленіемъ ему за поступокъ его выговора.

Прокурорскій надзоръ М—ской судебной палаты, несогласившись съ таковымъ разрѣшеніемъ дѣла, довелъ оное до разсмотрѣнія правительствующаго сената. Разсмотрѣвъ это дѣло, правительствующій сенатъ нашелъ: что судебными уставами 1864 г. установленъ двоякій порядокъ производства дѣлъ по преступленіямъ должности лицъ административныхъ вѣдомствъ: первый, по обвиненію должностныхъ лицъ въ такого рода преступленіяхъ должности, которыя подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности въ порядкѣ административномъ или-же и по суду, по за исключеніемъ указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. судопр. случаевъ, и второй—при существованіи условій, помянутыхъ въ приведенной 1089 ст. Въ первомъ случаѣ начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, сообщивъ имъ о предметахъ обвиненія и истребовавъ по нимъ объясненіе, по производствѣ, если представится надобность, предварительнаго изслѣдованія чрезъ подвѣдомственнаго чиновника, разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ или-же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду (1086 и 1087 ст. уст. угол. суд.). Во второмъ же случаѣ, т. е. при существованіи условій, указанныхъ въ 1089 ст., административное начальство, прежде разрѣшенія дѣла по существу, обязано сдѣлать распоряженіе о производствѣ надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя и увѣдомить о семъ прокурора. Въ виду сего и принимая во вниманіе во 1-хъ, что, по обстоятельствамъ дѣла, на С—скихъ полицейскихъ чиновъ: полиціймейстера, П—ля и пристава П—цкаго упадало обвиненіе въ намѣренномъ измѣненіи акта о поступкахъ нѣкоего Ш—на, составленнаго 27 Мая 1871 г. и завѣдомо ложномъ донесеніи начальству о причинахъ сего измѣненія и во 2-хъ, что обвиненіе это подтверждается показаніями самихъ участвовавшихъ въ изъясненномъ поступкѣ должностныхъ лицъ, правительствующій сенатъ призналъ что С—ское губернское правленіе, предварительно опредѣленія степени виновности помянутыхъ должностныхъ лицъ въ совершеніи тѣхъ преступленій должности, въ коихъ они обвинялись, обязано было для полнѣйшаго разслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, какъ подходящаго подъ условія 3 п. 1089 ст. уст. уст. судопр., произвести о дѣйствіяхъ обвиняемыхъ слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя. Посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго правленія объ окончаніи настоящаго дѣла въ порядкѣ административномъ—отмѣнить, предписавъ направить оное согласно 1089 ст. уст. угол. судопр.

(13 Іюня 1874 года № 4885).

б) Обстоятельства дѣла: столоначальникъ полицейскаго управленія, М—скій, обвинялъ секретаря того же полицейскаго управленія, Р—ча—въ похищеніи изъ его (М—скаго) стола документовъ. Губернское правленіе, произведя дознаніе, нашло улики приведенные противъ Р—ча для преданія его суду недостаточными

и положило—къ отвѣтственности его не привлекать, предавъ суду одного лишь М—скаго за различнаго рода противозаконныя его по службѣ дѣянія. Прокуроръ С—скаго окружнаго суда увѣдомилъ губернское правленіе, что онъ не можетъ согласиться съ таковымъ опредѣленіемъ по слѣдующимъ основаніямъ: рапортомъ отъ 26 Марта 1873 г. столоначальникъ М—скій. взвелъ на секретаря того управленія, Р—ча, обвиненіе въ томъ, что онъ, воспользовавшись отсутствіемъ его, выкралъ изъ хранившагося у него, М—скаго, дѣла копію духовнаго завѣщанія частнаго лица и сверхъ того похитилъ изъ ящика 2 долговыхъ документа на 87 руб. и 160 руб., ввѣренные ему по службѣ для храненія и отправки по принадлежности, какъ исправлявшему должность расходчика. Такимъ образомъ на Р—ча взведено обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 ст. улож. о наказ., находящемся въ книгѣ 1-й разд. IV о прест. противъ порядка управленія, а не о преступленіяхъ по должности. Между тѣмъ губернское правленіе дало дѣлу направленіе въ порядкѣ, указанномъ 1086 ст. уст. угол. суд., признавъ дѣяніе, въ которомъ обвиняется Р—чъ, преступленіемъ по должности, и поручило чиновнику особыхъ порученій произвести дознаніе, тогда какъ дѣло это подлежитъ изслѣдованію чрезъ судебнаго слѣдователя, на основаніи 544 ст. уст. угол. суд. Губернское правленіе, не отвергая фактической стороны дѣла, не согласилось, однако, съ таковымъ взглядомъ прокурора и представило дѣло на разрѣшеніе правительствующаго сената, который нашелъ: что на секретаря К—скаго полицейскаго управленія, Р—ча, упадаетъ обвиненіе въ похищеніи изъ дѣлъ полицейскаго управленія документовъ, т. е. такихъ бумагъ, которыя хотя и были въ непосредственномъ храненіи у столоначальника М—скаго, но въ тоже время находились въ вѣдѣніи Р—ча, обязаннаго по своей должности не только завѣдывать дѣлопроизводствомъ означеннаго присутственнаго мѣста, но и имѣть ближайшій надзоръ за храненіемъ въ ономъ дѣлъ и бумагъ. Подобнаго рода поступокъ заключаетъ въ себѣ признаки преступленія должности, предусмотрѣннаго 362 ст. улож. о наказ. и слѣдовательно подлежалъ разслѣдованію чрезъ судебнаго слѣдователя, какъ подходящій подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд. Посему и имѣя въ виду, во 1-хъ, что С—ское губернское правленіе, выражая такой же взглядъ на характеръ поступка Р—ча, тѣмъ не менѣе признало возможнымъ освободить его отъ отвѣтственности по сему обвиненію безъ производства о дѣйствіяхъ его предварительнаго слѣдствія и во 2-хъ, что вопросъ объ отвѣтственности по настоящему дѣлу М—скаго тѣсно связанъ съ исходомъ дѣла о Р—чѣ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать С—му губернскому правленію, въ отмѣну постановленія онаго, дать сему дѣлу дальнѣйшее направленіе, согласно 1089 ст. устава уголовнаго судопроизводства.

(14 Мая 1874 года № 3958).

в) Обстоятельства дѣла: прокуроръ П—скаго окружнаго суда, сообщилъ П—скому губернскому правленію, что по слѣдствію, произведенному судебнымъ слѣдователемъ о подложномъ духовномъ завѣщаніи, найденномъ послѣ помѣщика

К—ва, къ дѣлу сему оказываются прикосновенными А—скій уѣздный исправникъ, Т—нъ, и становой приставъ, Б—скій, которые подлежатъ обвиненію: 1) въ непринятіи своевременно мѣръ къ охраненію имущества К—ва, впредь до прибытія судебнаго пристава,—чрезъ что произошла растрата того имущества, 2) въ передачѣ другимъ лицамъ неимѣющаго законной силы завѣщанія, вопреки указу правительствующаго сената отъ 9 Апрѣля 1869 года пункт. 19 и 1233 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. 3) въ допущеніи посторонннихъ лицъ (А—ва) распоряжаться имуществомъ покойнаго, безъ всякаго законнаго основанія, тѣмъ болѣе что прямые наслѣдники покойнаго не были на лицо, 4) въ составленіи журнала заднимъ числомъ и 5) въ подложномъ обозначеніи въ журналѣ пристава Б—скаго отъ 9 Февраля, что найденное завѣщаніе писано К—вымъ 17 Іюня 1867 г., тогда какъ оно писано 30 Сентября того же года; все это ясно указываетъ умышленное ихъ участіе въ подложной подписи свидѣтелями П—мъ, Т—нымъ и О—вымъ завѣщанія К—ва, послѣ его смерти.

Принимая во вниманіе, что исправникъ, Т—нъ, и приставъ, Б—скій, всѣми изложенными данными, изобличаются въ превышеніи и противузаконномъ бездѣйствіи власти и въ подлогѣ по службѣ т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 338, 339, 342, 362, 1691 и 1692 улож. о наказ. и руководствуясь 2 п. 1077 и 1085, 1 п. 1088 и 1089 ст. уст. угол. суд.—прокуроръ, сообщая о вышеизложенномъ П—скому губернскому правленію, просилъ сдѣлать зависящее распоряженіе о немедленномъ привлеченіи ихъ къ отвѣтственности по суду, въ томъ уваженіи, что слѣдствіе о дѣйствіяхъ исправника и пристава должно быть произведено въ совокупности съ дѣломъ о завѣщаніи К—ва, каковое слѣдствіе почти приведено къ концу, назначеннымъ судомъ спеціально для этого дѣла, судебнымъ слѣдователемъ. Губернское правленіе, истребовавъ отъ обвиняемыхъ объясненіе, по разсмотрѣніи онаго, признало исправника, Т—на, вовсе не подлежащимъ привлеченію къ настоящему дѣлу, а становому приставу, Б—скому, объявило строгій выговоръ, и затѣмъ возвратило дѣло прокурору П—скаго окружнаго суда.

Послѣ сего прокуроръ М—ской судебной палаты, которому прокуроръ окружнаго суда донесъ о вышеупомянутомъ распоряженіи губернскаго правленія, представилъ все дѣло правительствующему сенату, и при этомъ между прочимъ выразилъ: слѣдствіе и судъ надъ должностными лицами производятся по общему порядку уст. угол. суд. 20 Ноября 1864 года, съ изъятіями, указанными въ главѣ 2-й, раздѣла 3-го, сего устава. Одно изъ такихъ изъятій заключается въ томъ, что какъ жалобы частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, совершеннаго лицами должностными—такъ равно и сообщенія другихъ должностныхъ лицъ поступаютъ не непосредственно къ органамъ полиціи или судебной власти — какъ это бываетъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, по ст. 297 и 306,—а къ начальству обвиняемыхъ (ст. 1085), но затѣмъ нигдѣ въ законахъ не

говорится о томъ, чтобы жалобы и сообщенія по отношенію къ дѣламъ о должностныхъ лицахъ, теряли тотъ характеръ и значеніе, какіе законъ присвоиваетъ имъ по отношенію къ преступленіямъ, совершаемымъ частными лицами. Слѣдовательно всѣ тѣ поводы, которые по уставу угол. суд. (ст. 297) признаются законными поводами къ начатію предварительнаго слѣдствія, необходимо должны быть признаваемы такими и по отношенію къ преступленіямъ, совершеннымъ должностными лицами. Но какъ для преданія суду должностныхъ лицъ, законъ (ст. 1089 уст. угол. суд.) требуетъ предварительнаго слѣдствія лишь въ трехъ случаяхъ, (другое изъятіе) то конечно, и всѣ указанные въ 297 ст. уст. угол. суд. законные поводы къ начатію слѣдствій могутъ и должны имѣть примѣненіе только въ означенныхъ трехъ случаяхъ. Такимъ образомъ начальство должностнаго лица, получивъ тѣмъ или другимъ путемъ свѣдѣніе о совершеномъ этимъ должностнымъ лицомъ преступленіи, должно только обсудить—удовлетворяетъ-ли такое свѣдѣніе требованіямъ 297 и 1089 ст. уст. угол. суд. и, коль скоро оно требованіямъ этимъ удовлетворяетъ—обязано немедленно передать дѣло судебному слѣдователю, отнюдь не дозволяя себѣ входить въ оцѣнку представляющихся противъ обвиняемаго уликъ, такъ-какъ оцѣнка эта еще преждевременна и можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія прокурорскимъ надзоромъ (ст. 1091 и 1092 уст. угол. судопр.) По настоящему частному случаю оказывается, что прокуроромъ окружнаго суда, на точномъ основаніи 1085 ст. уст. угол. суд., было сообщено Ц—скому губернскому правленію о такихъ преступленіяхъ должностныхъ лицъ, исправника и становаго пристава, по которымъ, въ силу 1089 ст. того-же устава, необходимо произвести предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, что вмѣстѣ съ тѣмъ передана была въ губернское правленіе, хотя и въ копіи, жалоба на неправильныя дѣйствія исправника и становаго пристава, потерпѣвшихъ отъ ихъ преступленій опекуновъ малолѣтнихъ К—ва; что преступленія означенныхъ должностныхъ лицъ, совершенныя при участіи лицъ частныхъ, на точномъ основаніи 207 ст. уст. угол. судопр. должны подлежать совокупному разсмотрѣнію въ одномъ судебномъ мѣстѣ: что губернское правленіе преждевременно вошло въ обсужденіе имѣющихся противъ обвиняемыхъ данныхъ, не раскрытыхъ и не провѣренныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, и неправильно отказало въ производствѣ слѣдствія надъ обвиняемыми должностными лицами. Наконецъ, что послѣдствіемъ такого распоряженія губернскаго правленія является съ одной стороны медленность въ производствѣ дѣла о духовномъ завѣщаніи К—ва, которое въ отношеніи къ частнымъ лицамъ уже обслѣдовано и не получаетъ дальнѣйшаго движенія, за необслѣдованіемъ дѣйствій должностныхъ лицъ, а съ другой, неравномѣрность въ преслѣдованіи всѣхъ обвиняемыхъ, изъ которыхъ должностныя лица, въ силу означеннаго распоряженія, могутъ совершенно ускользнуть изъ рукъ правосудія. Руководствуясь изложенными соображеніями и 1085 ст. уст. угол. суд., прокуроръ судебной палаты, представляя о вышеизложенномъ на распоряженіе правительствующаго сената, просилъ: отмѣнивъ означенное распоряженіе Ц—скаго губерн-

скаго правленія, передать обвиненія, взводимыя на исправника Т—на и становаго пристава, Б—скаго, судебному слѣдователю, для совокупнаго обслѣдованія съ дѣйствіями другихъ обвиняемыхъ.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ: имѣло-ли Н—ское губернское правленіе достаточныя данныя и законныя основанія къ освобожденію А—скихъ уѣзднаго исправника, Т—на, и становаго пристава, Б—скаго, обвиняемыхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ при охраненіи имущества К—ва отъ всякой отвѣтственности по разсмотрѣніи лишь ихъ объясненій и безъ производства по сему предмету разслѣдованія. Для разрѣшенія сего вопроса необходимо обратиться къ обозрѣнію подлежащихъ узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ производства дѣла по преступленіямъ должности. По ст. 1077 уст. угол. судопр. дѣла этаго рода возбуждаются: 1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ; 2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ; и 3) надзоромъ начальства за дѣйствіями своихъ подчиненныхъ. Но всѣмъ этимъ поводамъ начальство обязано истребовать отъ обвиняемаго надлежащее объясненіе, за тѣмъ, если по обстоятельствамъ дѣла окажется нужнымъ, назначаетъ предварительное изслѣдованіе чрезъ подвѣдомственнаго ему чиновника (1086 ст.), а въ случахъ, упомянутыхъ въ 1089 ст. и слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя. Хотя въ приведенныхъ статьяхъ уст. угол. суд. и не опредѣлено съ точностью при наличности какихъ именно уличающихъ обвиняемаго обстоятельствъ необходимо о дѣйствіяхъ его произвести разслѣдованіе или слѣдствіе, но слѣдуетъ принять во вниманіе, что если за административнымъ начальствомъ нельзя отрицать права прекратить дѣло о преступленіи должности подвѣдомственнаго ему лица, по истребованіи лишь отъ обвиняемаго объясненія и безъ дальнѣйшаго разслѣдованія, въ тѣхъ, безъ сомнѣнія, рѣдкихъ случаяхъ, когда обвиняемый представитъ въ своемъ объясненіи такіе доводы, которые не только опровергаютъ взведенное на него обвиненіе, но служатъ къ прямому его оправданію, а равнымъ образомъ начальство имѣетъ безусловное право, не ограничиваясь истребованіемъ отъ обвиняемаго объясненія произвести, если признаетъ нужнымъ разслѣдованіе чрезъ подвѣдомственнаго оному чиновника по дѣлу о преступленіи должности, возбужденному согласно 1077 ст. уст. угол. суд. (1086 ст.),—но тѣмъ не менѣе, при отсутствіи въ дѣлѣ обстоятельствъ, вполнѣ и несомнѣнно оправдывающихъ обвиняемаго и въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 1089 ст. того-же устава, начальство обязано, предварительно окончательнаго опредѣленія степени отвѣтственности обвиняемаго и для полнѣйшаго раскрытія обстоятельствъ дѣла, дать оному дальнѣйшее направленіе, въ порядкѣ, указанномъ приведенною статьею закона. Руководствуясь приведенными соображеніями и принимая во вниманіе во 1-хъ, что въ подтвержденіе неправильныхъ дѣйствій А—скихъ исправника, Т—на, и становаго пристава, Б—скаго, при охраненіи имущества умершаго помѣщика К—ва, о коихъ прокуроръ Н—скаго окружнаго суда сообщилъ губернскому правленію, имѣются въ дѣлѣ, кромѣ жалобы опекуновъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ К—ва,

какъ представителей интересовъ послѣднихъ, показанія свидѣтелей, а отчасти показаніе одного изъ обвиняемыхъ (пристава Б—скаго) и во 2-хъ, что упадающія на помянутыхъ должностныхъ лицъ обвиненія, подходятъ подъ опредѣленіе 1089 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ призналъ, что о дѣйствіяхъ Т—на и Б—скаго должно быть произведено слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, а самое дѣло направлено въ дальнѣйшемъ—порядкомъ, установленнымъ 1093 и послѣдующими статьями; а потому сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Н—скаго губернскаго правленія, о прекращеніи настоящаго дѣла, отмѣнить, предписавъ ему поступить изъясненнымъ выше порядкомъ.

(8 Марта 1873 годъ № 2170).

25. «Лицо прокурорскаго надзора, получивъ постановленіе губернскаго правленія о предачіи суду должностнаго лица, по обвиненію его въ преступленіи должности, имѣетъ право, если найдетъ, что обвиненіе подходитъ подъ 1089 ст. уст. угол. суд., *по собственному усмотрѣнію*, назначить по дѣлу сему производство предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, а по окончаніи онаго дать заключеніе, подлежащее разсмотрѣнію губернскаго правленія по существу.»

(Уст. угол. суд. ст. 1087) (*).

Обстоятельства дѣла: полицейскій сотскій дер. Лукапы, С—скаго уѣзда, С—ской губерніи, К—въ, преданъ былъ суду опредѣленіемъ полицейскаго управленія, утвержденнымъ губернскимъ правленіемъ, по обвиненію въ противузаконномъ бездѣйствіи власти, послѣдствіемъ чего было нанесеніе отставному солдату Дмитріеву тяжкихъ побоевъ, отъ которыхъ Дмитріевъ умеръ.

Прокуроръ, усматривая въ обстоятельствахъ дѣла признаки преступленія, предусмотрѣнные 1089 ст. уст. угол. суд., распорядился производствомъ по оному предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, а по окончаніи онаго препроводилъ въ С—ское губернское правленіе заключеніе свое о наложеніи на К—ва взысканія въ порядкѣ административномъ; судебное же производство по дѣлу призналъ подлежащимъ прекращенію.

Губернское правленіе, противъ этого заключенія выразило, что дѣла по преступленіямъ должности раздѣлены закономъ на двѣ категоріи: къ первой изъ нихъ принадлежатъ такія, которыя не заключаютъ въ себѣ условій, объясненныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., а ко второй принадлежатъ дѣла, заключающія эти условія. Порядокъ направленія первыхъ дѣлъ изложенъ въ 1085—1087 ст. уст. угол. суд., а дѣла второй кате-

(*) Уст. угол. суд. ст. 1087. См. выше стр. 38.

горіи направляются согласно 1089 и послѣдующихъ статей. Такъ, по смыслу 1085, донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должностныхъ лицъ обращаются къ начальству обвиняемаго, которое въ силу 1086 ст. прежде всего требуетъ отъ обвиняемаго объясненія. Затѣмъ, только въ случаѣ необходимости, производится предварительное изслѣдованіе чрезъ одного изъ чиновниковъ, подвѣдомственныхъ тому же начальству. Далѣе, примѣняясь къ 1087 ст. начальство обвиняемаго, по разсмотрѣніи объясненій послѣдняго и слѣдствія, если оно было произведено, разрѣшаетъ дѣло, или административнымъ порядкомъ, или предаетъ обвиняемаго суду. Такимъ образомъ, въ направленіи этихъ дѣлъ, законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія и прокуроръ лишь при судебномъ разбирательствѣ сихъ дѣлъ принимаетъ на себя тѣ обязанности, которыя на него возложены закономъ; но это происходитъ уже тогда, когда начальство, предавъ обвиняемаго суду, совершенно прекращаетъ по дѣлу свои дѣйствія. Совершенно другой порядокъ установленъ для дѣлъ, упоминаемыхъ въ 1089 ст.: по дѣламъ сего рода, для преданія суду должностнаго лица, необходимо предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя. Начальство обвиняемаго, передавая дѣло судебному слѣдователю, увѣдомляетъ объ этомъ, на основаніи 1090 ст., прокурора того суда, коему подсудно дѣло. Затѣмъ означенное слѣдствіе—судебнымъ слѣдователемъ представляется къ прокурору, а сей послѣдній, съ своимъ заключеніемъ, передаетъ дѣло начальству обвиняемаго, и, если опредѣленіе начальства относительно преданія обвиняемаго суду, не будетъ согласно съ заключеніемъ прокурора, то, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, дѣло поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскихъ правленій, въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями и министерствами—въ 1-ый департаментъ правительствующаго сената. Обращаясь затѣмъ къ дѣлу о сотникѣ, К—вѣ, губернское правленіе нашло, что дѣло это было возбуждено мѣстнымъ слѣдователемъ, который, произведя слѣдствіе о нанесеніи крестьянами тяжкихъ побоевъ рядовому Дмитріеву, послѣдствіемъ которыхъ была смерть Дмитріева, сообщилъ полицейскому управленію, что сотникъ К—въ находился въ то время въ кабакѣ, гдѣ были причиняемы Дмитріеву побои, и не принялъ никакихъ мѣръ къ прекращенію драки; затѣмъ поздно вечеромъ велѣлъ выпроводить Дмитріева изъ села, видѣлъ, какъ за нимъ пошли безъ всякой надобности крестьяне, но не обратилъ на это никакого вниманія. Между тѣмъ за селомъ, Дмитріеву были нанесены опять побои, отъ которыхъ тотъ и умеръ. Полицейское управленіе обвиняло К—ва въ томъ, что онъ, по нерадѣнію, допустилъ совершеніе преступленія и предположило предать его суду, на основаніи 446 ст. улож. о нак. Подобное обвиненіе всецѣло относится къ одному лишь К—ву, какъ должностному лицу, и въ дѣлѣ нѣтъ указанія, чтобы К—въ самъ участвовалъ въ совершеніи преступленія. Въ виду сего, губернское правленіе, принимая въ соображеніе, что дѣло о К—вѣ, не заключаетъ въ себѣ условій, изложенныхъ въ 1089 ст., утвердило, основанное на полицейскомъ дознаніи, постановленіе полицейскаго управленія о преданіи К—ва суду и отослало дѣло про-

курору для дальнѣйшихъ распоряженій, но прокуроръ, по изложеннымъ въ его заключеніи соображеніямъ, нашелъ возможнымъ окончить это дѣло административнымъ порядкомъ. Выше было уже сказано, что съ преданіемъ обвиняемаго суду, начальство обвиняемаго прекращаетъ свои дѣйствія по дѣлу, а потому и въ данномъ случаѣ губернское правленіе не могло уже, за силою 282 ст. II Т. общ. губ. учрежд. измѣнить своего постановленія. Независимо отъ сего, по смыслу 518 ст. уст. угол. суд., прокурорскій надзоръ не можетъ своею властью, ни измѣнить порядка подсудности дѣлъ, хотя бы оно получило и незаконное направленіе, ни прекратить слѣдствія, по несостоятельности обвиненія, но заключеніе свое о томъ предлагаетъ окружному суду. Смыслъ послѣдней статьи разъясненъ и рѣшеніями общаго собранія 1-го и кассаціоннаго департаментовъ правит. сената, по дѣламъ Семенова и Мальхина, 1 Мая 1872 года №№ 34 и 39, гдѣ сенатъ сдѣлалъ указаніе, что переданныя прокурору Смоленскимъ губернскимъ правленіемъ дѣла о Семеновѣ и Мальхинѣ, прокурорскій надзоръ обязанъ былъ предложить окружному суду, не смотря на то, что считалъ эти дѣла опому суду неподсудными. Въ сихъ соображеніяхъ губернское правленіе возвратило дѣло, о сотникѣ К—въ, прокурору С—скаго окружнаго суда, прося его предложить это дѣло, на основаніи объясненныхъ выводовъ, на обсужденіе окружнаго суда.

За несостоявшимся между прокуроромъ и губ. правленіемъ соглашеніемъ, дѣло перешло въ правит. сенатъ, который нашелъ, что возникшее по сему дѣлу между С—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властью разномысліе касается двухъ вопросовъ 1) о порядкѣ преданія сотскаго К—ва суду и 2) о правѣ представителей прокурорской власти давать заключеніе и по такимъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, которыя не подходятъ подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд. По первому вопросу прав. сенатъ нашелъ, что преслѣдованіе противъ полицейскаго сотскаго К—ва, возбуждено было С—скимъ полицейскимъ управленіемъ, которое, обвиняя К—ва въ противузаконномъ бездѣйствіи власти и въ допущеніи чрезъ то, нанесенія рядовому Дмитріеву побоевъ, бывшихъ причиною его смерти, а также въ недонесеніи объ этомъ происшествіи начальству, вошло въ губернское правленіе съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду. Губернское правленіе, находя, что К—въ, за совершеніе означенныхъ поступковъ, подлежитъ взысканію по 446 ст. улож. о нак., утвердило постановленіе полицейскаго управленія о преданіи К—ва суду; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщило прокурору С—скаго окружнаго суда, вслѣдствіе чего прокуроръ сообщилъ судебному слѣдователю о производствѣ предварительнаго слѣдствія по сему дѣлу, какъ подходящему подъ разрядъ упомянутыхъ въ 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд. Соображая такое распоряженіе прокурора съ обстоятельствами дѣла, нельзя не признать опое соотвѣтствовавшимъ обвиненію К—ва въ томъ преступленіи должности, за которое онъ предавался суду. Въ 446 ст. улож. о наказ., предусмотрѣны между прочимъ (во 2 отдѣлѣ) такого рода противузаконныя дѣянія, за совершеніе коихъ, виновные могутъ подлежать наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ правъ; губернское

же правленіе въ своемъ сообщеніи прокурору о преданіи К—ва суду, не опредѣлило: по какому отдѣлу приведенной 446 ст. долженъ быть обвиняемъ К—въ. Не находя по этому основаній къ отмѣнѣ произведеннаго уже о дѣйствіяхъ К—ва предварительнаго чрезъ судебнаго слѣдователя слѣдствія, правительствующій сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ, что вопросъ о правѣ прокурорской власти давать заключенія и по дѣламъ, не подходящимъ подъ условія 1089 ст. уст. угол. судопр., не требуетъ особаго разрѣшенія, какъ разъясненный уже опредѣленіемъ правительствующаго сената (по соединенному присутствію 1 и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ) по дѣлу Троицкаго (*). Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что постановленіе С—ского губернскаго правленія о преданіи К—ва суду, состоялось на основаніи данныхъ, обнаруженныхъ лишь на предварительномъ дознаніи, а между тѣмъ, произведеннымъ слѣдствіемъ чрезъ судебнаго слѣдователя могли быть раскрыты новыя данныя, имѣющія вліяніе на опредѣленіе виновности сотскаго К—ва въ приписываемыхъ ему противозаконныхъ дѣяніяхъ, правит. сенатъ опредѣлилъ: не входя въ разсмотрѣніе существа дѣла о сотскомъ К—вѣ, передать таковое на новое обсужденіе С—ского губернскаго правленія, предписавъ оному въ дальнѣйшемъ поступить установленнымъ порядкомъ.

(29 Марта 1876 года № 2591).

26. Статья 1087 уст. угол. суд., хотя и предоставляетъ усмотрѣнію начальства должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи должности, разрѣшить дѣло административнымъ порядкомъ, или дать ему другое направленіе, въ той-же статьѣ закона означенное, но наложеніе на обвиняемое должностное лицо взысканія въ административномъ порядкѣ, не избавляетъ виновнаго отъ производства о незаконныхъ дѣйствіяхъ его предварительнаго слѣдствія и отъ преданія его суду, если, по свойству преступнаго дѣянія, дѣло не могло быть окончено административнымъ распоряженіемъ.

(Уст. угол. суд. ст. 1087) (**).

а) Обстоятельства дѣла: становой приставъ, Б—въ, обвинялся прокуроромъ В—ского окружнаго суда, во взятіи обманомъ и угрозами у крестьянина М—ва 300 рублей за покупку имѣ, М—вымъ, потерянаго дворяниномъ, Щ—мъ, чемодана. Деньги эти переданы были Б—вымъ—Щ—ну. Губернское правленіе, которому прокуроръ сообщилъ объ этомъ преступленіи, не нашло въ дѣлѣ данныхъ, въ достаточной мѣрѣ изобличающихъ Б—ва въ первомъ изъ упомянутыхъ выше преступленій, но сдѣлало ему строгое замѣчаніе со внушеніемъ, за самопроизвольную передачу денегъ Щ—ну.

(*) Опред. соед. прис. прав. сената по дѣлу Троицкаго см. Приложеніе стр. 194.

(**) Уст. угол. суд. ст. 1087 см. стр. 38.

Правительствующій сенатъ, въ который дѣло это поступило послѣ продолжительной переписки губернскаго правленія съ прокуроромъ окружнаго суда и послѣ предварительнаго слѣдствія, произведеннаго по обвиненію частнаго лица въ сообществѣ, при совершеніи того же преступленія, съ Б—вымъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что на, основаніи 21 и 22 ст. уст. угол. судопр., оправданный или обвиненный, вошедшимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ, не можетъ быть вновь привлеченъ къ суду по тому-же дѣлу, даже при обнаруженіи обстоятельствъ, увеличивающихъ вину осужденнаго такимъ приговоромъ лица, исключая случая, предусмотрѣннаго послѣдующей 23 ст., но чтобы изъясненное правило непоколебимости судебныхъ приговоровъ, примѣнялось и къ постановленіямъ и распоряженіямъ административныхъ начальствъ о подверженіи подчиненныхъ имъ должностныхъ лицъ дисциплинарнымъ взысканіямъ,—на это въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ нѣтъ никакихъ указаній. Между тѣмъ 24 ст. того-же устава разрѣшаетъ привлекать къ отвѣтственности обвиняемаго, о которомъ дѣло было прекращено въ установленномъ порядкѣ, но безъ постановленія судебнаго приговора, если къ изобличенію такого лица будутъ обнаружены новыя обстоятельства, статья же 795 Т. II общ. губ. учр. возбраняетъ лишь губернскому правленію переверпать постановленія онаго собственною властью, но съ другой стороны обязываетъ губернское правленіе,—если оно признаетъ необходимымъ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, отмѣнить или измѣнить постановленіе свое, вошедшее въ законную силу,—испросить на то установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе правительствующаго сената или Высочайшее соизволеніе. Въ виду сего и принимая во вниманіе во 1), что приставъ Б—въ былъ подвергнутъ, по постановленію губернскаго правленія, за неправильныя дѣйствія по дѣлу М—ва съ Щ—нымъ административной отвѣтственности, во 2) что произведеннымъ судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіемъ по обвиненію дворянина П—ва въ соучастничествѣ съ Б—вымъ въ означенныхъ дѣйствіяхъ, обнаружены новыя обстоятельства, уличающія пристава Б—ва въ совершеніи такого преступленія, которое влечетъ за собою преданіе обвиняемаго суду, причемъ данное прокуроромъ В—скаго окружнаго суда судебному слѣдователю предложеніе, относительно разслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, которое губернское правленіе признаетъ послѣдовавшимъ въ превышеніе предоставленной прокурору власти, вовсе не имѣетъ такого характера, ибо оно не заключало въ себѣ требованія о разслѣдованіи дѣйствій самаго пристава Б—ва и представляется вызваннымъ необходимостью, по причинѣ тѣсной связи въ поступкахъ Б—ва и П—ва и въ 3) что вновь обнаруженныя къ изобличенію Б—ва въ совершеніи преступнаго дѣянія, на которое М—въ приносилъ жалобу губернскому правленію, данныя могли-бы быть добыты и раньше, если-бы губернское правленіе, по полученіи этой жалобы и истребованіи объясненія отъ обвиняемаго, въ виду взведеннаго на него обвиненія, поступило въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла въ томъ порядкѣ, какой обязывалъ оное соблюсти прямой законъ (1089 ст. уст. угол. судопр.),—правительствующій сенатъ призналъ постановленіе В—скаго губернскаго правленія, коимъ оно отказалось войти, по со-

общенію прокурорской власти, въ новое разсмотрѣніе вопроса объ отвѣтственности Б—ва за преступленіе должности, а за симъ и послѣдующее постановленіе губернскаго правленія по сему же предмету, основанное на 795 ст. общ. губ. учр. неправильными, а потому опредѣлилъ: производство губернскаго правленія по дѣлу сему отмѣнить.

(8 Марта 1873 г. № 2171).

б) Обстоятельства дѣла: Полицейскій надзиратель, Ж—вь, встрѣтивъ на улицѣ города М. чиновника, П—ва, и, не получивъ отвѣта на сдѣланный имъ окликъ, приказалъ арестовать его, П—ва, на пожарномъ дворѣ.

По жалобѣ П—ва, возникло о таковомъ поступкѣ Ж—ва дѣло. Впослѣдствіи оказалось, что Ж—въ за вышеозначенный, между прочимъ, поступокъ удаленъ отъ службы, по распоряженію губернатора. Прокурорской надзоръ М—скаго окружнаго суда полагалъ дѣло о Ж—вѣ производствомъ прекратить. Губернское-же правленіе, не согласившись съ такимъ заключеніемъ, представило разномысліе это на разрѣшеніе правительствующаго сената. Правительствующій сенатъ по вопросу этому разсуждалъ: что какъ губернское правленіе, такъ и прокуроръ обвиняютъ полицейскаго надзирателя, Ж—ва, въ такого рода противузаконномъ дѣяніи, которое влечетъ за собою наказаніе, налагаемое на виновнаго не иначе, какъ по опредѣленію суда (348, 339—343 ст. и прим. къ 69 ст. улож. и наказ.); но при этомъ прокуроръ полагаетъ прекратить дѣло безъ преданія Ж—ва суду, въ виду того, что онъ понесъ уже наказаніе въ порядкѣ административномъ, именно удаленъ начальникомъ отъ службы. Принимая во вниманіе во 1), что Ж—въ удаленъ отъ должности съ причисленіемъ къ губернскому правленію, не только за неправильное арестованіе чиновника, П—ва, а за обнаруженное ревизіей вообще неисполненіе и непониманіе своихъ обязанностей, въ видѣ административной мѣры увольненія неблагонадежнаго чиновника, а во 2), что, во всякомъ случаѣ, подверженіе должностнаго лица дисциплинарному взысканію за такой поступокъ, за который опредѣлены взысканія, налагаемыя только по опредѣленію суда, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ освобожденію его отъ судебной отвѣтственности,—правительствующій сенатъ призналъ, что надзиратель, Ж—въ, какъ обвиняемый въ неправильномъ арестованіи чиновника, П—ва, на основаніи приведенныхъ узаконеній, долженъ быть преданъ суду.

(8 Февраля 1873 года № 1327).

27. «Преданіе должностнаго лица суду за преступленіе должности зависитъ по коренному правилу судебныхъ уставовъ 20

Ноября 1864 года, всегда отъ опредѣленія коллегіальнаго учрежденія, а не отъ власти единоличной.»

(Уст. угол. суд. ст. 1088) (*).

а) Обстоятельства дѣла: станичный атаманъ, М—въ, обвинялся въ различныхъ преступленіяхъ по должности (превышеніи власти и подложномъ составленіи общественнаго приговора). По разногласію между областнымъ правленіемъ, признававшимъ М—ва подлежащимъ преданію суду и требовавшимъ производства предварительнаго слѣдствія и прокуроромъ М—скаго окружнаго суда, находившимъ, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ не отъ областнаго правленія, а отъ наказнаго атамана войска донскаго, правительствующій сенатъ призналъ необходимымъ разъяснить вопросъ: въ какомъ порядкѣ подлежатъ преданію суду станичные атаманы за преступленія должности? Сообразивъ для разрѣшенія этого вопроса узаконенія, дѣйствовавшія въ Землѣ Войска Донскаго съ судебными уставами 20 Ноября 1864 года, возымѣвшими тамъ силу съ преобразованіемъ судебной части, правительствующій сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ подлежащихъ статьяхъ уст. угол. суд. книги 3-й, раздѣла III, о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности проведено различіе между властью, возбуждающею преслѣдованіе противъ должностнаго лица административнаго вѣдомства и тою, отъ которой зависитъ преданіе его суду. На основаніи 1085 ст. сего устава, донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; это начальство требуетъ отъ сего послѣдняго объясненіе и, если признаетъ нужнымъ, производитъ о дѣйствіяхъ его разслѣдованія чрезъ одного изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ (1086 ст.). Пре-

---

(*) Уст. угол. суд. ст. 1088. Должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, за преступленія должности, предаются суду:

1) опредѣляемыя къ должностямъ губернскими и равными имъ—властями—по постановленіямъ губернскихъ правленій. *Дополненіе* (по прод. 1871 г.). Тамъ гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16 (28) іюня 1870 г. (общ. учр. губ. особ. прил. по сему прод.), преданіе суду должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія можетъ послѣдовать по опредѣленію думы;

2) опредѣляемые министерствами и главными управленіями—по постановленіямъ, утвержденнымъ министрами и главноуправляющими;

3) опредѣляемые Высочайшею властію на должности не выше четвертаго класса, а также губернскіе и уѣздные предводители дворянства и предсѣдатели, и члены губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній—по постановленіямъ перваго департамента правительствующаго сената. *Дополненіе* (по прод. 1871 г.) Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16 (28) іюня 1870 года, городскіе головы предаются суду, за преступленія должности, по опредѣленію правительствующаго сената, основанному на опредѣленіи городской думы или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

дальше же обвиняемаго суду, по коренному началу судебныхъ уставовъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по постановленію коллегіальнаго учрежденія (1088 и 1080 ст. уст. угол. суд.), каковое правило имѣетъ силу во всѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены судебные уставы 1864 года, въ полномъ объемѣ, причемъ должностныя лица, опредѣляемыя къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, предаются суду по постановленіямъ губернскихъ или областныхъ правленій. Въ виду сего станичный атаманъ, М—въ, обвиняемый по настоящему дѣлу въ преступленіи должности, въ которую онъ былъ опредѣленъ наказнымъ атаманомъ (81 ст. Высоч. утв. 13, 25 Мая 1870 г. пол. объ общ. упр. въ казачьихъ войскахъ), могъ быть преданъ суду только областнымъ правленіемъ, а не единоличною властью наказнаго атамана. Хотя въ 92 ст. сего положенія и сказано, что за преступленія по должности всѣ должностныя лица станичнаго и поселковаго управленія предаются суду начальникомъ области или окружнымъ начальникомъ,—но слѣдуетъ принять во вниманіе, что статья эта, которая указываетъ: кто привлекаетъ упомянутыхъ въ оной лицъ къ отвѣтственности по суду, не опредѣляетъ того порядка, въ коемъ дѣлается само постановленіе о преданіи суду. Порядокъ этотъ изложенъ въ Высочайше утв. 23 Апр. 1870 г. мнѣніи государственнаго совѣта о преобразованіи войсковаго управленія войска донскаго, по силѣ 13 и 14 ст. коего дѣла о преданіи суду чиновниковъ изъяты изъ числа тѣхъ, которыя разрѣшаются единоличною властью наказнаго атамана и предоставлены разсмотрѣнію общаго присутствія войсковаго правленія. Во всякомъ случаѣ, приведенная 92 ст. положенія $\frac{12}{25}$ Мая 1870 года не можетъ быть истолкована въ смыслѣ, несогласномъ съ основнымъ началомъ судебныхъ уставовъ, относящихся до порядка преданія суду должностныхъ лицъ и съ порядкомъ производства дѣлъ въ войсковомъ правленіи войска донскаго. На основаніи изложенныхъ соображеній и, принимая во вниманіе, что назначеніе надъ должностнымъ лицомъ слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя составляетъ предварительный актъ возбужденія противъ него судебнаго преслѣдованія, правительствующій сенатъ призналъ, что областное правленіе войска донскаго, назначивъ по упадающему на станичнаго атамана, М—ва, обвиненію въ преступленіяхъ должности—слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, дѣйствовало въ предѣлахъ своей власти и въ установленномъ закономъ порядкѣ. Посему и имѣя въ виду, что областное правленіе, передавая судебному слѣдователю дѣло о М—вѣ указало въ какомъ главнымъ образомъ противузаконномъ дѣяніи оно обвиняетъ М—ва, причемъ имѣло въ виду, что отъ сего послѣдняго по упадающему на него обвиненію было уже истребовано объясненіе, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: распоряженіе областнаго правленія о назначеніи надъ дѣйствіями М—ва слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя,—утвердить.

(30 Сентября 1875 года № 6891)

б) Обстоятельства дѣла: прокуроръ О—ской судебной палаты, разсмотрѣвъ слѣдственное производство о похищеніи изъ О—ской пограничной конторы

9210 р., полагалъ предать суду чиновниковъ этой конторы: старшаго пріемщика, К—скаго, и сортировщика, Ф—скаго, какъ обвиняемыхъ въ совершеніи сказаннаго преступленія. Согласившись съ такимъ заключеніемъ прокурора, О—скій пограничный почтмейстеръ вошелъ съ представленіемъ къ О—скому градоначальнику, прося сдѣлать распоряженіе о предачи К—скаго и Ф—скаго суду. Но градоначальникъ, не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла достаточныхъ къ тому данныхъ, возбудилъ съ прокуроромъ судебной палаты разномысліе по предмету отвѣтственности помянутыхъ должностныхъ лицъ, каковое разномысліе представилъ на разрѣшеніе правительствующаго сената, согласно 1093 ст. уст. угол. суд.

Принимая во вниманіе, что по возбужденному вопросу о предачи суду должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства по О—скому градоначальству, правительствующій сенатъ (по 1 департаменту) указомъ отъ 19 Ноября 1874 г. разъяснилъ, что преданіе такихъ лицъ суду не можетъ быть предоставлено единоличной власти градоначальника, а должно зависѣть отъ мѣстнаго губернскаго правленія, правительствующій сенатъ призналъ, что настоящее дѣло вовсе не подлежало обсужденію О—скаго градоначальника, а по постановленіи заключенія о виновности К—скаго и Ф—скаго, по упадающему на нихъ обвиненію, непосредственнымъ ихъ начальствомъ, дѣло это надлежало передать въ Х—ское губернское правленіе, отъ котораго уже зависѣло сдѣлать постановленіе о предачи обвиняемыхъ суду или, въ случаѣ несогласія съ заключеніемъ по сему предмету прокурорской власти, возбудить разномысліе въ порядкѣ, установленномъ 1092 и 1093 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего, признавая настоящее представленіе О—скаго градоначальника неподлежащимъ разсмотрѣнію сената по существу, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: оставить оное безъ послѣдствій, предписавъ градоначальнику направить дѣло къ законному порядку.

(19 Декабря 1874 года № 9634).

28. «Должностныя лица, входящія въ составъ земскихъ учрежденій, подлежатъ за преступленія по должности предачи суду по опредѣленію земскихъ-же учрежденій, безъ всякаго участія въ семъ мѣстныхъ губернскихъ правленій.»

Уст. угол. суд. ст. 1088) (*).

а) Обстоятельства дѣла: по распоряженію С—ской уѣздной земской управы, лѣтомъ, въ 1874 году, командированъ былъ въ село Томышево частный землемѣръ Алексѣй Л—въ, для съёмки плана и отвода мѣстъ для построекъ погорѣвшимъ жителямъ. Л—въ, чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній, увѣрилъ крестьянъ означеннаго селенія въ необходимости перенести ихъ постройки и переселиться въ другія мѣста, какими дѣйствіями заставилъ ихъ уплатить ему 40 руб.

(*) Уст. угол. суд. ст. 1088 см. стр. 50.

ств. Обстоятельство это подтвердилось произведеннымъ судебнымъ слѣдователемъ предварительнымъ слѣдствіемъ. По мнѣнію прокурора С—скаго окружнаго суда такія дѣйствія Л—ва составляютъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. 377 и 378 ст. улож. о нак. и подвергаютъ Л—ва преданію суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, каковое заключеніе вмѣстѣ съ дѣломъ прокуроръ передалъ, на основаніи 116 и 120 ст. Положенія о зем. учр. въ С—скую земскую управу, присовокупивъ, что заключеніе о преданіи Л—ва суду, подлежитъ по силѣ 1091 и 1088 ст. уст. угол. суд. утвержденію губернскаго правленія. Земская управа, согласившись въ существѣ съ заключеніемъ прокурора о преданіи Л—ва суду, увѣдомило его, что, по мнѣнію ея, къ преданію суду землемѣра Л—ва, служившаго въ земской управѣ въ штатѣ ея по найму, ст. 1088 п. 1 уст. угол. суд. не можетъ имѣть примѣненія, и привлеченіе Л—ва къ отвѣтственности по суду не зависитъ отъ губернскаго правленія, а на основаніи 120 ст. полож. о земск. учреж. предоставлено земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ Л—въ не есть лицо, принадлежащее къ составу административнаго вѣдомства, а состоялъ на службѣ въ земствѣ по найму. Требуемое-же закономъ опредѣленіе управы о преданіи Л—ва суду, уже состоялось. Вслѣдствіе сего, не соглашаясь съ тою частію заключенія прокурора, въ которой выражено, что заключеніе это подлежитъ утвержденію губернскаго правленія и полагая, что обвинительный актъ о Л—вѣ подлежитъ утвержденію лишь судебной палаты, управа возвратила дѣло прокурору, который препроводилъ оное, на основаніи 1089 и 1088 ст. въ губернское правленіе. Разсмотрѣвъ это дѣло, С—кое губернское правленіе нашло, что въ дѣйствующихъ нынѣ законоположеніяхъ нѣтъ прямаго указанія на то, отъ кого именно зависитъ окончательное преданіе суду за преступленія по должности, лицъ, служащихъ по земскимъ учрежденіямъ, исключая предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ и собраній, о которыхъ въ 3 п. 1088 ст. уст. угол. суд. ясно сказано, что они предаются суду по постановленіямъ 1-го департамента правительствующаго сената; между тѣмъ какъ въ тоже время, о лицахъ городскаго общественнаго управленія въ 1 п. 1088 ст. по продолж. 1871 года, положительно выражено, что они за преступленія по должности предаются суду, по опредѣленію городской думы. По симъ соображеніямъ, губернское правленіе, соглашаясь съ мнѣніемъ прокурора С—скаго окружнаго суда о томъ, что его заключеніе о преданіи, служившаго при С—ской земской управѣ землемѣра Л—ва суду, подлежитъ разсмотрѣнію правленія, опредѣлило: не входя въ разсмотрѣніе дѣла о землемѣрѣ Л—вѣ по существу, представить оное на благоусмотрѣніе правительствующаго сената, прося разрѣшенія, слѣдуетъ ли губернскому правленію утверждать объясненное постановленіе земской управы о преданіи Л—ва суду. Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что по общему правилу изложенному въ 1088 ст. уст. угол. судопр. должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, опредѣленныя къ должности губернскими и равными имъ властями, предаются суду за преступленія должности по постановленіямъ губернскихъ правленій. Но этотъ порядокъ, соблюденіе коего, по разъясненію правительствующаго

сената (въ соединенномъ присутствіи 1-го и уголовнаго кассац. деп—тъ по дѣлу Никитина) (*) необходимо и при преданіи суду низшихъ полицейскихъ чиновъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ полицейскими управленіями, не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о преданіи суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ земскихъ учрежденій или подвѣдомственныхъ таковымъ. Хотя въ 120 ст. Полож. о земск. учрежд. сказано, что подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица за преступленія по должности, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности, одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ не иначе, какъ по уголовному слѣдствію и суду, но самый порядокъ привлеченія этихъ лицъ къ отвѣтственности и преданія ихъ суду, установленъ спеціальнымъ закономъ, согласованнымъ съ особымъ характеромъ дѣятельности и служебнаго положенія ихъ, именно положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. На основаніи 116 ст. сего полож. отвѣтственность помянутыхъ лицъ, по личнымъ служебнымъ дѣйствіямъ, опредѣляется самими земскими управами, отъ которыхъ такимъ образомъ зависитъ и преданіе ихъ суду, безъ всякаго участія со стороны губернскаго правленія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что противъ Л—ва возбуждено преслѣдованіе за преступленіе, совершенное имъ по частной должности земскаго, въ каковую онъ опредѣленъ былъ С—ской земскою управою по вольному найму, правительствующій сенатъ призналъ, что преданіе его, Л—ва, суду по обвиненію въ означенномъ преступленіи, должно было послѣдовать отъ самой земской управы, а не отъ губернскаго правленія, разсмотрѣнію коего настоящее дѣло вовсе не подлежало.

(29 Марта 1876 годъ № 2590).

б) Обстоятельства дѣла: В—ское губернское правленіе отказалось войти въ разсмотрѣніе предложенія прокурора окружнаго суда о преданіи суду смотрителя помѣщенія, устроеннаго въ городѣ М—мъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, отст. унт. оф. Брунова, основываясь на 116 ст. Пол. о земск. учр. Прокуроръ-же В—ского окружнаго суда, не соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ губернскаго правленія находилъ, что, хотя на основаніи 2 ст. Высочайше утвержденныхъ 4 Іюля 1866 г. временныхъ правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, завѣдываніе таковыми помѣщеніями въ каждомъ уѣздѣ принадлежитъ уѣздной земской управѣ, отъ которой зависитъ и назначеніе должностныхъ лицъ, и хотя въ ст. 116 Полож. о земск. учрежд. и говорится, что отвѣтственность подчиненныхъ земскимъ управамъ служащихъ лицъ, по личнымъ служебнымъ ихъ дѣйствіямъ, опредѣляется самими управами, но эти постановленія закона въ тоже время нисколько не измѣняютъ порядка преданія суду должностныхъ лицъ за преступленія по должности, указаннаго въ уставѣ угол. суд.; судебными же уставами 20 Ноября 1864 г. не предусмотрѣны случаи разномыслія между прокурорскою властью и уѣздными земскими управами относительно преданія суду, за преступленія по служ-

(*) См. Приложеніе стр. 186.

бѣ такихъ должностныхъ лицъ, назначеніе которыхъ зависитъ отъ управы, и слѣдовательно опредѣленіе о преданіи суду, согласно 1088 ст. уст. угол. судопр., должно послѣдовать со стороны губернскаго правленія, такъ какъ должностныя лица административныхъ вѣдомствъ предаются суду губернскими правленіями или постановленіями высшихъ мѣстъ и лицъ (рѣш. прав. сен. по дѣлу Никитина 16 Сент. 1871 года). Признавая посему невозможнымъ предложить окружному суду дѣло о смотрителѣ Брунковѣ, обвиняемомъ въ преступленіи по должности, безъ опредѣленія губернскаго правленія о преданіи его суду, прокуроръ окружнаго суда представилъ подлинное дѣло и изъясненное выше опредѣленіе В—скаго губернскаго правленія, примѣняясь къ 1093 ст. уст. угол. суд., оберъ-прокурору 1-го департамента прав. сената, прося возникшее разногласіе съ губ. правл. о порядкѣ преданія суду смотрителя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, по приговорамъ мировыхъ судей предложить на разрѣшеніе прав. сената.

Прав. сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что по общему правилу, изложенному въ 1088 ст. уст.угол. суд., должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, опредѣляемыя губернскими и равными имъ властями, предаются суду за преступленія должности по постановленіямъ губернскихъ правленій. Но этотъ порядокъ, соблюденіе коего по разъясненію правительствующаго сената (въ соединенномъ присутствіи 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ, по дѣлу Никитина) (*) необходимо и при преданіи суду низшихъ полицейскихъ чиновъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ полицейскими управленіями, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ о преданіи суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ земскихъ учрежденій или подвѣдомственныхъ таковымъ: хотя въ 120 ст. полож. о земск. учр. сказано, что подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія по должности, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности, одинаково съ лицами состоящими на государственной службѣ, начиная, какъ по уголовному слѣдствію и суду: но самый порядокъ привлеченія этихъ лицъ къ отвѣтственности и преданія суду, установленъ спеціальнымъ закономъ, согласованнымъ съ особымъ характеромъ дѣятельности и служебнаго положенія ихъ, именно «Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ», изданнымъ послѣ судебныхъ уставовъ 1864 г. На основаніи 116 ст. сего положенія, отвѣтственность помянутыхъ лицъ, по личнымъ служебнымъ дѣйствіямъ, опредѣляется самими земскими управами, отъ которыхъ такимъ образомъ зависитъ и преданіе ихъ суду, безъ всякаго участія со стороны губернскаго правленія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что противъ унтеръ-офицера Брункова возбуждено преслѣдованіе за преступленіе, совершенное имъ по должности смотрителя мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей въ г. М—мѣ, опредѣленіе въ каковую должность зависитъ отъ земскихъ управъ (2 п. Высочайше утвержд. 4 Іюля 1866 г. на этотъ предметъ правилъ) правительствующій сенатъ призналъ, что преданіе Брункова

(*) См. Приложеніе, стр. 186.

суду по обвиненію въ этомъ преступленіи должно послѣдовать отъ М—ской уѣздной земской управы и опредѣлилъ: заключеніе В—скаго губернскаго правленія о признаніи настоящаго дѣла неподлежащимъ своему разсмотрѣнію утвердить.

(13 Іюня 1874 года № 4878)

в) Обстоятельства дѣла: по дѣлу о преданіи суду лекарскаго ученика Д—ва, опредѣленнаго въ амбулатуру А—скою земскою управою, правительствующій сенатъ, принявъ во вниманіе, что дѣло это передаваемо было на разсмотрѣніе П—скаго губернскаго правленія, которое приняло его къ разсмотрѣнію своему, выразилъ: что по общему правилу, изложенному въ 1088 ст. уст. угол. суд., должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, опредѣляемыя губернскими и равными имъ властями, предаются суду, за преступленія должности, по постановленіямъ губернскихъ правленій. Но этотъ порядокъ, соблюденіе коего по разъясненію правительствующаго сената (въ соединенномъ присутствіи 1-го и угол. кас. департ. по дѣлу Никитина) (*), необходимо и при преданіи суду низшихъ полицейскихъ чиновъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ полицейскими управленіями, не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о преданіи суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ земскихъ учрежденій или подвѣдомственныхъ таковымъ. Хотя въ 120 ст. полож. о земск. учр. сказано, что подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія по должности, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ, не иначе, какъ по уголовному слѣдствію и суду; но самый порядокъ привлеченія этихъ лицъ къ отвѣтственности и преданія суду установленъ спеціальнымъ закономъ, согласованнымъ съ особымъ характеромъ дѣятельности и служебнаго положенія ихъ, именно Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, изданнымъ послѣ судебныхъ уставовъ 1864 г. На основаніи 116 ст. сего полож., отвѣтственность помянутыхъ лицъ, по личнымъ служебнымъ дѣйствіямъ, опредѣляется самими земскими управами, отъ которыхъ такимъ образомъ зависитъ и преданіе ихъ суду, безъ всякаго участія со стороны губернскаго правленія. Вслѣдствіе сего, и имѣя въ виду, что противъ лекарскаго ученика Д—ва, возбуждено преслѣдованіе за преступленія, совершенныя имъ по должности фельдшера при земской амбулаторіи, въ каковую должность онъ былъ опредѣленъ А—скою земскою управою, правительствующій сенатъ призналъ, что преданіе Д—ва суду по обвиненію въ этихъ преступленіяхъ должно было послѣдовать отъ помянутой земской управы, а не губернскаго правленія, разсмотрѣнію коего настоящее дѣло вовсе не подлежало; а потому опредѣлилъ: отъ разсмотрѣніе возникшаго между П—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ П—скаго окружнаго суда разномыслія по сему дѣлу, какъ окончательно рѣшеннаго А—скою земскою управою, не входить.

(13 Іюня 1874 года № 4882).

(*) См. Приложеніе стр. 186.

29. «Должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій предаются за преступленія должности суду по опредѣленіямъ не губернскихъ правленій, а учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Губернскія-же правленія разрѣшаютъ въ подобныхъ случаяхъ лишь разномыслія между учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ и прокурорскимъ надзоромъ.»

(Уст. угол. суд. ст. 1088) (*).

Обстоятельства дѣла: М---скій губернаторъ донесъ правительствующему сенату что, согласно указу сената отъ 23 Августа 1872 г. за № 29041, по дѣлу о преданіи суду сельскаго старосты З—скаго уѣзда, Лохимскаго общества Филипа П—ва за противозаконныя дѣйствія по службѣ, М—ское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, руководствуясь циркулярнымъ указомъ сената, отъ 24 Декабря 1870 года, препроводило означенное дѣло, по которому возникло пререканіе между прокурорскою властію и З—скимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ, на распоряженіе М—скаго губернскаго правленія. Въ тоже время между К---скимъ съѣздомъ мировыхъ посредниковъ, мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ и товарищемъ прокурора окружнаго суда произошло разномысліе въ томъ, обязанъ-ли судебный слѣдователь, по сообщеннымъ ему мировымъ съѣздомъ данныхъ, произвести слѣдствіе, по обвиненію другаго сельскаго старосты П—ва въ растратѣ общественныхъ суммъ. Для разрѣшенія этаго разномыслія мировой съѣздъ входилъ съ представленіемъ въ губернское правленіе, которое отозвалось, что оно, согласно 1092 ст. уст. угол. судопр., могло бы войти въ разрѣшеніе этого разномыслія только тогда, когда-бы по дѣлу этому было произведено уже предварительное слѣдствіе и разномысліе послѣдовало бы по поводу несогласія мироваго съѣзда съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, относительно преданія П—ва суду. Вслѣдствіе представленія объ этомъ мироваго съѣзда, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, руководствуясь также вышеозначеннымъ циркулярнымъ указомъ правительствующаго сената и имѣя въ виду, что ни въ положеніяхъ 19 Февраля 1861 года, ни въ послѣдующихъ дополненіяхъ къ нимъ, не возложено на губернское присутствіе разрѣшать какіе бы то ни было разномыслія между мировыми по крестьянскимъ дѣламъ и другими учрежденіями, передало и это дѣло на разсмотрѣніе губернскаго правленія. На это губернское правленіе, съ возвращеніемъ обоихъ дѣлъ, увѣдомило губернское присутствіе, что указомъ правительствующаго сената отъ 24 Декабря 1870 года предоставлено губернскому правленію лишь только разрѣшеніе разномыслій прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія, возбуждаемыхъ въ порядкѣ, указанномъ 109 ст. уст. угол. суд.; по первому же изъ вышеозначенныхъ дѣлъ никакого пререканія нѣтъ, и даже еще не постановлено мировымъ

(*) Уст. угол. суд., ст. 1088 см. стр. 50.

съѣздомъ опредѣленія о преданіи П—ва суду, а по второму дѣлу судебный слѣдователь, признававая произведенное мировымъ съѣздомъ дознаніе, недостигшимъ той полноты и ясности, при которой, на основаніи 297 ст. уст. угол. суд. оно можетъ служить поводомъ къ начатію слѣдствія, согласно 309 ст. тогоже устава, передалъ дознаніе прокурору, который, соглашаясь съ постановленіемъ слѣдователя, на основаніи 1085 и 1086 ст., возвратилъ переписку въ съѣздъ. Слѣдовательно и въ этомъ дѣлѣ нѣтъ разномыслія, упоминаемаго въ указѣ сената. Посему губернское правленіе означенныя дѣла признало неподлежащими своему разсмотрѣнію.

Разсмотрѣвъ настоящій рапортъ М—скаго губернатора и представленныя имъ подлинныя производства прав. сенатъ нашелъ, что по упадающему на сельскаго старосту П—ва обвиненію въ преступленіи должности, было произведено предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, каковое дѣло, съ составленнымъ по оному прокуроромъ М—скаго окружнаго суда, въ формѣ обвинительнаго акта, заключеніемъ о преданіи П—ва суду, поступило сначала на разсмотрѣніе мироваго посредника 2 участка З—скаго уѣзда, а потомъ мѣстнаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, который, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ препроводилъ все дѣло къ прокурору окружнаго суда. Но какъ прокуроръ потребовалъ для преданія П—ва суду соблюденія 1-й и 1088 ст. уст. угол. суд., то означенное дѣло поступило на разстотрѣніе М—скаго губернскаго правленія. Съ своей стороны губернское правленіе не признало себя вправѣ постановить опредѣленіе о преданіи П—ва суду, находя, что таковое должно быть сдѣлано съѣздомъ мировыхъ посредниковъ. Означенное мнѣніе губернскаго правленія представляется совершенно правильнымъ и согласнымъ съ циркулярнымъ указомъ правительствующаго сената отъ 4 Декабря 1870 г., за силою коего преданіе сельскаго старосты П—ва суду должно послѣдовать отъ съѣзда мировыхъ посредниковъ (иныѣ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе), обязаннаго сдѣлать о семъ постановленіе въ порядкѣ, предписанномъ 1095 ст. уст. угол. суд.; по второму-же дѣлу сельскаго старосты Кирiака П—ва, между съѣздомъ мировыхъ посредниковъ и прокурорскою властью, возникло разномысліе по тому поводу, что съѣздъ, обвиняя П—ва въ растратѣ общественныхъ денегъ и въ незачетѣ одному крестьянину 15 руб. 75 к. повинностей, призналъ необходимымъ произвести о такихъ поступкахъ обвиняемаго слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя; но прокуроръ М-скаго окружнаго суда, соглашаясь съ постановленіемъ судебнаго слѣдователя о томъ, что произведенное по сему дѣлу мировымъ посредникомъ предварительное разслѣдованіе, не достигло той ясности и полноты, при которой оно бы могло служить законнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія,—препроводилъ всю переписку обратно въ съѣздъ въ видахъ соблюденія 1085 и 1086 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего означенное дѣло было передано на разсмотрѣніе губернскаго правленія, которое, какъ видно изъ вышеизложеннаго,—признало возникшее по оному разномысліе прокурорской власти съ съѣздомъ мировыхъпосредниковъ, неподлежащимъ разрѣшенію губернскаго правленія. Принимая во вниманіе, что на осно-

ваши 1092 ст. уст. угол. суд. и циркулярнаго указа правительствующаго сената отъ 24 Декабря 1870 г., къ обязанности губернскихъ правленій отнесено разрѣшеніе возникающихъ между съѣздами мировыхъ посредниковъ и прокурорскою властью разномыслій по дѣламъ о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда одна сторона полагаетъ предать обвиняемаго суду, а другая-ограничиться взысканіемъ въ порядкѣ административномъ, или совершенно прекратить дѣло, правительствующій сенатъ и съ своей стороны находитъ, что разномысліе З-скаго съѣзда мировыхъ посредниковъ съ прокуроромъ М—скаго окружнаго суда по дѣлу старосты П—ва, какъ касающееся вопроса, не о преданіи обвиняемаго суду, а о порядкѣ разслѣдованія его дѣйствій, вовсе не подлежало разсмотрѣнію губернскаго правленія: если же съѣздъ признавалъ неправильнымъ отказъ судебнаго слѣдователя, одобреннымъ товарищемъ прокурора, въ производствѣ о дѣйствіяхъ П—ва слѣдствія, то долженъ былъ принести на слѣдователя жалобу окружному суду, на основаніи 493 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ М—скому губернатору, въ разрѣшеніе его представленія.

(9 Декабря 1875 года № 9101).

30. «Волостные и сельскіе чины полиціи за преступленія по должности предаются суду не учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ (общ. пол. о крестьянахъ ст. 129), а губернскими правленіями.»

(Уст. угол. суд ст. 1088) (*).

Обстоятельства дѣла: прокурорскій надзоръ В---скаго окружнаго суда требовалъ постановленія В---скаго губернскаго правленія о преданіи суду полицейскихъ сотскихъ, Ж---ва и Д—на, за преступленія по должности. Но губернское правленіе, руководствуясь 129 ст. общ. пол. о крестьянахъ, полагало, что для преданія этихъ лицъ суду требуется постановленіе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

При разрѣшеніи этаго разномыслія, правительствующій сенатъ нашелъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о порядкѣ преданія суду полицейскихъ сотскихъ, Ж---ва и Д---ка, разъясненъ рѣшеніемъ прав. сената (въ соединенномъ присут. 1 и уголов. кассац. департаментовъ) по дѣлу сотскаго Никитина (**). Въ этомъ рѣшеніи правительствующій сенатъ призналъ уже, что уѣздныя полицейскія управленія постановленія свои по дѣламъ о преданіи суду подчиненныхъ имъ полицейскихъ служителей, слѣдовательно въ томъ числѣ и

(*) Уст. угол. суд. ст. 1088 см. стр. 50.

(**) См. приложенія стр. 186.

сотскихъ---обязаны представлять въ губернское правленіе, будутъ-ли тѣ постановленія согласны или несогласны съ даннымъ по дѣлу прокурорскою властью заключеніемъ и что затѣмъ, въ случаѣ несогласія губернскихъ правленій съ прокуроромъ, дѣло должно слѣдовать порядку, указанному въ 1093 и слѣд. ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего прав. сенатъ опредѣлилъ: дать знать В---скому губернскому правленію, что въ отношеніи преданія суду полицейскихъ сотскихъ. Ж---ва и Д---на. слѣдуетъ руководствоваться изъясненнымъ выше рѣшеніемъ прав. сената по дѣлу Никитина.

(14 Мая 1874 года № 3949.)

31. «Ст. 311 учр. суд. уст. не измѣняетъ подсудности становыхъ приставовъ, выполняющихъ обязанности судебныхъ приставовъ. Вслѣдствіе сего становой приставъ. совершившій преступленіе должности. при выполненіи обязанностей судебнаго пристава, подлежитъ преданію суду. по опредѣленію не суда. а губернскаго правленія.»

(Уст. угол. суд. ст. 1088) (*).

Обстоятельства дѣла: становой приставъ Л---ин-М---ин привлеченъ былъ С---скимъ губернскимъ правленіемъ, по предложенію мѣстнаго губернатора, къ судебной отвѣтственности по обвиненію въ пристрастныхъ, грубыхъ и безнравственныхъ дѣйствіяхъ. при производствѣ имъ взысканія съ крестьянки К---ной по исполнительному листу, выданному мировымъ судьею.

Разсмотрѣвъ произведенное по этому дѣлу судебнымъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе, прокуроръ С---скаго окружнаго суда выразилъ, что Л—ин—М—ин становой приставъ и привлекается къ уголовной отвѣтственности за преступленіе по должности, совершенное имъ при выполненіи обязанностей судебнаго пристава. Но полицейскіе чиновники, исполняющіе обязанности судебныхъ приставовъ, пріобрѣтаютъ на время исполненія сихъ обязанностей всѣ права судебныхъ приставовъ и становятся въ отношеніи подчиненности въ положеніе судебныхъ приставовъ (учр. суд. уст. ст. 311) и что по 1079 и 1080 ст. уст. угол. суд. какъ преданіе суду, такъ и самое возбужденіе преслѣдованія судебныхъ приставовъ принадлежитъ судебной палатѣ, посему и настоящее дѣло, возбужденное не надлежащею властію слѣдуетъ прекратить. С---ское губернское правленіе, несогласившись съ изложеннымъ взглядомъ прокурора С---скаго окружнаго суда, передало дѣло на разсмотрѣніе Т—ской судебной палаты, которая, однако, дѣла этаго къ своему разсмотрѣнію не приняла и возвратила въ С---ское губернское правленіе; послѣднее затѣмъ потребовало отъ мѣстнаго прокурора заключенія по существу обвиненія становаго пристава Л—ин—М—ин. Но прокуроръ С—скаго окружнаго суда, вновь возвращая слѣдственное дѣло о Л—ин—М—ин, увѣдомилъ

(*) Уст. угол. суд. ст. 1088 см. стр. 50.

губернское правленіе, что заключеніе его по этому дѣлу было уже препровождено въ губернское правленіе и что иного заключенія онъ дать не можетъ, оставаясь при выраженномъ взглядѣ. Въ виду сего находя, что окончательное разрѣшеніе обстоятельства, остановившаго дальнѣйшій ходъ дѣла о становомъ приставѣ Л—ни-М—ни, именно отказъ прокурора окружнаго суда дать заключеніе по существу произведеннаго о названномъ чиновникѣ слѣдствія, можетъ послѣдовать только отъ правительствующаго сената, губернское правленіе опредѣлило: донести обо всемъ изложенномъ правительствующему сенату. Правительствующій сенатъ, имѣя въ виду, что возникшее по дѣлу о неправильныхъ дѣйствіяхъ становаго пристава Л—ни-М—ни между прокуроромъ С—скаго окружнаго суда и губернскимъ правленіемъ разномысліе касается вопроса о подсудности сего дѣла судебному или правительственному установленію (судебной палатѣ или губернскому правленію) и что между тѣмъ, на основаніи 239 ст. уст. угол. суд., всякое сомнѣніе о томъ подлежитъ ли дѣло судебному или административному вѣдомству разрѣшается судомъ, отъ котораго зависитъ принять дѣло къ своему разсмотрѣнію или признать оное неподлежащимъ судебному производству, правительствующій сенатъ призналъ, что за состоявшимся въ Т—ской судебной палатѣ постановленіемъ о признаніи помянутаго дѣла Л—ни—М—ни неподлежащимъ разсмотрѣнію палаты и принятіемъ С—скимъ губернскимъ правленіемъ сего дѣла къ своему разсмотрѣнію, прокуроръ окружнаго суда обязанъ былъ дать заключеніе по существу дѣла и сообщить таковое губернскому правленію. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: возвратить дѣло о Лемени-Македони въ С—ское губернское правленіе, для передачи онаго вновь на заключеніе прокурорской власти, а дѣйствія прокурора С—скаго окружнаго суда передать на разсмотрѣніе его начальства.

(29 Марта 1876 года № 2608).

32 «Ни судебный слѣдователь, ни прокурорскій надзоръ не имѣютъ права отказывать начальству должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи должности, по признакамъ своимъ соотвѣтствующемъ условіямъ, указаннымъ въ 1089 ст. уст. угол. суд.,— въ распоряженіи о производствѣ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.»

(Уст. угол. суд. ст. 1089) (*).

(*) Уст. угол. суд. ст 1089. Для преданія суду за преступленіе должности необходимо предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, въ слѣдующихъ случаяхъ:
1) когда въ преступленіи, вмѣстѣ съ должностными, участвовали и частныя лица;
2) когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе за вредъ или убытки, причиненные его дѣйствіями по должности;
и 3) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потерю всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ (ст. 1068).

Обстоятельства дѣла: П—ское управленіе государственными имуществами возбудило уголовное преслѣдованіе противъ лѣсной стражи, обвиненной не только въ допущеніи лѣсной порубки, но и въ незаконномъ пользованіи казеннымъ лѣсомъ и дозволеніи посторонними лицамъ рубить этотъ лѣсъ. Судебный слѣдователь, которому было сообщено о производствѣ по этому дѣлу предварительнаго слѣдствія, отозвался, что настоящій случай не подлежитъ—ни разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, ни производству о немъ предварительнаго слѣдствія. Прокуроръ П—скаго окружнаго суда, соглашаясь съ мнѣніемъ судебнаго слѣдователя также отказался принять надлежащія мѣры къ производству по дѣлу сему предварительнаго слѣдствія. Тогда П—ское управленіе государственными имуществами, чрезъ мѣстное губернское правленіе, внесло пререканіе это на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ заключенія споряшихъ сторонъ нашелъ: 1) что П—ское губернское управленіе государственными имуществами, сообщая судебному слѣдователю о производствѣ предварительнаго слѣдствія по дѣлу о порубкѣ лѣса въ К—ской и другихъ казенныхъ дачахъ, признавало лѣсную стражу виновною въ допущеніи этой порубки и въ растратѣ ввѣреннаго ей на храненіе лѣса, т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 351 и 354 ст. улож.; 2) что вслѣдствіе этого обвиняемые могли подвергнуться наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и сверхъ того взысканію причиненныхъ ихъ дѣйствіями убытковъ; 3) по закону-же, на основаніи 2 и 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд. въ подобныхъ случаяхъ необходимо производство предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, а потому признавая заключеніе губернскаго правленія, согласившагося съ мнѣніемъ управленія государственными имуществами, вполнѣ правильнымъ и законнымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать П—скому губернскому правленію указомъ распорядиться производствомъ по настоящему дѣлу, чрезъ судебнаго слѣдователя, предварительнаго слѣдствія.

(9 Апрѣля 1874 года № 2825).

33. «Должностное лицо, обвиняемое въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 3 части 1540 ст. улож. о нак., подлежитъ преданію суду безъ производства предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, хотя въ другихъ пунктахъ той же статьи уложенія, указаны наказанія, подвергающія виновнаго наказаніямъ, соединеннымъ съ ограниченіемъ въ правахъ состоянія.»

(Уст. угол. суд. ст. 1089) (*).

Обстоятельства дѣла: полицейскій надзиратель, М—скій, обвинялся въ томъ, что онъ, при исполненіи своихъ обязанностей, нанесъ мѣщанину Т—ну оскорбленіе словами, а потомъ, безо всякой вины Т—на приказалъ арестовать его и

(*). Уст. угол. суд. ст. 1089, см. стр. 61.

продержалъ подъ арестомъ нѣсколько часовъ времени. Губернское правленіе, имѣя въ виду, что нѣкоторыя изъ наказаній, упомянутыхъ въ 1540 ст. (подъ дѣйствіе которой подходитъ преступленіе, совершенное М—скимъ) влекутъ за собою ограниченіе въ правахъ состоянія, требовало производства по этому дѣлу предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя. Съ таковымъ требованіемъ не согласился, однако, прокуроръ С—скаго окружнаго суда, находя, что въ виду непродолжительности ареста Т—скаго, преступленіе М—скаго подходитъ подъ дѣйствіе 3 п. 1540 ст. улож. о наказ., а такъ какъ взысканія, налагаемыя по этому пункту, помянутой статьи, не соотвѣтствуютъ требованіямъ 1089 ст. уст. угол. суд., то М—скій и подлежитъ преданію суду безъ производства предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

Правительствующій сенатъ, куда разногласіе это поступило по представленію губернскаго правленія, нашелъ, что ст. 1540 улож. о нак., предусматривающая самовольное лишеніе свободы, дѣлится на три части и, сообразно этому, опредѣляетъ три различныхъ рода наказаній (по 31, 36 и 38 ст. улож.). Каждая изъ этихъ частей, сохраняя общій характеръ преступленія, вмѣстѣ съ тѣмъ существенно отличается одна отъ другой: единственнымъ отличительнымъ признакомъ является вопросъ о продолжительности заключенія, а посему очевидно, что если этотъ вопросъ съ точностью опредѣленъ, то не можетъ быть сомнѣнія въ примѣненіи къ обвиняемому того или другаго отдѣла 1540 ст. и, сообразно этому, дальнѣйшему направленію дѣла, или въ порядкѣ указанномъ 1086, или 1087 ст. уст. угол. суд. Въ разсматриваемомъ дѣлѣ дознано, что мѣщанинъ Т—нъ находился подъ стражею нѣсколько часовъ, а потому приставъ, М—скій, арестовавшій Т—на, представляется отвѣтственнымъ по 3 отд. 1540 ст. и такъ-какъ наказаніе, опредѣленное этимъ отдѣломъ, не соединяется съ лишеніемъ правъ, то для преданія М—скаго суду и нѣтъ необходимости въ производствѣ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

(30 Сентября 1875 года № 6895).

34. «Начальство должностнаго лица, сносясь съ судебнымъ слѣдователемъ, о производствѣ предварительнаго слѣдствія по преступленію должности, обязано сообщить ему, кто именно изъ должностныхъ лицъ обвиняется въ ономъ, но не вправѣ ограничиваться лишь сообщеніемъ о совершившемся въ данномъ присутственномъ мѣстѣ, преступномъ фактѣ.»

(Уст. угол. суд. ст. 1090) (*).

(*) Уст. угол. суд. ст. 1090. Начальство обвиняемаго, передавая дѣло судебному слѣдователю, увѣдомляетъ о семъ прокурора, состоящаго при томъ судѣ, коему дѣло подсудно. Вмѣстѣ съ тѣмъ начальство обвиняемаго можетъ командировать къ слѣдствію своего чиновника, для указанія слѣдователю на тѣ обстоятельства дѣла, изслѣдованіе коихъ, по мнѣнію его, имѣетъ особенную важность и значеніе.

а) Первое дѣло, относящееся къ этому положенію, возникло по сообщенію Х—ской уголовной палаты губернскому правленію о производствѣ слѣдствія надъ дѣйствіями членовъ С—скаго уѣзднаго суда, виновныхъ въ совершеніи подложной довѣренности и, на основаніи оной, купчей крѣпости, на продажу зачетной рекрутской квитанціи крестьянина Долгополова. Во исполненіе означеннаго сообщенія, губернское правленіе, указомъ отъ 3 Мая 1868 года, слѣдовательно по введеніи въ губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года (Высоч. указъ 27 Октября 1867 года) предписало чиновнику особыхъ порученій, Б—ну, произвести слѣдствіе для открытія виновныхъ въ упомянутомъ преступленіи, а затѣмъ, разсмотрѣвъ произведенное слѣдствіе, передало все дѣло судебному слѣдователю, на основаніи 1089 ст. уст. угол. суд. Но при этомъ, ни въ указѣ чиновнику, Б—ну, ни въ сообщеніи слѣдователю, губернское правленіе не указало: кого именно изъ членовъ уѣзднаго суда оно обвиняетъ въ преступленіи должности и не истребовало отъ этихъ лицъ объясненій по этому предмету. Въ виду таковыхъ обстоятельствъ и принимая во вниманіе во 1-хъ, что, на основаніи 1 ст. уст. угол. суд., никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава; во 2-хъ что по 1085—1089 ст. того же устава, должностныя лица могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не иначе, какъ по распоряженію ихъ начальства, которое прежде всего обязано истребовать отъ обвиняемаго объясненія, а затѣмъ назначить о дѣйствіяхъ его разслѣдованіе или слѣдствіе, чрезъ судебнаго слѣдователя въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд. Между тѣмъ этотъ порядокъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, не былъ въ точности исполненъ губернскимъ правленіемъ въ настоящемъ случаѣ и въ 3-хъ, что порученіе судебному слѣдователю произвести слѣдствіе по преступленію должности, безъ указанія обвиняемыхъ въ совершеніи онаго лицъ, было-бы равносильно предоставленію слѣдователю привлекать должностныхъ лицъ къ отвѣтственности по своему усмотрѣнію, сообразно обстоятельствамъ дѣла, и имѣло-бы послѣдствіемъ неисполненіе содержащагося въ 1086 ст. уст. угол. суд. законоположенія, правительствующій сенатъ призналъ распоряженіе Х—скаго губернскаго правленія о передачѣ настоящаго дѣла судебному слѣдователю, для производства предварительнаго слѣдствія, безъ указанія обвиняемыхъ по оному должностныхъ лицъ, неправильнымъ. За симъ, что касается мнѣнія прокурора, объ истребованіи отъ этихъ обвиняемыхъ объясненій, то за произведеніемъ по настоящему дѣлу изслѣдованія и отобраніемъ отъ чиновъ С—скаго уѣзднаго суда отзывовъ, какъ отъ обвиняемыхъ, губернское правленіе обязано истребовать объясненія отъ тѣхъ лишь должностныхъ лицъ, отъ которыхъ таковыя не были отобраны при первоначальномъ разслѣдованіи, но которыхъ оно, между тѣмъ признаетъ необходимымъ привлечь къ отвѣтственности, какъ обвиняемыхъ. На семъ основаніи правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Х—скаго губернскаго правленія, о передачѣ этого дѣла судебному слѣдователю, отмѣнить, предписавъ ему въ дальнѣйшемъ направленіи сего дѣла поступить изъясненнымъ выше порядкомъ.

(27 Марта 1873 года № 2081).

б) Другое, по тому-же вопросу, дѣло возникло по заявленію жены колл. ассесора Б—вой о томъ, что въ подпискѣ, данной мѣщанами С—выми въ Октябрѣ 1868 г., объ объявленіи имъ рѣшенія Б—скаго полицейскаго управленія, коимъ опредѣлено взыскать съ нихъ, С—выхъ, 400 р. въ пользу Б—вой, сдѣланъ подлогъ, заключающійся въ томъ, что цифра 26, означающая день объявленія сказаннаго рѣшенія, переправлена изъ другой цифры для избѣжанія потери узаконеннаго срока на обжалованіе этого рѣшенія. По поводу заявленія Б—вой, чиновникомъ особыхъ порученій, Я—вымъ, было произведено (ранѣе введенія въ этой мѣстности судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года въ дѣйствіе) слѣдствіе для обнаруженія виновныхъ въ подлогѣ; слѣдствіе это, по окончаніи, его поступило въ губернское правленіе. Затѣмъ, по введеніи въ С—ской губерніи судебныхъ уставовъ 1864 г., губернское правленіе, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, признало необходимымъ произвести по оному еще дополнительное слѣдствіе и усматривая, что къ дѣлу прикосновенны, кромѣ должностныхъ и частное лицо, (коллежскій ассесоръ Б—въ), привлеченное Я—вымъ къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемаго и притомъ въ такомъ преступленіи, которое влечетъ за собою лишеніе правъ, передало все дѣло, на основаніи 1 и 3 п. п. 1089 ст. уст. угол. суд., судебному слѣдователю. Но послѣдній, не находя основаній къ преслѣдованію Б—ва за подлогъ и не имѣя въ виду постановленія административнаго начальства о возбужденіи преслѣдованія противъ кого нибудь изъ должностныхъ лицъ, препроводилъ дѣло, руководствуясь 309 ст. уст. угол. суд., къ прокурору С—скаго окружнаго суда, который, неусматривая и съ своей стороны поводовъ къ производству по сему дѣлу слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, возвратилъ производство на дальнѣйшее распоряженіе губернскаго правленія.

По изложеннымъ выше обстоятельствамъ правительствующій сенатъ призналъ, что возникшее по настоящему дѣлу между прокуроромъ и губернскимъ правленіемъ разномысліе касается не существа дѣла, а вопроса о порядкѣ дальнѣйшаго направленія онаго. Сообразивъ этотъ вопросъ съ подлежащими узаконеніями, правительствующій сенатъ нашелъ, что за силою 60 ст. Высоч. утвержденнаго 19 Октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, произведенныя о преступленіяхъ должности слѣдствія, въ дальнѣйшемъ направленіи, должны слѣдовать порядку, опредѣленному уст. угол. суд. На основаніи же 1089 ст. этаго устава для преданія суду за преступленіе должности необходимо предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, а) когда въ преступленіи вмѣстѣ съ должностными участвовали и частныя лица и б) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ или особенныхъ правъ и преимуществъ, но первое изъ этихъ условій имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда существуютъ законные поводы къ начатію слѣдствія надъ частнымъ лицомъ и когда судебный слѣдователь или лицо прокурорской власти признаютъ необходимымъ возбудить противъ него пре-

слѣдованіе (262 и 297 ст. уст. угол. суд.). Сообщенія же полицейскихъ властей, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ о преступленіи частныхъ лицъ, хотя и поименованы въ числѣ законныхъ поводовъ къ начатію слѣдствія, но не обязываютъ слѣдователя къ непремѣнному производству таковаго. Съ другой стороны должностное лицо можетъ быть привлечено къ отвѣтственности за преступленіе должности и преслѣдованіе противъ него возбуждено можетъ быть не иначе, какъ по распоряженію подлежащаго начальства, причемъ одинъ лишь фактъ такого рода преступленія, обязывая административное начальство произвести предварительное разслѣдованіе для обнаруженія виновнаго, не представляется законнымъ основаніемъ къ назначенію по этому поводу слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя, безъ указанія на обвиняемаго. Это подтверждается точнымъ и буквальнымъ смысломъ 1067 и 1089 ст. уст. угол. суд. Руководствуясь изложенными соображеніями и имѣя въ виду: во 1-хъ, что ни судебный слѣдователь, ни прокуроръ окружнаго суда не нашли возможнымъ возбудить по настоящему дѣлу преслѣдованіе, противъ кого либо изъ частныхъ лицъ и во 2-хъ, что губернское правленіе, передавая дѣло судебному слѣдователю, для производства по оному дополнительнаго слѣдствія по 1089 уст. угол. суд. не указало кого именно изъ должностныхъ лицъ оно обвиняетъ въ совершеніи подлога и полагаетъ привлечь къ уголовной отвѣтственности, правительствующій сенатъ призналъ, что при такомъ положеніи настоящаго дѣла, оно не можетъ быть направлено къ порядку, опредѣленному въ 1089 ст. уст. угол. суд. и подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго правленія, отъ коего и должно зависѣть возбужденіе преслѣдованія противъ того должностнаго лица, котораго оно признаетъ возможнымъ обвинять въ какихъ либо противузаконныхъ дѣйствіяхъ по должности.

(19 Декабря 1874 года № 9653).

35. Если о преступленіи должности, хотя-бы оно не подходило подъ дѣйствіе ст. 1089 уст. угол. суд., произведено было предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, то лицо прокурорскаго надзора, на разсмотрѣніе котораго поступило таковое слѣдствіе, не вправѣ ограничиться заключеніемъ о прекращеніи дѣла подъ тѣмъ предлогомъ, что слѣдствія производить не слѣдовало, а обязано дать заключеніе по существу обвиненія: самое-же дѣло должно получить дальнѣйшее движеніе на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд.

(Уст. угол. суд. ст. 1091 (*).

(*) Уст. угол. суд. ст. 1091. Предварительное слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ, предоставляется прокурору, состоящему при томъ судѣ, коему обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, передается начальству обвиняемаго.

Обстоятельства дѣла: становой приставъ О—скаго уѣзда, К—ской губерніи, Б—въ, обвинялся въ противозаконномъ бездѣйствіи власти, по дѣлу о порубкѣ казеннаго лѣса. Послѣдствіямъ таковаго преступленія Б—ва были: пропажа вещественныхъ доказательствъ о порубкѣ, нерозысканіе виновныхъ и невозможность возмѣщенія казеннаго ущерба. По дѣлу этому произведено было, по требованію К—скаго губернскаго правленія, предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя.

Прокурорскій надзоръ К—скаго окружнаго суда, разсмотрѣвъ поступившее къ нему отъ слѣдователя производство по настоящему дѣлу, между прочимъ, нашелъ, что въ настоящемъ случаѣ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя производить не слѣдовало, такъ какъ и по свойству самаго преступленія Б—ва и за отсутствіемъ съ чьей либо стороны иска объ убыткахъ, дѣло это не подходитъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе этого прокуроръ полагалъ—дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

По несогласію съ таковымъ заключеніемъ К—скаго губернскаго правленія, дѣло перешло на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который нашелъ, что по общему порядку производства дѣлъ по преступленіямъ должности (уст. угол. суд. кн. 3, разд. III), если представится необходимость произвести разслѣдованіе по упадающему на должностное лицо административнаго вѣдомства обвиненію, разслѣдованіе это возлагается на одного, изъ подвѣдомственныхъ начальству обвиняемыхъ, чиновниковъ (1086 ст.). Въ случаяхъ же, исчисленныхъ въ 1089 ст. сего устава, слѣдствіе о преступленіи должности производится судебнымъ слѣдователемъ. Изъ разсужденія государственной канцелярій, приведенныхъ подъ 1089 ст. (*) видно, что такое исключеніе изъ общаго порядка производства подобнаго рода дѣлъ, признано необходимымъ установить въ видахъ большей гарантіи правильнаго и полнаго изслѣдованія преступленій особой важности, причемъ можетъ представиться необходимость въ предварительномъ арестованіи обвиняемаго, для соблюденія интересовъ частныхъ лицъ, которыя потерпѣли убытки, отъ неправильныхъ дѣйствій должностнаго лица или сами могутъ быть привлечены къ дѣлу, какъ соучастники, а также для сохраненія возможнаго равновѣсія власти административной и судебной. Руководствуясь этими соображеніями нельзя не признать, что хотя слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, въ дѣлахъ о преступленіяхъ должности, можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ, опредѣленныхъ 1089 ст. уст. угол. суд., но если таковое уже было произведено и представлено слѣдователемъ прокурору,—то къ прекращенію онаго не представляется достаточныхъ основаній и самое дѣло подлежитъ дальнѣйшему направленію въ порядкѣ, установленномъ 1091 ст. того же устава. Посему и принимая во вниманіе: во 1) что хотя К—ское губернское правленіе сообщило судебному слѣдователю о производствѣ слѣдствія надъ дѣл-

(*) См. Приложеніе, стр. 216.

ствіями становаго пристава, Б—ва, какъ обвиняемаго въ совершеніи преступленій, предусмотрѣнныхъ 429 и 431 ст. улож. о нак., но въ то-же время признавало, что на Б—ва упадаетъ обвиненіе въ утратѣ забраннаго у порубщиковъ казеннаго лѣса, т. е. имущества, которое могло-бы быть обращено на пополненіе казеннаго ущерба, понесенный же казною убытокъ, отъ утраты виновнымъ должностнымъ лицомъ ввѣреннаго его храненію имущества, можетъ быть взысканъ по постановленію суда, на точномъ основаніи закона (354 ст. улож. о нак.) и безъ предъявленія иска, со стороны казны, и во 2) что правительствующій сенатъ (въ соединенномъ присутствіи 1 и угол. кассац. департаментовъ) по дѣлу Троицкаго (*) призналъ уже, что лицамъ прокурорской власти не возбраняется давать предварительныя заключенія и по тѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ должности лицъ административнаго вѣдомства, которыя не подходятъ подъ условія 1089 ст., правительствующій сенатъ призналъ заключеніе прокурора К—скаго окружнаго суда, о прекращеніи произведеннаго по настоящему дѣлу слѣдствія, неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: предписать К—скому губернскому правленію препроводить дѣло на заключеніе прокурорской власти.

(8 Марта 1873 г. № 2173).

36. «Прокурорская власть не вправѣ отказываться отъ дачи письменнаго заключенія по слѣдствію, произведенному судебнымъ слѣдователемъ о преступленіи должности».

(Уст. угол. суд. ст. 1091) (**)

Обстоятельства дѣла: смотритель Е—скаго тюремнаго замка, Р—цкій, обвинялся въ различныхъ преступленіяхъ по должности, между прочимъ въ присвоеніи слѣдующихъ арестантамъ за произведенныя ими работы денегъ. Судебный слѣдователь, по произведенному имъ, согласно 2 п. 1089 ст. уст. угол. суд., по дѣлу этому, слѣдствію, нашелъ, что обстоятельства, которыя вызвали производство по этому дѣлу предварительнаго слѣдствія, не могутъ быть признаны вполнѣ подтвердившимися, а потому слѣдователь, руководствуясь 482 ст. ул. угол. суд., возвратилъ дѣло въ губернское правленіе, которое препроводило слѣдственное производство къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда, требуя письменнаго по дѣлу заключенія. Но прокуроръ отказался отъ выполненія послѣдняго требованія губернскаго правленія, находя, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, дальнѣйшее направленіе его зависитъ исключительно отъ губернскаго правленія, какъ отъ начальства обвиняемаго.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ, по представленію губернскаго правленія, обстоятельства этого дѣла, нашелъ, что хотя слѣдствія по дѣламъ о пре-

(*) Опред. соед. прис. прав. сената, по дѣлу Троицкаго, см. Приложеніе, стр. 199.

(**) Уст. угол. суд. ст. 1091 см. стр. 66.

ступленіяхъ должности производятся судебными слѣдователями въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, но относительно дальнѣйшаго направленія слѣдствій по этимъ дѣламъ, существуютъ особыя постановленія, изложенныя въ подлежащихъ статьяхъ раздѣла 3 уст. угол. суд. Такимъ образомъ, на основаніи 1091 ст., произведенное судебнымъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе о преступленіи должности, поступаетъ къ начальству обвиняемаго не иначе, какъ съ заключеніемъ по оному лица прокурорской власти, которое должно предшествовать постановленію начальства о степени отвѣтственности обвиняемаго. Посему и имѣя въ виду, что соображенія, приводимыя судебнымъ слѣдователемъ и прокуроромъ С—скаго окружнаго суда въ основаніе передачи дѣла о смотрителѣ тюремнаго замка Р—цкомъ непосредственно въ губернское правленіе, безъ заключенія по оному прокурорской власти, не имѣютъ прямаго примѣненія къ настоящему дѣлу, какъ имѣющему предметомъ преступленіе должности, правительствующій сенатъ призналъ отказъ прокурора окружнаго суда отъ дачи заключенія по сему дѣлу неправильнымъ и не согласнымъ съ 1091 ст. уст. угол. суд., вслѣдствіе чего и предписалъ прокурору С—скаго окружнаго суда дать по дѣлу сему письменное заключеніе, въ установленномъ порядкѣ.

(3 Февраля 1873 года № 3706)

37. «Заключеніе прокурорскаго надзора, составленное на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд. подлежитъ передачѣ не той власти, отъ которой зависитъ преданіе должностнаго лица суду, а начальству обвиняемаго должностнаго лица, отъ котораго уже зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла, въ порядкѣ, указанномъ 1087, 1088 и 1092 ст. уст. угол. суд.»

(Уст. угол. суд. ст. 1091) (*).

Обстоятельства дѣла: прокуроръ П—ской судебной палаты, разсмотрѣвъ слѣдствіе, произведенное по обвиненію П—скаго уѣзднаго казначея М—ва, въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 48, 354 и 474 ст. улож. о наказ., препроводилъ дѣло, со своимъ заключеніемъ, въ П—ское губернское правленіе, при чемъ выразилъ свое несогласіе съ мнѣніемъ этаго правленія, признавшимъ, что дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію казенной палаты, такъ какъ 1 п. ст. 1088 уст. угол. суд. говоритъ прямо, что должностныя лица административнаго вѣдомства за преступленія должности предаются суду—опредѣляемыя къ должностямъ губернскими и равными властями, по постановленіямъ губернскихъ правленій. Губернское правленіе, несогласившись съ таковымъ заключеніемъ прокурорской власти и находя, что заключеніе прокурора должно быть предъявляемо начальству обвиняемаго должностнаго лица, а не тому учрежденію, которое по закону имѣетъ право предать его суду, представило о разномысліи этомъ на разрѣшеніе правительствующаго сената.

(*) Уст. угол. суд. ст. 1091. см. стр. 66.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это разномысліе и принимая во вниманіе, что по буквальному смыслу 1091 ст. уст. угол. суд., предварительное слѣдствіе по преступленію должности, поступившее на разсмотрѣніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ, передается отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, начальству обвиняемаго, признавъ, что слѣдственное производство по дѣлу о преступленіи должности М—ва, какъ опредѣленнаго въ эту должность П—ской казенной палатою (2802 ст. II т. общ. губ. учр.) подлежитъ вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному прокурора П—ской судебной палаты, передачѣ на разсмотрѣніе помянутой казенной палаты, отъ коей и будетъ зависѣть, если признаетъ М—ва подлежащимъ преданію суду или, если она несочтетъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ по сему предмету прокурора, сообщить объ этомъ на зависящее распоряженіе тамошняго губернскаго правленія, согласно 1087, и 1088 1092 ст. уст. угол. судопр. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ утвердилъ заключеніе губернскаго правленія о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе казенной палаты.

(11 Января 1873 года № 358.)

38. «Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности должностнаго лица вправѣ оспаривать (и представлять о томъ правительствующему сенату) правильность и полноту, какъ произведеннаго по преступленію должности судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія, такъ и даннаго по такому слѣдствію заключенія прокурорской власти.»

(Уст. угол. суд. ст. 1091). (*)

Обстоятельства дѣла: 5 Дек. 1860 г. умеръ въ г. П—гѣ отставной титулярный совѣтникъ С—въ. При описи его имущества найдено было различнаго рода денежныхъ знаковъ и документовъ на сумму 169 т. р. По окончаніи тяжбы, возникшей между различными лицами, предъявившими свои права къ этому наслѣдству, противъ членовъ б. П—скаго надворнаго суда возбуждено было обвиненіе въ сокрытіи, изъ корыстныхъ видовъ, указа П—ской палаты гражданскаго суда по производству дѣла о наслѣдствѣ С—ва, въ порядкѣ не апелляціонномъ, а слѣдственномъ. По обвиненію этому произведено было предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя.

П—ское губернское правленіе, разсмотрѣвъ, какъ слѣдственное производство сіе, такъ и заключеніе по оному прокурора П—скаго окружнаго суда, нашло: (**) 1) что, обвиняемые въ семъ дѣлѣ, члены и секретарь надворнаго суда объясняютъ въ свое оправданіе, что неисполненіе указа б. гражданской палаты о ве-

---

(*) Уст. угол. суд. ст 1091 см. стр. 66.

(**) Заключеніе губернскаго правленія приводится—буквально.

денiи сего дѣла слѣдственнымъ порядкомъ—правильно потому, что со времени полученiя означеннаго указа, обстоятельства дѣла измѣнились такъ, что не было никакого основанiя направлять дѣло къ слѣдственному порядку. Для опроверженiя сего необходимо вникнуть въ сущность тѣхъ обстоятельствъ, которыя могли измѣнить такъ дѣло, какъ равно обнаружить, дѣйствительно—ли эти обстоятельства имѣли мѣсто; но опредѣлить это—дѣло судебнаго мѣста, и потому б. палата гражданскаго суда заключила: разсмотрѣть настоящее дѣло въ существѣ: однако же разсматривала—ли таковое, и какое постановила опредѣленiе, изъ доставленнаго прокуроромъ окружнаго суда слѣдствiя, не видно: безъ сего же признавать, какъ заключилъ прокуроръ, членовъ и секретаря виновными въ непаправленiи дѣла, согласно указу палаты, къ слѣдственному порядку, не представляется достаточнаго основанiя, такъ какъ, быть можетъ, исполнить указъ палаты по этому предмету, именно по измѣнившимся обстоятельствамъ дѣла, было невозможно; 2) настоящее дѣло возникло, вслѣдствiе заявленiя казенныхъ дѣлъ стряпчаго, Н—ча, о неправильной раздачѣ б. надворнымъ судомъ оставшихся по смерти С—ва капиталовъ его, которые при веденiи дѣла слѣдственнымъ порядкомъ могли поступить въ казну по выморочному праву, слѣдовательно это заявленiе нельзя принимать иначе, какъ заявленiемъ притязанiя казны къ неправильно розданнымъ деньгамъ, и потому дѣло это надлежало вести съ цѣлью вознагражденiя казеннаго убытка. Въ такомъ смыслѣ правительствующiй сенатъ смотрѣлъ на это дѣло, поясняя въ своемъ указѣ, что члены надворнаго суда, кромѣ личной, должны подлежать и имущественной отвѣтственности. Между тѣмъ доставленное прокуроромъ окружнаго суда дѣло, на основанiи котораго онъ полагаетъ предать суду членовъ надворнаго суда, никакихъ въ семъ отношенiи свѣдѣнiй не заключаетъ и даже предположенiя о понесенiи казною убытковъ въ немъ нѣтъ: да и прокуроръ также объ этомъ предметѣ никакого заключенiя не сдѣлалъ: 3) прокуроръ окружнаго суда обвиняетъ членовъ надворнаго суда въ неправильныхъ дѣйствiяхъ по сему дѣлу изъ корыстныхъ или личныхъ видовъ, но въ дѣлѣ, въ подтвержденiе сего, никакихъ доказательствъ не заключается, основанiе же сего вывода на томъ предположенiи, что надворный судъ перемѣнилъ свой взглядъ на порядокъ веденiя дѣлъ, не имѣетъ того юридическаго значенiя, какое законъ считаетъ достаточнымъ для привлеченiя виновныхъ къ отвѣтственности (ст. 520 уст. угол. суд.) При томъ-же, перемѣна взгляда на порядокъ веденiя дѣла могла послѣдовать,—какъ выше объяснено,—вслѣдствiе измѣнившихся обстоятельствъ, и потому, для учиненiя положительнаго заключенiя по этому предмету, опять необходимо-бы было обратиться къ рѣшенiю гражданской палаты, послѣдовавшему по существу сего дѣла: кромѣ того изъ слѣдствiя не видно, чтобы судебный слѣдователь принималъ къ обнаруженiю сего обстоятельства какiя-либо мѣры: хотя и вообще слѣдствiе это, порученное производству судебнаго слѣдователя, по 1089 ст. уст. угол. суд., въ виду важности злоупотребленiя, не заключаетъ въ себѣ никакого его производства, въ противность 266 ст. уст. угол. суд., къ соображенiю необходимыхъ доказательствъ его виновности. 4) Палата

гражданскаго суда, а за тѣмъ правительствующій сенатъ, одновременно съ признаніемъ виновности членовъ надворнаго суда, признавалъ и виновность б. стряпчаго надворнаго суда, Б—ва, и хотя по сему дѣлу даваемы были ему запросные пункты, но прокуроръ окружнаго суда, о его виновности никакого заключенія не сдѣлалъ, и наконецъ 5) настоящее дѣло, судя по существу его, возникло изъ предположенія, что б. надворный судъ далъ неправильный ходъ дѣлу о капиталѣ С—ва, съ цѣлью признать несуществующихъ наслѣдниковъ и выдать имъ подлежащій въ казну капиталъ. Это предположеніе, при производствѣ слѣдствія бывшимъ ассесоромъ. Е—мъ, подтверждалось, какъ обнаруженіемъ подлоговъ по метрическимъ книгамъ, изъ коихъ выпуты документы въ доказательство правъ на наслѣдство, такъ и тѣмъ, что признанный наслѣдникомъ, С—въ, изъ наслѣдственнаго капитала, получилъ лишь малую часть; при дальнѣйшемъ веденіи дѣла, въ этомъ направленіи, обнаружилось-бы, быть можетъ, участіе въ семъ дѣлѣ членовъ надворнаго суда; во всякомъ-же случаѣ опредѣлительно-бы представлялись тѣ убытки, какіе отъ неправильнаго веденія сего дѣла казна понесла; при раздѣленіи же дѣла, какъ это сдѣлано судебнымъ слѣдователемъ, на три отдѣльныхъ производства, безъ пріобщенія даже къ разсматриваемой нынѣ части дѣла, имѣющихъ съ нимъ связь свѣдѣній объ оказавшихся по другимъ двумъ производствамъ, утратился совершенно первоначальный характеръ дѣла, и именно осталось лишь къ разрѣшенію одно простое обстоятельство о неисполненіи надворнымъ судомъ указа гражданской палаты, что вовсе не отвѣчаетъ важности предмета, вызвавшаго настоящее дѣло, по каковому случаю, губернское правленіе, не только не можетъ нынѣ сдѣлать заключеніе о степени виновности въ семъ дѣлѣ членовъ надворнаго суда, такъ какъ виновность эта, судя по одной трети дѣла, представляется въ уменьшенномъ, слѣдовательно далеко не соотвѣтствующемъ существу онаго видѣ, но считаетъ вовсе неумѣстнымъ сдѣлать нынѣ какое-либо распоряженіе о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности, такъ какъ по окончаніи дѣла сего въ цѣломъ его объемѣ, могутъ обнаружиться обстоятельства, болѣе увеличивающія виновность, и въ такомъ случаѣ, члены надворнаго суда вновь судимы быть, бы не могли (ст. 21 уст. угол. суд). По всѣмъ симъ соображеніямъ, губернское правленіе опредѣлило: на основаніи 1092 и 1093 ст. уст. угол. суд. представить дѣло это на разрѣшеніе правительствующаго сената. Разсмотрѣвъ все вышеизложенное, правительствующій сенатъ нашелъ, что на б. членовъ П—скаго надворнаго суда упадаетъ обвиненіе въ неисполненіи указа гражданской палаты, коимъ предписано было дать ходъ въ слѣдственномъ порядкѣ дѣлу объ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти титулярнаго совѣтника, С—ва. Обвиненіе это подтверждается буквальнымъ смысломъ опредѣленія правительствующаго сената (по 2 департаменту), на которое ссылаются, между прочимъ, въ свое оправданіе обвиняемые, и которымъ, между тѣмъ, отмѣнено лишь постановленіе по означенному дѣлу Н—ской гражданской палаты и, слѣдовательно, помянутый выше указъ П—ской гражданской палаты, какъ неотмѣненный, оставленъ въ своей силѣ. Обращаясь за тѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ: представляются-ли достаточныя данныя къ признанію

означеннаго поступка членовъ надворнаго суда, совершеннымъ съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ и иныхъ личныхъ видовъ, въ чемъ *обвиняетъ ихъ прокурорская власть* въ своемъ заключеніи по сему дѣлу,—нельзя не признать, что, въ подтвержденіе такого заключенія, имѣется въ дѣлѣ одно то обстоятельство, что надворный судъ, постановивъ 10 іюля 1866 года рѣшеніе объ утвержденіи колл. секр.. Влад. С—ва, въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго С—ва, поступилъ вопреки прежнему своему заключенію о направленіи дѣла о семъ порядкомъ слѣдственнымъ. Но это обстоятельство дастъ лишь поводъ къ предположенію объ умышленности дѣйствій членовъ суда, но не можетъ служить самo по себѣ основаніемъ къ прямому обвиненію ихъ въ намѣренно преступныхъ дѣйствіяхъ, въ особенности въ виду представленныхъ со стороны обвиняемыхъ объясненій, къ опроверженіе коихъ слѣдствіемъ не обнаружено достаточныхъ данныхъ. Посему, и принимая во вниманіе во 1-хъ, что произведеннымъ по настоящему дѣлу слѣдствіемъ оставлены безъ должнаго обслѣдованія обстоятельства, сопровождавшія представленіе въ надворный судъ, въ удостовѣреніе наслѣдственныхъ правъ кол. секр. С—ва документовъ, вынутыхъ изъ метрическихъ книгъ, въ коихъ обнаружены подлоги, а также полученіе С-вымъ лишь небольшой доли наслѣдственнаго капитала, поступившаго въ другія руки: между тѣмъ, хотя при этомъ могли быть выяснены полныя данныя къ обвиненію членовъ надворнаго суда въ умышленныхъ по сему дѣлу проступкахъ, и во 2-хъ что преданіе этихъ лицъ суду по подобному обвиненію, при настоящемъ положеніи дѣла, можетъ повести къ вѣроятному ихъ оправданію, по неимѣнію достаточныхъ уликъ, которыя могли-бы быть собраны предварительнымъ слѣдствіемъ и къ совершенному освобожденію ихъ, такимъ образомъ, отъ законной отвѣтственности, хотя бы впослѣдствіи обнаружились уличающія ихъ обстоятельства,—правительствующій сенатъ, признаетъ постановленіе П—скаго губернскаго правленія объ обращеніи настоящаго дѣла къ дослѣдованію правильнымъ.

(8 Марта 1873 г. № 2169).

39. «По дѣламъ о преступленіяхъ должности, неподходящимъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд., административное начальство обвиняемыхъ не вправѣ требовать заключенія прокурорскаго надзора, ранѣе постановленія о преданіи обвиняемаго суду. Послѣже постановленія таковаго рѣшенія—дать или не давать заключеніе.—зависитъ вполнѣ отъ личнаго усмотрѣнія прокурорской власти».

(Уст. угол. суд. ст. 1091))*)

Обстоятельства дѣла: чиновникъ особыхъ порученій при В- скомъ губернаторѣ О—скій, представилъ въ губернское правленіе окончательное предварительное

(*) Уст. угол. суд. ст. 1091 см. стр. 66.

изслѣдованіе по дѣлу о дѣйствіяхъ бывшаго полицейскаго надзирателя города К—въ, А—ва, обвиняемаго въ нанесеніи крестьянкѣ Маріѣ К-вой обиды дѣйствіемъ, при исполненіи служебныхъ обязанностей. Губернское правленіе, находя, что по этому дѣлу—заключенію губернскаго правленія должно предшествовать заключеніе прокурора окружнаго суда, каковаго, однако, дано не было, препроводило все дѣло прокурору В—скаго окружнаго суда, для зависящаго съ его стороны направленія. Но прокуроръ окружнаго суда возразилъ, что соображая требованіе губернскаго правленія съ законами и рѣшеніями сената, онъ приходитъ къ заключенію, что какъ по дѣлу о нанесеніи приставомъ А—вымъ, при исполненіи имъ обязанностей службы, оскорбленія дѣйствіемъ крестьянкѣ К—вой, такъ и вообще по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ по должности, гдѣ не было произведено чрезъ судебнаго слѣдователя предварительнаго слѣдствія, административныя начальства должностныхъ лицъ, признавая сихъ послѣднихъ подлежащими отвѣтственности по суду, при препровожденіи подлинныхъ дѣлъ прокурорскому надзору, должны прилагать и свои опредѣленія о преданіи обвиняемыхъ суду. Выводъ этотъ подкрѣпляется буквальнымъ смысломъ 1085—1096 ст. уст. угол. судопр., изъ котораго видно, что по дѣламъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, существуетъ двоякій порядокъ въ ихъ направленіи, смотря по тому: были-ли о преступныхъ дѣйствіяхъ ихъ предварительныя чрезъ судебнаго слѣдователя слѣдствія, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ, прокурорскій надзоръ имѣетъ важное участіе въ дѣлѣ: начальство обвиняемаго извѣщаетъ его о передачѣ дѣла судебному слѣдователю; онъ наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ слѣдствія, дополняетъ и направляетъ его: оконченное слѣдствіе идетъ непосредственно къ прокурору и съ его заключеніемъ—или о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи слѣдствія, или о разрѣшеніи дѣла въ административномъ порядкѣ, направляется къ начальству привлеченнаго къ отвѣтственности должностнаго лица, которое, въ случаѣ несогласія съ этимъ заключеніемъ, не можетъ самолично разрѣшить вопросъ о направленіи дѣла, а должно представить его въ сенатъ, для разрѣшенія возникшаго пререканія. Во второмъ случаѣ прокурорскій надзоръ,—ни при возбужденіи преслѣдованія, ни во время производства разслѣдованія чрезъ административнаго чиновника, никакого участія не имѣетъ; дѣла эти поступаютъ непосредственно къ начальству обвиняемаго, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ: или предать должностное лицо суду, или прекратить дѣло, или разрѣшить его въ административномъ порядкѣ. Въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы прокурорскій надзоръ по подобнаго рода дѣламъ давалъ свои заключенія; роль его въ этихъ случаяхъ ограничивается лишь составленіемъ обвинительнаго акта о должностномъ лицѣ, по тѣмъ основаніямъ, которыя указаны въ постановленіи начальства о преданіи его суду и въ правѣ протеста, въ формѣ заключенія, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго о привлеченіи сего послѣдняго къ отвѣтственности по суду. Что прокурорскій надзоръ другаго участія въ этихъ дѣлахъ неимѣетъ, доказывается и тѣмъ, что только въ этомъ послѣднемъ случаѣ, т. е. при преданіи обвиняемаго суду, онъ узнаетъ о суще-

ствованіи самаго дѣла, такъ какъ ни о возбужденіи противъ служащихъ лицъ по административному вѣдомству преслѣдованія, ни о прекращеніи этихъ дѣлъ по недостатку уликъ или другимъ обстоятельствамъ, ни о разрѣшеніи ихъ въ административномъ порядкѣ, прокурорскій надзоръ никѣмъ не увѣдомляется. Независимо отъ вышеизложеннаго, прокуроръ окружнаго суда сослался еще и на рѣшеніе сената по дѣлу Троицкаго, изъ котораго усмотрѣлъ, что сенатомъ именно разрѣшенъ былъ тотъ вопросъ, что прокурорскій надзоръ, не смотря на состоявшееся уже постановленіе о преданіи Троицкаго суду, можетъ не соглашаться съ такимъ постановленіемъ, и что тогда все дѣло, для разрѣшенія возникшаго пререканія, восходитъ въ правительствующій сенатъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію прокурора, рѣшеніе это также указываетъ на то, что дѣла о преступленіяхъ по должности, по которымъ не было произведено слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, поступаютъ къ прокурорскому надзору, не въ сыромъ матеріалѣ, а съ постановленіями начальства обвиняемыхъ, о преданіи сихъ послѣднихъ суду и притомъ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ 1095 ст. уст. угол. судопр. Въ виду этихъ соображеній, не находя основаній согласиться съ мнѣніемъ губернскаго правленія, прокуроръ окружнаго суда возвратилъ въ опис, для надлежащаго направленія, все дѣло о приставѣ, А—вѣ. Разсмотрѣвъ означенное отношеніе прокурора, губернское правленіе нашло, что сенатскимъ рѣшеніемъ по дѣлу Пересыпкина разъяснено, что уставъ угол. судопр. установляетъ, въ ст. 1085—1091, двоякій порядокъ производства и направленія дѣлъ по преступленіямъ должности: первый по обвиненію должностныхъ лицъ въ проступкахъ или преступленіяхъ, подвергающихъ ихъ отвѣтственности въ административномъ порядкѣ, или же и по суду, но за исключеніемъ обозначенныхъ въ 1089 ст. уст. угол. судопр. случаевъ и второй, при существованіи условій, указанныхъ именно въ 1089 ст. уст. угол. судопр.; что въ первомъ случаѣ начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, сообщая имъ по 1086 ст. уст. угол. суд., о предметахъ обвиненія и требуя по онымъ надлежащихъ объясненій, по производствѣ, буде окажется то нужнымъ, предварительнаго изслѣдованія, чрезъ подвѣдомственнаго ему чиновника, разсматриваетъ, согласно 1087 ст., объясненіе обвиняемаго и слѣдствіе о его дѣйствіяхъ, если таковое было произведено, и разрѣшаетъ дѣло или административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду, и что порядокъ производства и разсмотрѣнія дѣлъ сего рода принадлежитъ всецѣло административному начальству лица обвиняемаго. Но тѣмъ не менѣе, другимъ рѣшеніемъ 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената, 16 Декабря 1871 г., по дѣлу Троицкаго, признано за прокурорскимъ надзоромъ право давать свое заключеніе и по дѣламъ сего рода; при чемъ принято во вниманіе: 1) что на практикѣ, случаи несогласія прокурорскаго надзора съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго по дѣламъ подобнаго рода не могутъ быть часты, 2) что, обязавъ прокурорскій надзоръ предложить судебному мѣсту обвинительный актъ, по постановленію начальства обвиняемаго о преданіи суду, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда прокурорскій надзоръ не согласенъ съ

мнѣніемъ начальства, нельзя отнять отъ него права, предоставленнаго ему закономъ, отказаться отъ обвиненія въ судебномъ засѣданіи и тѣмъ самымъ, въ большинствѣ случаевъ, сдѣлать совершенно ненужною всю предварительную процедуру преданія суду и наконецъ 3). что медленность по нѣкоторымъ дѣламъ, неразлучная съ возбужденіемъ пререканія и переходомъ дѣлъ въ высшую инстанцію, имѣющая цѣлью подвергнуть всестороннему обсужденію вопросъ о преданіи суду и достигнуть правильнаго разрѣшенія его, не столь вредна и тягостна для обвиняемаго и не такъ будетъ подрывать авторитетъ того или другаго вѣдомства, какъ неосновательное привлеченіе къ суду и, неразлучное съ нимъ, частое повтореніе оправдательныхъ приговоровъ. Но ни въ этомъ рѣшеніи правительствующаго сената, ни въ уставѣ угол. судопр. не содержится прямаго, буквально выраженнаго указанія, должно ли въ сказанныхъ дѣлахъ заключеніе прокурора предшествовать окончательному постановленію начальства обвиняемаго о преданіи его суду, или же оно исключительно можетъ составить только протестъ прокурорскаго надзора, противъ такого постановленія. Равнымъ образомъ, изъ рѣшенія по дѣлу Троицкаго не видно и того, чтобы дѣло это, какъ утверждаетъ прокуроръ, восходило въ правительствующій сенатъ именно по тому поводу, что прокурорскій надзоръ не согласился съ постановленіемъ административнаго начальства о преданіи Троицкаго суду: рѣшеніе это состоялось по тому поводу, что Тульское губернское правленіе отвергало право прокурорскаго надзора давать заключеніе по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя и признавало, что такое заключеніе губернскаго правленія, не вытекая изъ прямаго смысла закона и существа обязанностей прокурорскаго надзора, противорѣчитъ духу судебныхъ установленій, такъ какъ во всякомъ случаѣ отъ прокурорскаго надзора не можетъ быть отнято право высказать свое мнѣніе о степени вины и мѣры отвѣтственности обвиняемаго лица. Изложенныя въ настоящемъ отношеніи прокурора окружнаго суда соображенія также не уясняютъ упомянутаго выше вопроса, ибо онъ указываетъ только общеизвѣстныя правила порядка производства дѣлъ по преступленіямъ должности, въ которыхъ собственно о заключеніи прокурорскаго надзора по дѣламъ, производимымъ не чрезъ судебнаго слѣдователя, даже вовсе не упоминается. Въ числѣ этихъ правилъ, въ ст. 1087 уст. угол. суд. постановлено: по разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, начальство обвиняемаго или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду. Но изъ этаго очевидно, еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы начальство обвиняемаго не имѣло права, прежде постановленія по дѣлу окончательнаго опредѣленія въ томъ или другомъ смыслѣ, передать дѣло на разсмотрѣніе прокурорскаго надзора и спросить его заключенія или мнѣнія. Обращаясь за тѣмъ, на основаніи 12 ст. уст. угол. суд., для разрѣшенія сказаннаго вопроса, къ общему смыслу законовъ, губернское правленіе, съ своей стороны, нашло: 1) уст. угол. судопр. нигдѣ не установляетъ никакихъ правилъ о правѣ прокурорскаго надзора давать заключенія, какъ это выражено

въ отзывѣ прокурора окружнаго суда, въ формѣ протеста: во всемъ уставѣ, ни въ одной его статьѣ и такого термина вовсе не употребляется. Тамъ, гдѣ мнѣніе прокурора несогласно съ состоявшимся постановленіемъ или рѣшеніемъ и имѣетъ конечною цѣлью перенос дѣла въ высшую инстанцію, оно составляетъ не заключеніе въ формѣ протеста, а протестъ и называется протестомъ (уст. угол. суд. ст. 173, 853, 858, 865, 871, 872 и др.), въ отличіе отъ заключеній, даваемыхъ прокурорскимъ надзоромъ во время производства дѣла: 2) что такія заключенія прокурорскаго надзора, по крайней мѣрѣ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, всегда требуются и даются именно во время производства дѣла, прежде постановленія по оному опредѣленія или приговора, видно изъ уст. угол. судопр. (ст. 166, 221, 838 и др.) 3) точно также и правилами о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности заключеніе прокурора о направленіи дѣла предшествуетъ постановленію начальства обвиняемаго о преданіи или не преданіи его суду, именно при такомъ заключеніи прокурора—дѣло и передается начальству обвиняемаго. На семъ основаніи, по дѣлу Авдулина и Спекторскаго, правительствующимъ сенатомъ отмѣнено было постановленіе Владимірскаго губернскаго правленія о преданіи означенныхъ лицъ суду и постановленіе это, состоявшееся при отсутствіи предварительнаго заключенія по оному прокурорскаго надзора, признано было преждевременнымъ 4) въ дѣлѣ Авдулина и Спекторскаго обвиненіе касалось такого дѣянія, о которомъ слѣдствіе подлежало производству чрезъ судебнаго слѣдователя. а въ 1091 ст. уст. угол. судопр. говорится именно о тѣхъ предварительныхъ слѣдствіяхъ, которыя производятся чрезъ судебнаго слѣдователя, но при отсутствіи въ уст. угол. судопр. указанія на какой либо другой спеціальный порядокъ, истребованіе заключеній прокурора по дѣламъ, производимымъ не чрезъ судебнаго слѣдователя, нѣтъ никакихъ основаній правило 1091 ст. не примѣнять и къ дѣламъ сего рода, наконецъ 5) если, примыкая къ приведенному выше рѣшенію правительствующаго сената по дѣлу Троицкаго, разрѣшать разсматриваемый вопросъ съ точки зрѣнія удобствъ и практической пользы, то нельзя не убѣдиться, что принятый губернскимъ правленіемъ порядокъ передачи дѣлъ на предварительное заключеніе прокурорскаго надзора, ближайшимъ образомъ ведетъ къ болѣе правильному и цѣлесообразному направленію дѣлъ сего рода, устраняя въ тоже время медленность окончанія оныхъ, послѣдствіемъ которой бываетъ напрасное стѣсненіе участи обвиняемаго, ибо при такомъ порядкѣ прежде всего и начальству обвиняемаго представляется возможность дѣйствовать по направленію дѣла единомысленно съ прокурорскимъ надзоромъ и достигнуть правильнаго направленія дѣла, прежде окончательнаго его рѣшенія, подвергнутаго всестороннему обсужденію. По всѣмъ симъ соображеніямъ, губернское правленіе, вопреки мнѣнію прокурора окружнаго суда, нашло, что прокурорскій надзоръ не вправѣ отказываться отъ сообщенія начальству обвиняемаго своего предварительнаго заключенія и по такимъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, по которымъ слѣдствіе производится не чрезъ судебнаго слѣдователя, если само начальство обвиняемаго признаетъ необходимымъ имѣть такое заключеніе въ виду, при окончательномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи

дѣла по существу, т. е. при опредѣленіи вины и степени отвѣтственности обвиняемаго. Вслѣдствіе сего губернское правленіе настоящее дѣло представило на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ изложенное, правительствующій сенатъ нашелъ, что на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд., къ непремѣнной обязанности прокурорской власти отнесено давать заключенія по тѣмъ только дѣламъ, которыя упомянуты въ 1089 ст. того же устава. Затѣмъ хотя правительствующій сенатъ разъяснилъ (по дѣлу Троицкаго (*), что лица прокурорской власти имѣютъ право давать заключенія объ отвѣтственности и тѣхъ должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, но изъ точнаго смысла приведеннаго рѣшенія правительствующаго сената видно, что это право признано за прокурорскою властью въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда начальство обвиняемаго постановитъ уже опредѣленіе о преданіи его суду, а представитель прокурорской власти, обязанный поддерживать обвиненіе на судѣ, несогласится съ мнѣніемъ начальства, преданнаго суду лица, такъ что заключеніе прокурора является въ этомъ послѣднемъ случаѣ актомъ личной инициативы съ его стороны, а не обязанностью, налагаемою на него закономъ. Признавая посему заключеніе В—скаго губернскаго правленія о передачѣ дѣла по обвиненію надзирателя А—ва въ преступленіи должности, не подходящимъ подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд., на предварительное заключеніе прокурорской власти—неосновательнымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать губернскому правленію въ дальнѣйшемъ направленіи означеннаго дѣла поступить въ порядкѣ, установленномъ 1087 ст. того же устава.

(22 Апрѣля 1875 года № 3012).

40. «Прокурорскій надзоръ обязанъ давать заключенія лишь по такимъ преступленіямъ должности, которыя предусмотрѣны 1089 ст. уст. угол. суд. Во всѣхъ-же остальныхъ случаяхъ прокурорскій надзоръ заключеній давать не обязанъ, но имѣетъ на то право, если не согласится поддерживать на судѣ опредѣленія начальства о преданіи должностнаго лица».

(Уст. угол. суд. ст. 1091) (**).

В—ское уѣздное полицейское управленіе, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла о бѣжавшемъ съ пути во время слѣдованія изъ села Уйола въ становую квартиру неизвѣстнаго званія человѣка, назвавшимся Саратовскимъ мѣщанскимъ сыномъ Иваномъ Яковлевымъ, нашло, что означенный неизвѣстный человѣкъ былъ переданъ охраненію десятскаго Е—ва, но сей послѣдній не отправился самъ сопровождать означеннаго арестанта, а передалъ его нанятому отставному рядовому П—ку, отъ

(*) См. Приложеніе, стр. 194.

(**) Уст. угол. суд. см. 1091 ст., см. стр. 66.

котораго съ пути неизвѣстный человѣкъ и бѣжалъ; за таковой проступокъ десятскаго Е—ва, предусмотрѣнный 452 ст. улож. о нак., полицейское управленіе, согласно своему постановленію, полагало предать его суду окружнаго суда, вслѣдствіе чего и передало это дѣло для заключенія прокурору В—скаго окружнаго суда, но онъ отказался отъ дачи заключенія по сему дѣлу на томъ основаніи, что по означенному дѣлу не было и не должно быть предварительнаго слѣдствія и 2) что заключенію его по сему дѣлу должно предшествовать опредѣленіе губернскаго правленія о преданіи суду десятскаго Е—ва и послѣ такого опредѣленія имъ будетъ составленъ обвинительный актъ. Вслѣдствіе сего полицейское управленіе представило дѣло въ губернское правленіе. Сообразивъ вышеизложенное, губернское правленіе нашло, что по настоящему дѣлу, хотя и не было произведено предварительнаго слѣдствія, но по силѣ рѣшенія соед. прис. перваго и кассац. уголовн. департ. прав. сената, состоявшагося 16 декабря 1871 г. по дѣлу Троицкаго, прокурорскій надзоръ имѣетъ право давать свое заключеніе по дѣламъ объ отвѣтственности и тѣхъ должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя, почему опредѣлило: не раздѣляя мнѣнія прокурора относительно направленія сего дѣла, представить настоящія обстоятельства на разрѣшеніе сената.

Правительствующій сенатъ съ своей стороны нашелъ, что на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд. къ непремѣнной обязанности прокурорской власти отнесено давать заключеніе по тѣмъ только дѣламъ, которыя упомянуты въ 1089 ст. того-же устава. Затѣмъ, хотя правительствующій сенатъ и разъяснилъ (по д. Троицкаго *), что лица прокурорской власти имѣютъ право давать заключенія объ отвѣтственности и тѣхъ должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, но изъ точнаго смысла приведеннаго рѣшенія сената видно, что это право признано за прокурорской властью въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда начальство обвиняемаго постановитъ уже опредѣленіе о преданіи его суду, а представитель прокурорской власти, обязанный поддерживать обвиненіе на судѣ, несогласится съ мнѣніемъ начальства, преданнаго суду лица, такъ что заключеніе прокурора является въ этомъ послѣднемъ случаѣ актомъ личной инициативы съ его стороны, а не обязанностью, налагаемою на него закономъ. Признавая посему заключеніе В—скаго губернскаго правленія о передачѣ дѣла по обвиненію Е—ва въ преступленіи должности, которое не подходитъ подъ условія ст. 1089 уст. угол. суд., на предварительное заключеніе прокурорской власти, неправильнымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать губернскому правленію въ дальнѣйшемъ направленіи означеннаго дѣла поступить по 1087 ст. того-же устава.

(19 Сентября 1874 года № 6890).

41. «Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности лица, хотя и не состоящаго на государственной службѣ, но принявшаго на

(*) См. Приложеніе, стр. 194.

себя выполненіе служебныхъ обязанностей, не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія заключенія прокурорскаго надзора, переданнаго сему начальству на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд., подъ тѣмъ предлогомъ, что обвиняемый не состоитъ на государственной службѣ».

(Уст. угол. суд. ст. 1091 (*).

Обстоятельства дѣла: разрѣшенію правительствующаго сената въ этомъ дѣлѣ подлежало разногласіе между прокуроромъ Т—скаго окружнаго суда и почтовымъ вѣдомствомъ по предмету привлеченія къ отвѣтственности казака Г—ва, сопровождавшаго, за почталіона почту изъ гор. Р—ва и обвиняемаго въ утратѣ денежной сумки съ 1253 р. 95¼ к. Существо этаго разногласія состояло въ томъ, что прокуроръ окружнаго суда, упомянувъ въ заключеніи своемъ по настоящему дѣлу, о различнаго рода неправильностяхъ, допущенныхъ нѣкоторыми должностными лицами почтоваго вѣдомства, призналъ Г—ва неподлежащимъ преданію суду, по недостатку уликъ, о чемъ и сообщилъ почтовому вѣдомству, какъ начальству обвиняемаго, руководствуясь въ семъ послѣднемъ отношеніи 1091 ст. уст. угол. суд., въ которой опредѣленъ порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдственныхъ дѣлъ, по окончаніи слѣдствій надъ должностными лицами, обвиняемыми въ преступленіяхъ должности. Почтовое вѣдомство, съ своей стороны, признавая возбужденіе вопроса о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ своего вѣдомства преждевременнымъ, полагало, что дѣло это въ дальнѣйшемъ направленіи должно слѣдовать порядку, указанному въ 523 ст. уст. угол. суд., на основаніи коей обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи или пріостановленіи дѣла прокуроромъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, или предлагается окружному суду, или представляется прокурору судебной палаты. Такимъ образомъ оказывается, что прокуроръ окружнаго суда разсматривалъ дѣло о Г—вѣ, какъ дѣло о преступленіи должности; почтовое же вѣдомство относилось къ Г—ву, какъ къ лицу недолжностному: причемъ давало нѣкоторымъ отзывамъ, помѣщеннымъ въ заключеніи прокурора о дѣйствіяхъ лицъ почтоваго вѣдомства, значеніе привлеченія сихъ послѣднихъ къ отвѣтственности по должности. Но таковой взглядъ почтоваго вѣдомства признанъ несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла и послѣдовавшими по подобному дѣлу разъясненіемъ правительствующаго сената, который уже призналъ, что при опредѣленіи наличности служебнаго преступленія надлежитъ руководствоваться соображеніемъ, не о свойствѣ обвиняемыхъ лицъ, а о свойствѣ самаго дѣйствія, послужившаго поводомъ къ возбужденію дѣла, причемъ лица, исполняющія служебныя обязанности, хотя бы они и не состояли на службѣ государственной, должны быть сравниваемы съ лицами, опредѣленными на службу отъ правительства, какъ относительно отвѣтственности, такъ и самаго порядка преданія суду. (Рѣшеніе соед. присут. I и угол. касс. департ. прав. сената по дѣлу Кособрюхова 16 сентября 1871 г.). (**) Принимая

(*) Уст. угол. суд. ст. 1091 см. стр. 66.

(**) См. Приложеніе, стр. 185.

за симъ во вниманіе: во 1) что настоящее дѣло передано было прокуроромъ Т—скаго окружнаго суда управляющему почтовою частью въ Е -ской губерніи, для разрѣшенія вопроса о виновности одного лишь казака Г—ва, привлеченнаго къ слѣдствію по обвиненію въ утратѣ почтовой сумки во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей почталіона, и во 2) что установленный въ 523 ст. уст. угол. суд. порядокъ относится лишь до дѣлъ о преступленіяхъ частныхъ, а не должностныхъ лицъ, правительствующій сенатъ нашелъ данное прокуроромъ окружнаго суда направленіе настоящему дѣлу правильнымъ и согласнымъ съ 1091 ст. уст. угол. суд. а потому опредѣлилъ: заключеніе его, прокурора, о передачѣ дѣла о казакѣ Г—вѣ на разсмотрѣніе управляющаго почтовою частью въ Е—ской губерніи утвердить.

(19 Сентября 1874 года № 6892).

42. «Правило, изображенное въ ст. 1091 уст. угол. суд., именно о передачѣ слѣдствія о преступленіи должности, вмѣстѣ съ заключеніемъ прокурора, начальству обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, не примѣнимо въ томъ случаѣ, когда начальство это, хотя-бы по совершенно отдѣльному производству, само привлекалось къ отвѣтственности по обвиненію въ преступленіи, имѣющемъ непосредственную связь съ первымъ дѣломъ. Въ такихъ случаяхъ дѣло подлежитъ *непосредственно разсмотрѣнію власти, предшей обвиняемаго суду*».

(Уст. угол. суд. ст. 1091) (*).

Обстоятельства дѣла: прокуроръ К—скаго окружнаго суда препроводилъ въ К—ское губернское правленіе слѣдственное производство по обвиненію полицейскихъ служителей Б -скаго полицейскаго управленія, съ своимъ заключеніемъ о преданіи ихъ суду за истязаніе арестованныхъ лицъ, прося принять дѣло это къ непосредственному своему разсмотрѣнію, такъ какъ ближайшее начальство обвиняемыхъ, исправникъ и полицейскій надзиратели сами обвиняются (по отдѣльному производству) въ преступленіяхъ должности, имѣющихъ непосредственную связь съ настоящимъ дѣломъ.

Губернское правленіе отказалось выполнить такое требованіе, въ виду точнаго смысла 1091 ст. уст. угол. суд., разъясненной рѣшеніемъ соед. присутствія угол. касс. и 1 департ. прав. сената, по дѣлу Сидонскаго и Вознесенскаго.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это разномысліе, по представленію прокурора К—скаго окружнаго суда, нашелъ: что изъ соображенія 1085—1091 ст. уст. угол. суд. и рѣшенія правительствующаго сената (въ соединенномъ присут-

(*) Уст. угол. суд. ст. 1091 см. стр. 66.

ствіи 1 и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ, по дѣламъ казначея Малофѣева, Сидонскаго и Вознесенскаго (*) слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что произведенное судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіе, о преступленіи по должности поступаетъ отъ прокурора того суда, коему обвиняемый въ семъ преступленіи подсуденъ, на разсмотрѣніе того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности. Такимъ образомъ и настоящее дѣло, какъ имѣющее предмѣтомъ преступленіе по должности, со стороны полицейскихъ служителей Б—ской городской полиціи, опредѣленныхъ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ (8 и 25 § прилож. къ 2509 ст. II т. об. губ. упр. по прод. 1863 года) подлежало-бы первоначальному обсужденію помянутаго присутственнаго мѣста. Но имѣя въ виду, что для состава присутствія полицейскаго управленія, необходимо участіе въ ономъ исправника или его помощника, а между тѣмъ въ разсматриваемомъ дѣлѣ Б—скій исправникъ, Ч—въ, и его помощникъ, являются въ качествѣ свидѣтелей, слѣдовательно, за силою 446, 645 и 2 п. 600 ст. уст. угол. суд. не могутъ участвовать въ разсмотрѣніи дѣла по существу, такъ какъ подобное участіе ихъ, лишаетъ правосудіе гарантіи правдивости и точности ихъ показаній, которыя они могутъ быть призваны дать на судебномъ слѣдствіи; кромѣ того исправникъ Ч—въ обязанъ устранить себя отъ обсужденія виновности помянутыхъ полицейскихъ служителей по тому поводу, что онъ самъ привлекается къ отвѣтственности по обвиненію въ преступленіяхъ по должности, имѣющихъ непосредственную связь съ предметомъ настоящаго дѣла. Правительствующій сенатъ, руководствуясь рѣшеніемъ сената (соединеннаго присутствія 1 и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ) по дѣлу сотскаго Никитина, (**) признавъ данное настоящему дѣлу прокуроромъ К—скаго окружнаго суда направленіе правильнымъ, какъ вынужденное особыми обстоятельствами и не могущее служить къ сколько нибудь существенному нарушенію установленнаго судебными уставами 20 ноября 1864 г. порядка преданія суду должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать К—скому губернскому правленію немедленно войти въ разсмотрѣніе виновности обвиняемыхъ по сему дѣлу полицейскихъ чиновъ и въ дальнѣйшемъ поступить надлежащимъ порядкомъ.

(9 Декабря 1875 года № 9098).

43. «Разсмотрѣнію соединеннаго присутствія правительствующаго сената не подлежитъ разномысліе между административными начальствами и прокурорами, касающееся квалификаціи преступленія должности (отнесенія онаго къ той или другой статьѣ уложенія о наказ.), если обвиняемое должностное лицо, въ принципѣ, какъ начальствомъ своимъ, такъ и прокуроромъ признается во

(*) См. Приложеніе, стр. 195.

(**) См. Приложеніе, стр. 186.

всякомъ случаѣ подлежащимъ преданію суду. Губернское правленіе не вправѣ и возбуждать подобнаго рода пререканій, а обвиняемое должностное лицо подлежитъ преданію суду по тому обвиненію, которое взведено на него въ заключеніи прокурора».

(Уст, угол. суд. ст. 1092) (*).

а) Обстоятельства дѣла: волостной старшина Баландинской волости, П—скаго уѣзда, П—ской губерніи, Ш—въ, обвинялся въ томъ, что подвергъ крестьянина М—ва тѣлесному наказанію (отъ 15 до 25 ударовъ). Таковое преступленіе Ш—ва подводимо было прокуроромъ окружнаго суда подъ дѣйствіе 345 ст. улож. о нак., мѣстнымъ съѣздомъ мировыхъ посредниковъ подъ дѣйствіе 347 ст. а наконецъ губернскимъ правленіемъ подъ дѣйствіе 341 ст. того же уложенія.

Правительствующій сенатъ, при разсмотрѣніи этаго разномыслія, по представленію губернскаго правленія, ограничился обсужденіемъ лишь заключеній губернскаго правленія и прокурорскаго надзора, причемъ нашелъ, что какъ губернское правленіе, такъ и лицо прокурорской власти въ данныхъ ими заключеніяхъ, признаютъ бывшаго волостнаго старшину, Ш—ва, подлежащимъ преданію суду, по обвиненію въ превышеніи власти. Но при этомъ прокуроръ окружнаго суда подводитъ упадающее на Ш—ва обвиненіе подъ дѣйствіе 345 ст., предусматривающей одинъ изъ частныхъ видовъ превышенія власти, а губернское правленіе подъ общую 341 ст. улож. о нак. Такимъ образомъ оказывается, что разномысліе губернскаго правленія и прокурорской власти по этому дѣлу касается не порядка подверженія отвѣтственности крестьянина Ш—ва, а опредѣленія частныхъ признаковъ того преступнаго дѣянія, которое составляетъ предметъ упадающаго на него обвиненія. Принимая же во вниманіе во 1) что на основаніи 1092—1094 ст. уст. угол. судопр., возникшее между административнымъ начальникомъ и прокуроромъ разномысліе, по вопросу о преданіи суду обвиняемаго въ преступленіи должности, поступаетъ на разрѣшеніе прав. сената въ томъ лишь случаѣ, если начальство, вопреки мнѣнія прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ и во 2) что прав. сенатъ въ общемъ присутствіи 1 и уголов. кассац. департаментовъ призналъ уже (по дѣлу врача

(*) Уст. угол. суд. ст. 1092. Если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1089 статьѣ, административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, то дѣло, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями,—за исключеніемъ губернскихъ правленій—въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями, министерствами или главными управленіями—въ первый департаментъ правительствующаго сената.

Ферепбаха (*), что ближайшее опредѣленіе преступнаго дѣянія составляющаго предметъ обвиненія и подлежащаго во всякомъ случаѣ, по самому роду своему, независимо отъ видовыхъ его признаковъ, судебному разсмотрѣнію, не должно входить въ кругъ дѣйствій административной власти, обязанной опредѣлить только подсудность противозаконнаго дѣйствія, безъ указанія мѣры наказуемости онаго,—правительствующій сенатъ призналъ возникшее о преданіи суду Ш—ва разномысліе, не требующимъ разрѣшенія сената, а Ш—ва подлежащимъ преданію суду по тому обвиненію, которое взведено на него прокурорскою властью.

(10 Января 1873 года № 353).

б) Обстоятельства дѣла: чиновникъ Р—ской контрольной палаты, Ф—въ, обвинялся въ похищеніи и сбытѣ купоновъ 5% билетовъ государственнаго казначейства, хранившихся въ контрольной палатѣ. Прокурорская власть въ заключеніи, данномъ по предварительному слѣдствію, произведенному по этому дѣлу судебнымъ слѣдователемъ, полагала предать Ф—ва суду, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 334 и 335 улож. о наказ., губернское-же правленіе, имѣя въ виду совокупность всѣхъ обстоятельствъ, коими сопровождалось это дѣло, считало необходимымъ преслѣдовать, кромѣ указанныхъ выше статей, еще и по 548 ст. улож. того же уложенія. Изложенныя разныя мнѣнія губернскаго правленія и прокурорскаго надзора внесены были на разрѣшеніе правительствующаго сената, который, принимая во вниманіе во 1-хъ, что Р—ское губернское правленіе соглашается съ заключеніемъ прокурорской власти о преданіи Ф—ва суду, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354 и 355 ст. улож. о наказ., но въ то-же время возбуждаетъ противъ него судебное преслѣдованіе за совершеніе преступленія, караемаго по ст. 548; во 2-хъ, что этою послѣднею статьею опредѣлено наказаніе за такой родъ противозаконныя дѣянія, которыя, не относясь въ категоріи преступленій по службѣ государственной или общественной (улож. о наказ. Разд. V) преслѣдуются не въ томъ особомъ порядкѣ, который установленъ въ Раздѣлѣ 3-мъ уст. угол. суд. для дѣлъ о преступленіяхъ должности, а въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, и въ 3-хъ, что на разрѣшеніе правительствующаго сената, согласно 1092 ст. уст. угол. суд., восходятъ, возникающія между административными вѣдомствами и прокурорскою властью разномыслія лишь о преданіи суду должностныхъ лицъ за преступленія должности, причемъ правительствующій сенатъ, въ соединенномъ присутствіи 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ (по дѣлу Ферепбаха) (**) призналъ уже, что квалификація преступнаго дѣянія, въ совершеніи коего обвиняется должностное лицо, принадлежитъ прокурорской власти, а не административному начальству, къ кругу обязанностей коего относится лишь разрѣшеніе вопроса: достаточно-ли обвиняемый уличается во взведенномъ на него обвиненіи для того, чтобы предать

(*) Рѣшеніе соед. прис прав. сената по дѣлу Ферепбаха, см. Приложеніе, стр. 199.

(**) см. Приложеніе, стр. 199.

его суду, —правительствующій сенатъ призналъ, возникшее по настоящему дѣлу, между Р—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властью разномысліе, не подлежащимъ разрѣшенію сената, такъ какъ Ф—въ долженъ быть преданъ суду по тому обвиненію, которое взведено на него въ заключеніи прокурорской власти.

(3 Февраля 1873 года № 3703).

в) Обстоятельства дѣла: сельскій староста Ивановъ привлеченъ былъ къ отвѣтственности за растрату 25 рублей общественныхъ денегъ. Прокурорскій надзоръ К—скаго окружнаго суда, по разсмотрѣніи произведеннаго по этому поводу предварительнаго слѣдствія, полагалъ предать Иванова суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 351 ст. улож. о нак. Губернское правленіе, подвело то-же преступленіе Иванова подъ дѣйствіе 354 ст. того-же улож. и таковое разногласіе свое представило на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который съ своей стороны нашелъ во 1-хъ, что разномысліе по настоящему дѣлу между губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ К скаго окружнаго суда возникло не по вопросу о томъ: предавать Иванова суду или нѣтъ,а имѣетъ предметомъ опредѣленіе того преступленія, которому соотвѣтствуютъ признаки упадающаго на Иванова обвиненія, и во 2-хъ, что правительствующій сенатъ въ соединенномъ присутствіи 1-го и уголовн. кассаціон. департаментовъ (по дѣлу врача Ференбаха, (*) призналъ уже, что ближайшее опредѣленіе преступнаго дѣянія, за которое обвиняемое должностное лицо предается суду, и указаніе на соотвѣтствующую статью улож. о нак. входитъ въ кругъ обязанностей прокурорской власти, а не административнаго начальства. Посему правительствующій сенатъ и по настоящему дѣлу нашелъ, что разномысліе К—скаго губернскаго правленія и прокурора окружнаго суда, относительно преданія суду сельскаго старосты Иванова не подлежитъ разсмотрѣнію сената, такъ какъ Ивановъ долженъ быть преданъ суду по тому обвиненію, которое взведено на него въ заключеніи прокурора.

(27 Марта 1873 года № 2799).

44. Соединенное присутствіе 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената принимаетъ къ своему разрѣшенію разномысліе между административными начальствами и прокурорскимъ надзоромъ, относящіеся до квалификаціи преступленія должности, но въ томъ лишь случаѣ, если отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ преданіе обвиняемаго должностнаго лица суду, или же окончаніе дѣла въ порядкѣ административномъ.

(Уст. угол. суд. ст. 1092—1094) рѣш. соед. прис. 1 го и угол. касс. деп. правительствующаго сената 24 Мая 1873 г. № 4344. См. стр. 130—132).

(*) См. Приложеніе, стр. 199.

45. Разрѣшенію соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената подлежатъ не только споры между административными властями и прокурорскимъ надзоромъ о порядкѣ привлеченія должностныхъ лицъ къ отвѣтственности за преступленія должности, но и разномыслія *о подсудности* обвиняемыхъ должностныхъ лицъ.

(Уст. угол. суд. ст. 1092) (*)

Обстоятельства дѣла: предсѣдатель и члены П—скаго сиротскаго суда привлечены были къ отвѣтственности по суду за преступленія должности, предусмотрѣнныя 338, 341, 387 и 293 ст. улож. о нак. Между Т—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорской властью возникло разномысліе, касающееся не существа вопроса о порядкѣ (административномъ или судебномъ) преслѣдованія обвиняемыхъ, а о подсудности ихъ; причемъ губернское правленіе признавало ихъ подсудными судебной палатѣ, а прокурорскій надзоръ—окружному суду.

Въ подтвержденіе своего мнѣнія, губернское правленіе выразило, что по смыслу 4560 ст. II т. общ. губ. учр. по прод. 1871 года сиротскій судъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ городскихъ головъ, а въ случаѣ непринятія ими обязанностей предсѣдателей суда, въ предсѣдатели онаго избирается особое лицо; городскіе же головы прежнихъ городскихъ думъ въ губернскихъ городахъ состояли по должности въ VII классѣ (прил. къ 358 ст. III т. изд. 1857 года); а по силѣ 1073 ст. уст. угол. суд. выборныя лица губернскихъ и государственныхъ учрежденій, занимающія должности отъ 8 до 5 класса включительно, за преступленія должности предаются суду судебной палаты, отъ прокурора которой, согласно 1091 ст. уст. угол. суд. и должно быть дано начальству обвиняемаго заключеніе, о дальнѣйшемъ направленіи дѣла; посему губернское правленіе, примѣняясь къ II п. Высочайше утвержденнаго 17 Февраля 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта, не нашло возможнымъ согласиться съ заключеніемъ прокурора о преданіи членовъ сиротскаго суда суду окружнаго суда, такъ какъ они подлежатъ суду судебной палаты.

По несогласію съ вышеизложеннымъ прокурора С—ской судебной палаты, дѣло это было представлено въ правительствующій сенатъ, который, войдя въ разсмотрѣніе существа онаго, т. е. вопроса о подсудности предсѣдателя и членовъ сиротскаго суда, нашелъ, что должности предсѣдателя сиротскаго суда не присвоено никакого класса, и что купецъ К—нъ, занимая таковую должность и привлекаемый вмѣстѣ съ членами Т—скаго сиротскаго суда къ отвѣтственности за преступленія по оной, несостоялъ въ то-же время городскимъ головою, а посему и

(*) Уст. угол. суд. ст, 1092 см. стр. 83.

призналъ, что настоящее дѣло, по которому обвиняется въ преступленіяхъ по должности предсѣдатель и члены сиротскаго суда, подсудно окружному суду, а не судебной палатѣ, за силою 2 п. 1072 ст. и 207 ст. уст. угол. суд.

(9 Декабря 1875 года № 9117).

46. «Губернское правленіе, получивъ слѣдственное производство и заключеніе прокурорскаго надзора (хотя-бы о прекращеніи дѣла) обязано постановить заключеніе по существу дѣла, и лишь затѣмъ должно представить оное (въ случаѣ несогласія съ прокурорскимъ надзоромъ) на разрѣшеніе правительствующаго сената. Испрашивать-же предварительныхъ указаній отъ сената не имѣетъ права».

(Уст. угол. суд. ст. 1092) (*)

Обстоятельства дѣла: по предварительному слѣдствію, произведенному судебнымъ слѣдователемъ, вслѣдствіе объясненія членовъ П—ской ремесленной управы, У—ва и П—ва, въ неправильныхъ дѣйствіяхъ относительно мастера Д—ва, прокурорскій надзоръ П—скаго окружнаго суда далъ заключеніе о прекращеніи дѣла по недостаточности уликъ противъ обвиняемыхъ. Губернское правленіе, не находя возможнымъ согласиться съ заключеніемъ прокурора о прекращеніи настоящаго дѣла, постановило: все производство, вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ на основаніи 1093 ст. уст. угол. судопр. представить на благоусмотрѣніе правительствующаго сената, испрашивая разрѣшенія: слѣдуетъ-ли, на основаніи приведенныхъ въ рапортѣ правленія соображеній, дѣло о ремесленникѣ Д—вѣ, согласно мнѣнію прокурора, производствомъ прекратить или направить таковое по 1087 ст. устава угол. суд. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ, принимая во вниманіе во 1-хъ, что на основаніи 1092 ст. уст. угол. суд., разъясненной рѣшеніемъ соединеннаго присутствія 1-го и угол. кассац. департаментовъ (21 октября 1871 г. по дѣлу Лялина) (**) на разсмотрѣніе правительствующаго сената восходятъ, возникающія между административнымъ начальствомъ и прокурорскою властію разномыслія по дѣламъ о преступленіи должности въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда прокуроръ полагаетъ предать обвиняемаго суду, а начальство признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ или на оборотъ, въ 2-хъ, что въ настоящемъ дѣлѣ П—ское губернское правленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ прокурорской власти о прекращеніи дѣла и полагая дать оному дальнѣйшее направленіе, согласно 1087 ст. уст. угол. судопр., не выразило въ то-же время сво-

(*) Уст. угол. суд. ст. 1092, см. стр. 83.

(**) См. Приложеніе, стр. 198.

его заключенія: признаетъ-ли оно обоихъ обвиняемыхъ, У—ва и П—ва, подлежащими по упадающимъ на нихъ обвиненіямъ преданію суду или признаетъ возможнымъ ограничиться наложеніемъ на этихъ лицъ или на одного изъ нихъ взысканія въ порядкѣ административномъ, — признавъ изъясненное разномысліе губернскаго правленія съ прокурорскою властью неподлежащимъ своему разсмотрѣнію, а потому опредѣлилъ: представленіе губернскаго правленія о разрѣшеніи таковаго разномыслія оставить безъ послѣдствій, предписавъ правленію войти въ обсужденіе степени отвѣтственности по настоящему дѣлу старосты, У—ва, и регистратора, П—ва, и постановивъ свое заключеніе, въ дальнѣйшемъ поступить по указанію 1092 ст. устава уголовнаго судопроизводства.

(27 Марта 1873 года № 2796).

47. «Прокурорская власть не вправѣ требовать преданія суду должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ должности, не подходящихъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд., если начальство обвиняемыхъ считаетъ должнымъ окончить дѣло въ административномъ порядкѣ».

48. «Прокурорская власть не вправѣ возражать и противъ мѣры административнаго взысканія, опредѣленной начальствомъ виновнаго должностнаго лица за такое преступленіе должности, которое не подходитъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд».

(Уст. угол суд. ст. 1092((*).

а) Обстоятельства дѣла: полицейскій приставъ Т—въ обвинялся по иниціативѣ прокурорскаго надзора К—скаго окружнаго суда, въ нанесеніи, при исполненіи своихъ обязанностей оскорбленія словами и дѣйствіемъ мѣщанамъ, братьямъ Д—камъ. При этомъ прокурорскій надзоръ полагалъ предать Т—ва суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1-й части 347 статьи улож. о нак. Губернское правленіе съ своей стороны, имѣя въ виду облегчающія вину Т—ва обстоятельства, признавало достаточнымъ подвергнуть его строгому выговору.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ, по представленію губернскаго правленія, изложенное выше разномысліе, призналъ необходимымъ разрѣшить прежде всего вопросъ о томъ, подлежитъ-ли настоящее дѣло разсмотрѣнію по существу соединеннаго присутствія правительствующаго сената, образуемаго на основаніи 1094 ст. уст. угол. суд. или нѣтъ? По закону (1092 и 488 ст. уст. угол. суд.) на разрѣшеніе этого присутствія сената, поступаютъ возникающія между административными начальствами и лицами прокурорской власти разномыслія лишь по дѣламъ о преступленіяхъ должности, упомянутыхъ въ 1089 и 483—487 ст. того устава.

(*) Уст. угол. суд. стр. 1092, см. стр. 83.

Кромѣ того правительствующій сенатъ (въ соединенномъ присутствіи 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ) по дѣлу Троицкаго, (*) разъяснилъ, въ силу особыхъ соображеній, что прокуроръ имѣетъ право возбуждать разномыслія и по другимъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, не требующимъ для дальнѣйшаго направленія слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, если начальство обвиняемаго признаетъ необходимымъ предать его суду, а прокуроръ не сочтетъ возможнымъ поддерживать взведенное на такое лицо обвиненіе на судѣ—каковое разномысліе равнымъ образомъ подлежитъ разрѣшенію того же особаго присутствія правительствующаго сената. Этими собственно предѣлами опредѣляются предметы вѣдомства сего присутствія. Но чтобы прокурорская власть вправѣ была возбуждать разномысліе по такимъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, которыя не подходятъ подъ условія 1089 ст. и которыя административное начальство полагаетъ возможнымъ окончить въ административномъ порядкѣ, наложеніемъ на обвиняемаго дисциплинарнаго взысканія или совершеннымъ освобожденіемъ отъ таковаго, на это никакихъ указаній въ законѣ не имѣется и признавать такое право за представителями прокурорской власти не только не представляется достаточныхъ основаній, но даже не согласовалось-бы ни съ тѣми соображеніями, которыя послужили поводомъ къ допущенію участія органовъ судебной власти въ производствѣ предварительнаго слѣдствія о преступленіяхъ должности (соображенія госуд. канц. подъ 1089—1094 ст. уст. угол. суд.) (**) ни съ тѣмъ положеніемъ, въ которое поставлена прокурорская власть по судебнымъ уставамъ 1864 г., по отношенію къ власти административной. Въ дѣлахъ послѣдняго рода административное начальство дѣйствуетъ безъ всякаго участія прокурорской власти (рѣшеніе соед. присутств. 1-го и угол. кас. департаментовъ правительствующаго сената, по дѣлу Пересыпкина) (***) и распоряженія онаго по этимъ дѣламъ могутъ подлежать обсужденію лишь въ порядкѣ подчиненности высшихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, не восходя на разсмотрѣніе особаго присутствія правительствующаго сената. Руководствуясь изложенными соображеніями и имѣя въ виду, что прокуроръ К—скаго окружнаго суда, полагая привлечь бывшаго пристава посада Т -къ, Т—ва къ отвѣтственности по суду, обвиняетъ его въ такого рода преступленіи должности, которое не подходитъ подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ призналъ, что за симъ возникшее объ отвѣтственности Т—ва между административнымъ начальствомъ и прокурорскою властью разномысліе не подлежитъ по существу разсмотрѣнію особаго присутствія 1-го уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ прав. сената: дѣло-же о Т—вѣ должно быть приведено къ окончанію по усмотрѣнію губернаго правленія.

(30 Сентября 1875 года № 6893)

б) Обстоятельства дѣла: Е—скій частный приставъ, по сообщенію прокурора Е—скаго окружнаго суда, привлекался къ отвѣтственности за неправильное

(*) См. Приложеніе, стр. 94.

(**) Соображ. государств. канц., см. Приложеніе, стр. 215

(***) Рѣшеніе соед. прис. правительствующаго сената по дѣлу Пересыпкина, см. Приложеніе, стр. 191.

арестованіе на одинъ часъ еврея, Б—фа. При семъ прокурорскій надзоръ полагалъ предать его суду за превышеніе власти; губернское же правленіе полагало—окончить дѣло въ порядкѣ административномъ.

Разсмотрѣвъ это разномысліе, по представленію Е—скаго губернскаго правленія прав. сенатъ призналъ необходимымъ разрѣшить прежде всего вопросъ о томъ, подлежитъ ли, возникшее по настоящему дѣлу между Е—скимъ губернскимъ правленіемъ и лицами прокурорской власти, разномысліе разсмотрѣнію сената по существу, въ порядкѣ, установленномъ 1092 и 1993 ст. уст. угол. судопр. или неподлежитъ? По закону: (1092 и 488 ст. уст. угол. судопр.) на разрѣшеніе особаго присутствія По правительствующаго сената, образуемаго на основаніи 1094 ст. того же устава поступаютъ возникающія между административными начальствами и лицами прокурорской власти разномыслія лишь по дѣламъ о преступленіяхъ должности, упомянутымъ въ 1089 и 483—487 ст. уст. угол. суд. Кромѣ того правительствующій Сенатъ (въ соединенномъ присутствіи 1 и уголов. кассац. д—въ) по дѣлу Троицкаго (*) разъяснилъ, въ силу особыхъ соображеній, что прокуроръ имѣетъ право возбуждать разномыслія и по дѣламъ о преступленіяхъ должности, нетребующимъ для дальнѣйшаго направленія слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, если начальство обвиняемаго признаетъ необходимымъ предать его суду, а прокуроръ несочтетъ возможнымъ поддерживать взведенное на такое лицо обвиненіе на судѣ, каковое разномысліе равнымъ образомъ подлежитъ разрѣшенію того-же особаго присутствія. Но чтобы этотъ-же порядокъ имѣлъ примѣненіе къ такимъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, которыя неподходятъ подъ условія 1089 ст. и подъ категорію упомянутыхъ въ 483—487 ст. уст. угол. судопр., и которыя между тѣмъ начальство обвиняемаго полагаетъ окончить въ порядкѣ административномъ, наложеніемъ на виновнаго дисциплинарнаго взысканія или совершеннымъ освобожденіемъ отъ таковаго, на это никакихъ указаній въ законѣ не имѣется. Признавать-же, что и въ этомъ послѣднемъ случаѣ прокурорская власть имѣетъ право возбуждать разномысліе, не только не представляется достаточныхъ основаній, но даже не согласовалось-бы съ тѣми соображеніями, которыя послужили поводомъ къ допущенію участія органовъ судебной власти въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ должности (соображенія госуд. канц. подъ 1089—1094 ст. уст. угол. суд.), (**) ни съ тѣмъ положеніемъ, въ которое поставлена прокурорская власть судебными уставами 1864 г., по отношенію къ власти административной. Въ дѣлахъ послѣдняго рода, административное начальство дѣйствуетъ безъ всякаго участія прокурорской власти и распоряженія онаго по этимъ дѣламъ могутъ подлежать обсужденію лишь въ порядкѣ подчиненности высшихъ присутственныхъ мѣстъ, не восходя на разсмотрѣніе особаго присутствія правительствующаго сената. Руководствуясь изложенными соображе-

(*) Рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу Троицкаго, см. Приложеніе, стр. 194.

(**) Сообр. канц. государственнаго совѣта, см. Приложеніе, стр. 215.

ніями и имѣя въ виду, что настоящее дѣло, по существу упадающаго на пристава В—цкаго обвиненія въ преступленіи должности, неподходитъ подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд. и губернское правленіе полагаетъ окончить оное въ порядкѣ административномъ, правительствующій сенатъ призналъ представленіе губернскаго правленія о разрѣшеніи возникшаго по сему дѣлу съ прокурорскою властію разномыслія, неподлежащимъ разсмотрѣнію сената по существу; а потому опредѣлилъ: представленіе это оставить безъ послѣдствій, предписавъ губернскому правленію въ дальнѣйшемъ поступить установленнымъ порядкомъ.

(22 Апрѣля 1875 года № 3008.)

49. «Разномысліе между непосредственнымъ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица и прокурорскою властью подлежитъ, въ опредѣленныхъ 1092 ст. уст. угол. суд. случаяхъ, переносу на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго правленія, но въ случаѣ несогласія и губернскаго правленія съ заключеніемъ прокурора, такое пререканіе должно быть представлено въ правительствующій сенатъ и разрѣшается окончательно только соединеннымъ присутствіемъ 1-го и уголовнаго кассац. департ. правительствующаго сената».

50. Если же губернское правленіе согласится съ мнѣніемъ прокурорскаго надзора, то дѣло разрѣшается окончательно, по согласному мнѣнію губернскаго правленія и прокурорскаго надзора, хотя-бы мнѣніе это и разнорѣчило съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго.

(Уст. угол. суд. ст. 1092 и 1093) (*)

Обстоятельства дѣла: смотритель запаснаго хлѣбнаго магазина, А—въ, обвинялся въ преступленіи должности, предусмотрѣнномъ 908 ст. улож. о нак., именно въ самовольной раздачѣ крестьянамъ нѣсколькихъ селеній хлѣба въ зернѣ изъ запаснаго магазина. Преступленіе это совершено было А—вымъ въ первый разъ. Разсмотрѣвъ предварительное слѣдствіе, по этому поводу произведенное судебнымъ слѣдователемъ, прокуроръ У—скаго окружнаго суда полагалъ предать обвиняемаго суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 908 ст. улож. о нак. Непосредственное же начальство обвиняемаго, а за нимъ и губернское прав-

(*) Уст. угол. суд. ст. 1092, см. стр. 83.
Уст. угол. суд. ст. 1093: Опредѣленія губернскаго правленія, несогласныя съ заключеніемъ прокурора въ отношеніи къ преданію суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, представляются на окончательное разрѣшеніе перваго департамента сената.

леніе несогласилось съ этимъ заключеніемъ и, принимая въ соображеніе, что по свойству преступленія А—ва, онъ подлежитъ лишь денежному взысканію не свыше *одного* рубля, признали дѣло неподлежащимъ рѣшенію въ административномъ порядкѣ. При дальнѣйшей перепискѣ губернское правленіе отказалось представить это дѣло на разрѣшеніе правительствующаго сената, считая свое постановленіе по оному окончательнымъ.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ вышеизложенное по представленію прокурора П—ской судебной палаты, нашелъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ: подлежало-ли возникшее между непосредственнымъ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица (смотрителя хлѣбнаго магазина, А—ва) и прокуроромъ У—скаго окружнаго суда разномысліе объ отвѣтственности смотрителя хлѣбнаго магазина, А—ва, окончательному разрѣшенію губернскаго правленія, даже при несогласіи сего послѣдняго съ заключеніемъ прокурора, разрѣшается точнымъ смысломъ 1092 и 1093 ст. уст. угол. суд. На основаніи первой изъ этихъ статей, если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1089 ст. административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, то дѣло, для разрѣшенія возникшаго разногласія, поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскихъ правленій, въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями, министерствами или главными управленіями, въ 1-й департаментъ правительствующаго сената. За тѣмъ въ 1093 ст. пояснено, что опредѣленія губернскаго правленія, несогласныя съ заключеніемъ прокурора въ отношеніи къ преданію суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, представляются на окончательное разрѣшеніе 1 департамента сената. Изъ сопоставленія этихъ законоположеній несомнѣнно слѣдуетъ, что въ приведенной 1093 ст. предусмотрѣнъ именно тотъ случай, когда губернское правленіе, разсмотрѣвъ подлежавшее его разрѣшенію разномысліе административнаго начальства съ прокурорской властью о преданіи суду должностнаго лица, несогласится съ мнѣніемъ прокурора и опредѣлено,—что въ этомъ случаѣ дѣло поступаетъ на окончательное разрѣшеніе правительствующаго сената. Такимъ порядкомъ Т—ское губернское правленіе должно было поступить и въ настоящемъ дѣлѣ, если оно не признавало возможнымъ принять заключенія, даннаго по оному прокуроромъ окружнаго суда. Обращаясь за симъ къ существу настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ находилъ что на крестьянина А—ва упадаетъ обвиненіе по должности смотрителя запаснаго хлѣбнаго магазина, - въ дозволеніи крестьянамъ взять изъ этого магазина безъ разрѣшенія начальства хранившійся тамъ хлѣбъ. За такого рода поступокъ, совершенный обвиняемымъ въ 1 разъ, А - въ подлежитъ, по 908 ст. улож. о нак., денежному взысканію не свыше 1 рубля. Принимая же во вниманіе, во 1-хъ, что денежные штрафы за преступленія должности не причислены въ категоріи тѣхъ взысканій, которыя могутъ быть наложены на виновнаго въ

административномъ порядкѣ (примѣчанія 69 ст. улож. о нак.) и во 2-хъ, что вторымъ пунктомъ 1866 ст. уст. угол. суд. предоставлено начальству, опредѣлившему виновное должностное лицо на занимаемую имъ должность, производить лишь *вычеты изъ жалованія* послѣдняго,—въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ улож. о наказ., слѣдуетъ признать А—ва подлежащимъ, за сдѣланный имъ поступокъ преданію суду. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе о семъ прокурора У—скаго окружнаго суда утвердить.

(18 Декабря 1873 года № 9624).

51. «Губернское правленіе обязано представлять на разрѣшеніе правительствующаго сената о разномысліи своемъ съ прокурорской властью, хотя бы должностное лицо, обвиняемое въ преступленіи должности, было признано подлежащимъ преданію суду, какъ непосредственнымъ начальствомъ своимъ, такъ и самимъ губернскимъ правленіемъ. Вообще, въ случаѣ разномыслія между административною и прокурорскою властями по вопросамъ о преданіи суду, споръ разрѣшается окончательно только соединеннымъ присутствіемъ 1-го и угол. кассац. деп. правительствующаго сената. (*).

(Уст. угол. суд. ст. 1093) (**).

а) Обстоятельства дѣла: полицейскій сотскій, С—въ, обвинялся въ томъ, что допустилъ крестьянъ дер. Зеленовки провести крестьянку Ф—ву, подозрѣваемую въ кражѣ, по улицѣ съ барабаннымъ боемъ, при чемъ ей, Ф—вой, нанесены побои (улож. о нак. ст. 341). Опредѣленіемъ полицейскаго управленія, утвержденнымъ С—скимъ губернскимъ правленіемъ, С—въ за означенное выше преступленіе былъ преданъ суду. Прокуроръ же С—скаго окружнаго суда, къ которому это дѣло поступило въ установленномъ порядкѣ, не призналъ возможнымъ сдѣлать дальнѣйшихъ распоряженія по судебному преслѣдованію С—ва, руководствуясь тѣмъ во 1-хъ, что крестьянка Ф—ва сама, будто бы, просила провести ее по деревенской улицѣ, во 2-хъ, что нанесеніе ей при этомъ побоевъ ничѣмъ не доказано, и въ 3-хъ, что все это дѣло подсудно волостному суду.

Губернское правленіе съ своей стороны, обращаясь къ тѣмъ узаконеніямъ, которыми обусловленъ порядокъ направленія дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ лицъ, нашло, что дѣла по этимъ преступленіямъ и проступ-

---

(*) Въ настоящемъ положеніи, съ небольшимъ лишь различіемъ, повторяется разъясненіе данное соед. прис. правительствующаго сената въ предъидущемъ опредѣленіи. Ниже приведены еще два опредѣленія сената, въ видахъ возможно большаго выясненія взгляда сената на вопросъ, весьма часто возбуждающій разномысліе въ практическомъ своемъ примѣненіи.

(**) Уст угол. суд ст. 1093 см. стр. 98.

камъ раздѣлены закономъ на двѣ категоріи, къ первой изъ нихъ принадлежатъ такія дѣла, которыя не заключаютъ въ себѣ условій, объясненныхъ въ 1059 ст. уст. угол. суд., а ко второй принадлежатъ дѣла, заключающія эти условія. Порядокъ направленія первыхъ дѣлъ изложенъ въ 1085 и 1087 ст. уст. угол. суд., а дѣла второй категоріи направляются согласно 1089 и послѣдующихъ статей. Такъ по смыслу 1085 ст. донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должностныхъ лицъ обращаются къ начальству обвиняемаго, которое, въ силу 1086 ст., прежде всего требуетъ отъ обвиняемаго объясненіе. Затѣмъ, только въ случаѣ необходимости, производится предварительное изслѣдованіе чрезъ одного изъ чиновниковъ, подвѣдомственныхъ тому же начальству. Далѣе, примѣняясь къ 1087 ст., начальство обвиняемаго, по разсмотрѣніи объясненія и слѣдствія, если оно было произведено, разрѣшаетъ дѣло—или административнымъ порядкомъ, или предаетъ обвиняемаго суду. Такимъ образомъ въ направленіи этихъ дѣлъ, законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія, и прокуроръ, лишь при судебномъ разбирательствѣ сихъ дѣлъ, принимаетъ на себя тѣ обязанности, которыя на него возложены закономъ, но это происходитъ уже тогда, когда начальство, предавъ обвиняемаго суду, совершенно прекращаетъ по дѣлу свои дѣйствія. Совершенно другой порядокъ установленъ для дѣлъ, упоминаемыхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд. По дѣламъ сего рода, для преданія суду должностнаго лица необходимо предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя. Начальство обвиняемаго, передавая дѣло судебному слѣдователю, увѣдомляетъ объ этомъ, на основаніи 1090 ст., прокурора того суда, коему дѣло подсудно. Затѣмъ оконченное слѣдствіе судебнымъ слѣдователемъ представляется прокурору, а сей послѣдній, съ своимъ заключеніемъ, передаетъ дѣло начальству обвиняемаго, и, если опредѣленіе начальства, относительно преданія обвиняемаго суду, не будетъ согласно съ заключеніемъ прокурора, то, для разрѣшенія возникшаго разногласія, дѣло поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскихъ правленій, въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями и министерствами въ 1-й департаментъ правительствующаго сената. Упомянувъ вообще о порядкѣ направленія дѣлъ, о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, губернское правленіе, переходя къ дѣлу о сотникѣ С—вѣ, нашло, что прокуроръ, давъ свое заключеніе о прекращеніи настоящаго дѣла, основалъ оное лишь на показаніяхъ обвиняемыхъ, которые утверждаютъ, что Ф—ва сама просила ихъ поступить съ нею такимъ образомъ. Такое заключеніе прокурора опровергается уже тѣмъ, что Ф—ва сама же подала прокурору жалобу, слѣдовательно нельзя утверждать, что она сама просила обвиняемыхъ нанести ей личное оскорбленіе, а потому губернское правленіе не можетъ согласиться съ помянутымъ заключеніемъ прокурора о прекращеніи дѣла. Независимо отъ сего, губернское правленіе, утвердивъ постановленіе полицейскаго управленія, о преданіи С—ва суду, не можетъ уже, за силою 282 ст. II т. общ. губ. учр., измѣнить своего постановленія, а прокурорскій надзоръ, по смыслу 518 ст. уст. угол. суд., не можетъ своею властію, ни измѣнить порядка подсудности дѣла, хотя бы оно получило и незакон-

ное направленіе, или прекратить слѣдствія, по неосновательности обвиненія, но заключеніе свое о томъ предлагаетъ окружному суду. Смыслъ послѣдней статьи разъясненъ и рѣшеніями общ. собр. 1-го и угол. кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената по дѣлу Семенова и Мальхина (1-го Мая 1872 г. №№ 34 и 39), гдѣ сенатъ сдѣлалъ, указаніе, что переданныя прокурору Смоленскимъ губернскимъ правленіемъ дѣла о Семеновѣ и Мальхинѣ, прокурорскій надзоръ обязанъ былъ предложить окружному суду, не смотря на то, что считалъ эти дѣла опому суду неподсудными. Въ силу сихъ соображеній, губернское правленіе опредѣлило: дѣло о сотникѣ, С—вѣ, возвратить прокурору окружнаго суда и просить его предложить то дѣло, на основаніи объясненныхъ выводовъ, на обсужденіе окружнаго суда. Но прокуроръ, снова возвращая дѣло о С—вѣ, увѣдомилъ губернское правленіе: 1) что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ вопроса о подсудности опаго тому или другому суду, слѣдовательно ссылки губернскаго правленія на 518 ст. уст. угол. суд. и рѣшенія общ. собр. 1-го и угол. кассаціоннаго департ. правительствующаго сената 1872 года №№ 34 и 39, къ настоящему случаю примѣнены быть не могутъ; 2) что лица прокурорскаго надзора имѣютъ право давать свое заключеніе и по тѣмъ дѣламъ, по коимъ не было произведено предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя (рѣш. 1-го и угол. кассац. Д—товъ правительствующаго сената по дѣлу Троицкаго 16 Декабря 1871 г.); 3) что, слѣдовательно, губернское правленіе, не соглашаясь съ мнѣніемъ прокурорскаго надзора, должно, согласно 1092 ст. уст. угол. суд., представить возникшее недоразумѣніе, на разсмотрѣніе правительствующаго сената, а не требовать отъ прокурора внесенія дѣла въ судъ. По разсмотрѣніи изложеннаго сообщенія прокурора окружнаго суда, оставаясь при своемъ убѣжденіи относительно отвѣтственности С—ва, губернское правленіе опредѣлило: на основаніи 1092 ст. уст. угол. суд., дѣло о С—вѣ представить на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ нашелъ что возбужденный въ семъ дѣлѣ вопросъ о правѣ лицъ прокурорской власти давать заключенія начальству обвиняемаго должностнаго лица и по дѣламъ о преступленіяхъ должности, неподходящимъ подъ условія 1089 ст. уст. угол. суо., разъясненъ уже рѣшеніемъ правительствующаго сената (по соединенному прис. 1-го и угол. кассац. д—товъ правительствующаго сената) по дѣлу Троицкаго, (*) каковымъ рѣшеніемъ право это признано за прокурорскою властію въ тѣхъ случаяхъ, когда представитель оной не сочтетъ возможнымъ поддерживать на судѣ, взведенное начальствомъ на должностное лицо обвиненіе въ преступленіи должности, за которое оно предано суду. Обращаясь за симъ къ существу настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ призналъ, что несомнѣнность того факта, что крестьянка Марина Ф—ва была проведена по селу съ барабаннымъ боемъ и съ повѣшеннымъ на плечи льномъ, какъ будто бы ею украденнымъ, подтверждается показаніями

(*) См. Приложеніе, стр. 94.

тѣхъ самыхъ лицъ, которыя принимали въ этомъ участіе, подача же Ф—вой жалобы на насильственныя въ отношеніи ея дѣйствія и показанія ея на произведенномъ по сему дѣлу дознаніи, могутъ служить достаточнымъ опроверженіемъ того, чтобы она была проведена по сему, при изложенныхъ выше обстоятельствахъ, по собственному желанію, а не по принужденію. Въ виду сего полицейскій сотскій С—въ, какъ присутствовавшій при описанномъ происшествіи и отчасти даже потворствовавшій насильственнымъ въ отношеніи Ф—вой дѣйствіямъ, долженъ быть обвиняемъ въ прямомъ бездѣйствіи власти съ своей стороны, за что и подлежитъ преданію суду на основаніи 338, 343 и прим. къ 69 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній, правительствующій сенатъ утвердилъ заключеніе по настоящему дѣлу—прокурора С—скаго окружнаго суда.

(29 Марта 1876 года № 2592).

б) Обстоятельства дѣла: волостной старшина, Л—въ, привлеченъ былъ къ отвѣтственности по обвиненію въ растратѣ общественныхъ суммъ. При этомъ прокурорскій надзоръ Р—скаго окружнаго суда, имѣя въ виду что Л—въ по обстоятельствамъ дѣла уличается лишь въ небрежномъ веденіи денежнаго счетоводства, на основаніи 351 ст. улож. о наказ. и 1066 ст. уст. уг. суд., полагалъ подвергнуть его взысканію въ порядкѣ административнымъ. Уѣздное же по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и Л—ское губернское правленіе полагали предать Л—ва суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 354 ст. улож. о нак. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское правленіе, не представляя разногласія этого правительствующему сенату, на основаніи 1092 ст. уст. угол. суд. и рѣшеній кассац. департ. сената 21 Октября 1869 г. по дѣлу Васильева, препроводило производство о Л—вѣ къ прокурору для дальнѣйшаго направленія, согласно рѣшенію губернскаго правленія

Прокуроръ Р—скаго окружнаго суда представилъ о вышеизложенномъ правительствующему сенату при рапортѣ, въ которомъ выразилъ слѣдующее: въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ по дѣлу Васильева, правительствующій сенатъ разъяснилъ, что преданіе суду должностныхъ лицъ сельскаго управленія, ни въ первой, ни во второй инстанціи, не входятъ въ предѣлы вѣдомства губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Затѣмъ, хотя въ томъ же рѣшеніи сказано, что, на основаніи 1092 ст. уст. угол. суд., слѣдственныя дѣла, для разрѣшенія возникающихъ разномыслій между прокурорскимъ надзоромъ и административными властями о преданіи суду, поступаютъ: о чинахъ опредѣляемыхъ къ должности губернскими и равными имъ властями за исключеніемъ губернскихъ правленій: въ сіи послѣднія, по такое постановленіе закона, разъясняемое вышеупомянутымъ рѣшеніемъ, не оставляетъ за губернскими правленіями права окончательнаго разрѣшенія означенныхъ разномыслій. Къ подобному заключенію приводитъ соображеніе 1093 и 1094 ст. уст. угол.. суд. съ рѣшеніемъ общаго собранія правительствующаго сената, 21 Октября 1871 г. по дѣлу лѣсного

сторожа Лялина. Въ означенномъ рѣшеніи правительствующій сенатъ призналъ, что къ пререканіямъ, подлежащимъ вѣдомству 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената, принадлежитъ и тотъ случай, когда начальство обвиняемаго полагаетъ предать его суду, а прокурорскій надзоръ полагаетъ суду не предавать, или кончить дѣло административнымъ порядкомъ. Я—ское губернское правленіе, ссылаясь на рѣшеніе по дѣлу Васильева, находитъ, что разномыслія между крестьянскими учрежденіями и прокурорскимъ надзоромъ о преданіи суду должностныхъ лицъ сельскаго управленія, получаютъ окончательное разрѣшеніе опредѣленіями губернскаго правленія: между тѣмъ какъ правительствующій сенатъ входилъ по дѣлу лѣснаго сторожа Лялина въ разсмотрѣніе пререканія о преданіи суду должностнаго лица несравненно менѣе значительнаго, нежели волостной старшина. Въ дѣйствительности—лѣсные сторожа, сотскіе и десятскіе предаются суду, губернскими правленіями, и правительсувующій сенатъ по дѣлу сотскаго Никитина (рѣшеніе 16 Сентября 1871 г.) указалъ, что разномыслія между прокурорскимъ надзоромъ и уѣздными полицейскими мѣстами, судебными уставами не признаны возможными, а въ случаѣ несогласія губернскаго правленія съ прокуроромъ, дѣло должно слѣдовать порядку, указанному въ ст. 1093 уст. угол. суд. Такимъ образомъ, согласно толкованію Я—скаго губернскаго правленія, дѣло о преданіи суду десятскаго, виновнаго, напримѣръ, въ маловажномъ бездѣйствіи власти, можетъ восходить до правительствующаго сената, а вопросъ о преданіи суду волостнаго старшины, обвиняемаго въ растратѣ общественныхъ суммъ, получаетъ окончательное разрѣшеніе въ губернскомъ правленіи. Признавая что такое толкованіе не соотвѣтствуетъ разуму ст. 1092, 1093 и 1094 уст. угол. суд. и противорѣчитъ рѣшенію правительствующаго сената по дѣлу лѣснаго сторожа Лялина, онъ, прокуроръ, полагаетъ, что Я—ское губернское правленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ прокурора по настоящему дѣлу, обязано было представить возникшее разномысліе на разрѣшеніе правительствующаго сената. Разсмотрѣвъ эти обстоятельства правительствующій сенатъ нашелъ: что возбужденный въ семъ дѣлѣ вопросъ о томъ: можно ли считать опредѣленіе Я—скаго губернскаго правленія о преданіи волостнаго старшины Л—ва суду окончательнымъ или опредѣленіе это, какъ несогласное съ заключеніемъ прокурорской власти подлежало представленію на разсмотрѣніе правительствующаго сената по 1093 ст. уст. угол. суд., разрѣшенъ уже правительствующимъ сенатомъ (по соединенному присутствію 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ) въ рѣшеніи по дѣлу сельскаго засѣдателя Федотова, за силою коего слѣдуетъ признать, что губернское правленіе обязано было означенное опредѣленіе свое, какъ несогласное съ заключеніемъ прокурорской власти, представить на окончательное разрѣшеніе правительствующаго сената.

(29 Марта 1876 г. № 2616).

52. «Губернское правленіе. несогласившись съ заключеніемъ прокурорской власти по вопросу о разномыслiи этой власти съ непосредственнымъ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица, относительно порядка привлеченія его къ отвѣтственности, обязано само представить все дѣло на разрѣшеніе сената и не имѣетъ права ссылаться на то, что это представленіе можетъ быть сдѣлано прокурорскимъ надзоромъ.»

(Уст. угол. суд., ст. 1093) (*).

а) Обстоятельства дѣла: волостной засѣдатель Ф—въ привлеченъ былъ къ отвѣтственности по обвиненію въ растратѣ 172 р. общественныхъ денегъ. По обвиненію этому произведено было предварительное слѣдствіе, чрезъ судебнаго слѣдователя. Прокурорскій надзоръ Т—скаго окружнаго суда полагалъ предать Ф—ва суду; непосредственное же начальство его—мировой посредникъ и съѣздъ мировыхъ посредниковъ, а затѣмъ и губернское правленіе, куда дѣло было передано мировымъ съѣздомъ, признавали достаточнымъ подвергнуть Ф—ва (пополнившаго растрату) взысканію въ порядкѣ административномъ. При этомъ губернское правленіе въ опредѣленіи своемъ, 5 декабря 1872 года состоявшемся, изложило, что Ф—въ «долженъ подлежать лишь административному всысканію за безпорядки, допущенные по отправленію своихъ служебныхъ обязанностей, послѣдствіемъ которыхъ оказался по книгамъ недочетъ въ суммахъ, котораго впрочемъ въ дѣйствительности не доказано по дѣлу». При дальнѣйшей перепискѣ по тому же дѣлу съ прокурорскимъ надзоромъ, губернское правленіе выразило, что считаетъ свое опредѣленіе по этому дѣлу окончательнымъ «почему и представленія въ сенатъ дѣлать не можетъ».

Оберъ-прокуроръ 1-аго департамента правительствующаго сената, по сообщеніи ему о семъ прокуроромъ П—ской судебной палаты, предложилъ о вышеизложенномъ правительствующему сенату, который нашелъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, подлежало-ли возникшее между В—скимъ съѣздомъ мировыхъ посредниковъ и прокуроромъ Т—скаго окружнаго суда разномыслiе объ отвѣтственности волостнаго засѣдателя Ф—ва окончательному разрѣшенію губернскаго правленія, разрѣшается точнымъ смысломъ 1092 и 1093 ст. уст. уголов. судопр.: на основаніи первой изъ этихъ статей: если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1089 ст. того-же устава, административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, то дѣло для разрѣшенія возникшаго разномыслія поступаетъ: о чинахъ опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскихъ правленій, въ сіп

(*) Уст. угол. суд. ст. стр. 93.

послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіяхъ, министерствами или главными управленіями—въ первый департаментъ правительствующаго сената. Затѣмъ въ 1093 ст. поясненно, что опредѣленія губернскаго правленія, не согласныя съ заключеніемъ прокурора, въ отношеніи къ преданію суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, представляются на окончательное разрѣшеніе перваго департамента правительствующаго сената. Изъ сопоставленія этихъ законоположеній несомнѣнно слѣдуетъ, что въ приведенной 1093 ст. предусмотрѣнъ именно тотъ случай, когда губернское правленіе, разсмотрѣвъ подлежавшее его разрѣшенію разногласіе административнаго начальства съ прокуроромъ о преданіи суду должностнаго лица, не согласилось съ мнѣніемъ прокурора и опредѣлено, что въ этомъ случаѣ дѣло поступаетъ на окончательное разрѣшеніе правительствующаго сената.

Такой порядокъ Т—ское губернское правленіе должно было соблюсти и въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ въ рѣшеніи правительствующаго сената, по дѣлу Васильева (21 Октября 1869 *) разъяснившимъ, что разрѣшеніе разномыслія мировыхъ съѣздовъ съ лицами прокурорской власти о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, относится къ обязанности губернскаго правленія и не сказано, чтобы въ отношеніи состоявшихся по сему предмету опредѣленій губернскаго правленія, было допущено исключеніе изъ общаго порядка, согласно коему—послѣднюю инстанцію для разрѣшенія разномыслія административныхъ вѣдомствъ съ лицами прокурорской власти по дѣламъ о преступленіяхъ должности, составляетъ правительствующій сенатъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ правительствующій сенатъ нашелъ, что обязанность представить дѣло о преданіи суду Ф—ва, по несогласію губернскаго правленія съ заключеніемъ по оному прокурора окружнаго суда въ первый департаментъ, лежала несомнѣнно на губернскомъ правленіи, какъ на такомъ установленіи, которое выражаетъ свое мнѣніе по подобнымъ дѣламъ, послѣ заключенія прокурорской власти и несогласіе которой съ этимъ заключеніемъ даетъ дѣлу направленіе, въ порядкѣ указанномъ въ 1093 ст. уст. угол. судопр. Передача-же дѣла въ приведенномъ случаѣ обратно прокурору, повела-бы на практикѣ къ совершенно напрасному промедленію времени. На основаніи изложеннаго правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать Т—скому губернскому правленію немедленно представить дѣло о преданіи суду крестьянина Ф—ва на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

(24 Мая 1873 года № 9624).

б) Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ разномысліе Т—скихъ прокурора окружнаго суда съ губернскимъ правленіемъ по вопросу о томъ: къ чьей обязанности относится соблюдать порядокъ, предписанный 1093 ст. уст. угол. суд. нашелъ, что обязанность эта несомнѣнно лежитъ на губернскомъ правленіи, какъ на такомъ установленіи, которое выражаетъ свое мнѣніе по дѣламъ, упомянутымъ въ 1092 ст. того-же устава, послѣ заключенія прокурорской власти и несогласія

(*) Рѣшеніе соед. прис. прав. сената по д. Васильева, см. Приложеніе, стр. 183.

кого съ такимъ заключеніемъ дастъ направленіе дѣлу по приведенной 1093 ст. Передача же дѣла въ подобныхъ случаяхъ обратно прокурору повела-бы на практикѣ къ напрасному промедленію времени. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: разъяснить Т—му губернскому правленію порядокъ представленія въ правительствующій сенатъ дѣлъ о преступленіи должности въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 1095 ст. уст. угол. суд.

(18 Декабря 1873 г. № 9625)

53. «Вопросъ о томъ, надлежитъ-ли по данному дѣлу, согласно 1089 ст. уст. угол. суд. прозводить предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, въ случаѣ разномыслія въ семъ отношеніи между губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властью, подлежитъ представленію на разрѣшеніе соединеннаго присутствія 1-го и угол. касс. департаментовъ правительствующаго сената.»

(Уст. угол. суд. ст. 1094 (* Рѣшеніе соед. присут. 1-го и угол. касс. деп. правительствующаго сената 30 Сентября 1873 года № 6895, см. стр. 62—63).

54. «Разбирательству и разрѣшенію ремесленныхъ управъ подлежатъ исключительно такіе, на ремесленныхъ сходахъ совершенные, проступки, за которые виновные подлежатъ денежному штрафу. Ссылка-же въ V прилож. къ ст. 1214 уст. угол. судопр. на 231 ст. XI Т. ч. 2 уст. ремесл., не дастъ ремесленнымъ управамъ никакого права принимать къ своему разбору дѣла о нанесеніи личныхъ оскорбленій на ремесленныхъ сходахъ.»

(Уст. угол. суд. прил. V къ ст. 1214. св. зак. Т. XI. уст. рем. ст. 231).

Обстоятельства дѣла: между К—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ К—скаго окружнаго суда возникло разномысліе по вопросу о привлеченіи къ отвѣтственности членовъ К—ской ремесленной управы, за арестованіе ремесленника Д—на, обвиненнаго въ буйствѣ и нанесеніи другимъ лицамъ оскорбленій на ремесленномъ сходѣ. Прокуроръ К—скаго окружнаго суда, признавая, что ремесленная управа не вправѣ была принимать этого дѣла къ своему разбирательству и подвергать Д—на личному задержанію, полагалъ предать членовъ К—ской ремесленной управы суду, по обвиненію въ самоуправствѣ и въ превышеніи власти; таковое заключеніе свое прокуроръ сообщилъ для надлежащихъ распоряженій К—скому губернскому правленію.

(*) Уст. угол. суд. ст. 1094. Въ правительствующемъ сенатѣ представленія о разномыслін между административными начальствами и прокурорами по вопросу о преданіи суду обвиняемыхъ въ преступленіи должности разрѣшаются не иначе, какъ въ соединенномъ присутствіи департаментовъ перваго и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ.

Послѣднее, однако, съ таковымъ заключеніемъ прокурора окружнаго суда не согласилось, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ 1214 ст. уст. угол. суд. сказано, что «нарушенія благоустройства и благочинія, означенныя въ приложеніи къ сей статьѣ, предоставляются непосредственному разбирательству административныхъ управленій въ порядкѣ, опредѣленномъ въ подлежащихъ уставахъ;» во второмъ же пунктѣ V § этого приложенія, въ числѣ дѣлъ, предоставленныхъ административному разбирательству по нарушенію устава ремесленнаго, показаны дѣла о проступкахъ ремесленниковъ противъ управы, исчисленныя въ 230, 231, 232 и 233 ст. уст. рем., причемъ за нанесеніе кому либо обиды словомъ или дѣйствіемъ въ управѣ или во время схода, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 2088 улож. о наказ. изд. 1857 года (эта статья при изданіи устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями значится подъ №№ 131 и 135), а по нимъ между прочимъ полагается арестъ. Далѣе въ примѣчаніи къ 252 ст. уст. рем. по продолженію 1871 г. именно сказано, что дѣла, означенныя въ статьяхъ 213, 214, 230, 231, 232, 233 и 234 разбираются общею ремесленною управою, такимъ образомъ оказывается, что проступки, означенные въ 231 ст. уст. рем., наказываемые между прочимъ и арестомъ, подлежатъ непосредственному разбирательству ремесленной управы.

Правительствующій сенатъ, съ своей стороны, разсмотрѣвъ изложенное выше разномысліе между К—скими прокурорскимъ надзоромъ и губернскимъ правленіемъ нашелъ, что въ 231 ст. XI Т. уст. рем., помѣщенной въ раздѣлѣ IV, главѣ I «О взысканіяхъ и наказаніяхъ по нарушенію постановленій ремесленныхъ», опредѣлены взысканія съ виновныхъ въ нарушеніи тишины и порядка предъ ремесленной и цеховой управою или на сходѣ, въ явкѣ на сходъ въ пьяномъ или неприличномъ видѣ или вооруженными, а также въ поздномъ на сходъ прибытіи. Далѣе въ этой статьѣ сказано, что «за нанесеніе кому либо обиды на словахъ или дѣйствіемъ въ управѣ, или во время схода виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 2088 и 2092 улож. о наказ. (замѣненныхъ 131 и 135 ст. уст. о наказ. налаг. мир. судьями) за обиды, нанесенныя въ публичномъ мѣстѣ.» Затѣмъ въ слѣдующей, 2-ой главѣ о судопроизводствѣ, содержатся постановленія о порядкѣ производства дѣлъ по нарушенію ремесленнаго устава и въ 256 ст. исчислены предметы вѣдомства по этимъ дѣламъ общей ремесленной управы, къ категоріи коихъ дѣла о нанесеніи личныхъ оскорбленій на сходѣ не отнесены. Изъ соображенія приведенныхъ законовъ слѣдуетъ заключить, что, въ 231 ст. упомянуто о наказаніяхъ за личныя оскорбленія на сходѣ лишь въ видахъ опредѣленія свойства подобнаго рода проступковъ; виновные же въ совершеніи оныхъ подлежали, по дѣйствовавшимъ до введенія судебныхъ уставовъ 1864 года въ дѣйствіе законамъ, отвѣтственности въ общемъ, установленномъ для того порядкѣ. Принимая-же во вниманіе, во 1-хъ, что судебными уставами, какъ видно изъ приложенія къ 1214 ст. уст. угол. суд., предметы вѣдомства разныхъ управленій по дѣламъ о нарушеніи законовъ, ограждающихъ об-

щественное благоустройство и благочиніе, нетолько нераспространены, а напротивъ болѣе ограничены и во 2-хъ, что съ преобразованіемъ судопроизводства на новыхъ началахъ, взысканія за противозаконныя дѣйствія, предусмотрѣнныя въ уставѣ о наказ., налаг. мировыми судьями, могутъ быть наложены на виновнаго не иначе, какъ по приговору мироваго судьи (1 ст. сего устава,) правительствующій сенатъ призналъ, что вѣдомству ремесленныхъ управъ дѣла о нанесеніи личныхъ оскорбленій на сходѣ или въ управѣ не подлежатъ, а подлежатъ на основаніи 5 § II прилож. къ 1214 ст. уст. угол. суд. лишь прочіе изъ упомянутыхъ въ ст. 230 и 234 уст. ремесленнаго проступковъ, за которые виновные приговариваются къ одному денежному штрафу.

Вслѣдствіе этихъ соображеній правительствующій сенатъ отмѣнилъ заключеніе по дѣлу сему К—скаго губернскаго правленія.»

(9 Апрѣля 1874 года № 2827).

II. ПО ПРАВИЛАМЪ:

19 Октября 1865 года („О введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г.") и

10 Марта 1869 года „О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ".

55. Дѣла о преступленіяхъ должности, возникшія ранѣе введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, не прекращаются и не пріостанавливаются въ своемъ производствѣ въ виду введенія сихъ уставовъ, а направляются въ порядкѣ, установленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства, лишь по окончаніи слѣдствій.

(Высоч. утв. правила 19 Октября 1865 г. «О введеніи суд. уст. въ дѣйствіе», правила 10 Марта 1869 года „О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ."

Обстоятельства дѣла: С—скій губернскій прокуроръ сообщилъ на разсмотрѣніе С—скаго губернскаго правленія, 1) о неисполненіи своихъ служебныхъ обязанностей городовымъ врачемъ Ц—чемъ и о противодѣйствіи имъ въ томъ же судебному слѣдователю Д—во-Д—скому и 2) объ оскорбленіи помянутымъ врачемъ судебнаго слѣдователя при исполненіи имъ обоими обязанностей по службѣ. Обвиненія эти подтвердились и разслѣдованіемъ, произведеннымъ по распоряженію губернскаго правленія.—Въ теченіи того времени, пока производилось это дѣло, въ С—ской губерніи введены были судебные уставы 20 Ноября 1864 года въ полномъ ихъ объемѣ. Губернское правленіе передало дѣло о городовомъ врачѣ Ц—чѣ для дальнѣйшаго направленія прокурору окружнаго суда, который, однако, не призналъ возможнымъ дать этому дѣлу движеніе, ранѣе выполненія самимъ губернскимъ правленіемъ правилъ, изложенныхъ въ 1087 и послѣдующихъ статьяхъ уст. угол. суд.

С—ское губернское правленіе, не соглашаясь съ правильностью такого требованія прокурорскаго надзора, представило всю переписку о вышеизложенномъ на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ это разномысліе, правительствующій сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло возникло до введенія въ дѣйствіе въ С—ской губерніи судебныхъ

уставовъ 20 Ноября 1864 г. и преслѣдованіе противъ врача Ц—ча возбуждено было губернскимъ правленіемъ по сообщенію губернскаго прокурора, слѣдовательно въ порядкѣ, установленномъ дѣйствовавшими въ то время узаконеніями (2478 ст. II Т. общ. губ. учр. и 636, 638 и 653 ст. 2 кн. XV Т.). Между тѣмъ ни въ Высочайше утвержденныхъ 19 Октября 1865 г. правилахъ о введ. въ дѣйствіе судеб. уставовъ, ни въ изданныхъ въ дополненіе къ онымъ правилахъ 10 Марта 1869 г. нѣтъ указанія на то, чтобы начатыя до преобразованія судебной части въ губерніи, въ порядкѣ дисциплинарномъ, дѣла по преступленіямъ должности, не разсмотрѣнныя подлежащимъ начальствомъ и не поступившія въ судебныя мѣста, должны быть прекращены дальнѣйшимъ производствомъ, до возбужденія ихъ вновь въ томъ порядкѣ, который опредѣленъ для дѣлъ этого рода уставомъ уголовнаго судопр. Напротивъ въ ст. 60 правилъ 19 Октября 1865 г. сказано, что слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ лишь направленіи, слѣдуютъ порядку, опредѣленному уставомъ уголовнаго судопр. Такимъ образомъ приведенное законоположеніе требуетъ только, чтобы административное начальство, возбудившее о семъ дѣло, въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 1089 ст. того устава, произведенное слѣдствіе передавало на предварительное заключеніе прокурора, а при постановленіи опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду руководствовалось 1072—1076 и 1088 ст. уст. угол. судопр. На основаніи изложенныхъ соображеній правительствующій сенатъ призналъ, что указанный въ 489 и 490 ст. сего устава порядокъ возбужденія дѣлъ объ отвѣтственности врачей за неисполненіе ими своихъ обязанностей по слѣдственной части чрезъ прокурора того суда, подъ наблюденіемъ котораго слѣдствіе производилось, къ настоящему дѣлу не можетъ имѣть примѣненія. Что же касается другаго, упадающаго на врача Ц—ча обвиненія въ оскорбленіи судебнаго слѣдователя, то, принимая во вниманіе, что 301 ст. уст. угол. судопр., разъясненная рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента за 1866 г. № 32, которую губернское правленіе привело въ основаніе передачи дѣла и по этому предмету обвиненія Ц—ча прокурору окружнаго суда, относится до тѣхъ преступленій подобнаго рода, которыя совершены частными лицами противъ должностныхъ, а Ц—чъ обвиняется, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, въ нанесеніи оскорбленія судебному слѣдователю при исполненіи имъ обоими служебныхъ своихъ обязанностей, правительствующій сенатъ призналъ, что Ц—чъ подлежитъ преслѣдованію и за изъясненный поступокъ, согласно 1085 и послѣдующихъ статей уст. угол. судопр., какъ за преступленіе должности. Вслѣдствіе сего, признавая постановленіе С—скаго губернскаго правленія о передачѣ настоящаго дѣла на распоряженіе прокурора С—скаго окружнаго суда неправильнымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе это отмѣнить.

(11 Января 1873 года № 351).

56. «Формальное слѣдствіе о неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ должностнаго лица (даже соотвѣтствующихъ признакамъ,

установленнымъ въ 1089 ст. уст. угол. суд.). произведенное по распоряженію начальства этого должностнаго лица, ранѣе введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864. подлежитъ, въ случаѣ затѣмъ введенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе, передачѣ подлежащему лицу прокурорскаго надзора, которое обязано дать дѣлу дальнѣйшее направленіе, хотя бы предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя по дѣлу тому, произведено и не было.»

(Прав. 19 Октября 1865 г. о введ. суд. уст. въ дѣйствіе ст. 60) (*).

а) Обстоятельства дѣла: становой приставъ Б—скаго уѣзда В—ской губерніи, О—въ, обвинялся въ допущеніи подлога во ввѣренномъ ему по службѣ документѣ. Губернское правленіе, ранѣе введенія въ В—ской губерніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, распорядилось производствомъ о семъ формальнаго слѣдствія чрезъ одного изъ своихъ чиновниковъ по особымъ порученіямъ. По окончаніи этого слѣдствія въ В—ской губерніи введены были въ дѣйствіе судебные уставы 20 Ноября 1864 года. Губернское правленіе затѣмъ препроводило слѣдствіе къ прокурору В—скаго окружнаго суда для дальнѣйшаго направленія, согласно 1091 ст. уст. угол. судопр. Но прокуроръ отказался принять это дѣло къ своему разсмотрѣнію и дать заключеніе на томъ, между прочимъ, основаніи, что по оному не было произведено предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это разномысліе, по представленію губернскаго правленія, нашелъ, что 60 ст. полож. 19 Октября 1865 г. «О введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ» въ коей постановлено, что—слѣдствія о преступленіяхъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ уставѣ угол. судопр., одинаковымъ образомъ должна быть примѣняема, какъ къ тѣмъ слѣдствіямъ, которыя не были окончены до введенія въ дѣйствіе въ губерніи судебныхъ уставовъ, такъ и къ произведеннымъ уже до этого времени, но неразсмотрѣннымъ надлежащимъ начальствомъ. Въ виду сего поступившее въ В—ское губернское правленіе, по неразсмотрѣніи имъ до судебной реформы въ губерніи, слѣдственное дѣло объ изъясненныхъ выше неправильныхъ дѣйствіяхъ Б—скаго уѣзднаго полицейскаго управленія и станового пристава, О—ва, какъ подходящее подъ разрядъ упомянутыхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., по прикосновенности къ этому дѣлу частныхъ лицъ, подлежало передачѣ на

(*) Прав. 19 Окт. 1865 г. ст. 60. Слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи, слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ томъ же уставѣ.

заключеніе прокурора того суда, коему были подсудны обвиняемыя должностныя лица (1091 статья). Посему признавая, постановленіе губернскаго правленія о передачѣ помянутаго дѣла на заключеніе прокурорскаго надзора—правильнымъ и согласнымъ съ подлежащими узаконеніями, правительствующій сенатъ постановленіе это утвердилъ.

(11 Января 1873 года № 357).

б) Обстоятельства дѣла: слѣдствіе, произведенное надъ станичнымъ судьею С—вымъ, по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 339 и 354 ст. улож. о наказ. было, по случаю введенія въ Землѣ Войска Донскаго судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864, препровождено Новочеркасскимъ областнымъ правленіемъ на заключеніе прокурора Новочеркасскаго окружнаго суда. Но прокуроръ возвратилъ дѣло въ областное правленіе для направленія въ порядкѣ, указанномъ въ 1092 ст. уст. угол. суд. Областное правленіе, несоглашаясь съ таковымъ заключеніемъ прокурорскаго надзора, представило разномысліе это на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло и имѣя въ виду во 1-хъ, что по нему было уже произведено слѣдствіе въ старомъ порядкѣ, до введенія въ области войска донскаго въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864, и во 2-хъ, что на основаніи 60 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20 Ноября 1864, производившіяся до сего слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи, слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, а согласно сему порядку, постановленію начальства должностнаго лица административнаго вѣдомства, о преданіи его суду за преступленіе должности въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 1089 ст. уст. угол. суд., должно предшествовать заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ, правительствующій сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ обвиненіе станичнаго судьи С—ва въ присвоеніи и растратѣ 8 р. 89 к., полученныхъ имъ по занимаемой должности т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 354 ст. улож. о нак., должно быть передано на заключеніе подлежащаго представителя прокурорской власти и, затѣмъ уже подлежитъ обсужденію начальства обвиняемаго. Вслѣдствіе сего, признавая постановленіе областнаго правленія о передачѣ сего дѣла на заключеніе прокурора правильнымъ и согласнымъ съ послѣдовавшими по подобному же вопросу рѣшеніями правительствующаго сената (въ соединенномъ присут. 1-го и уголовнаго кассац. департаментовъ) по дѣламъ Авдулина и Искусъ-Громскаго, (*) правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе это утвердить.

(9 Декабря 1875 года № 9109).

57. «Слѣдствіе по преступленію должности, произведенное ранѣе введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864

(*) См. Приложеніе, стр. 194.

года, остается въ силѣ и послѣ введенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе. Такое слѣдствіе должно быть передано подлежащему лицу прокурорскаго надзора (т. е. того суда, которому подсудно обвиняемое должностное лицо) на предварительное заключеніе, согласно 1091 ст. уст. угол. суд.»

58. «Если дѣло подходитъ подъ категорію дѣлъ, указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., то отъ надлежащаго прокурора зависитъ или прямо дать заключеніе по существу дѣла или предварительно дополнить оное, слѣдствіемъ чрезъ судебнаго слѣдователя.»

59. «Постановленіе губернскаго правленія о преданіи обвиняемыхъ должностныхъ лицъ суду, состоявшееся ранѣе выполненія изложенной выше (пол. 57) формальности, преждевременно и подлежитъ отмѣнѣ.»

(Прав. 19 Октября 1863 г., „О введ. суд. уставовъ въ дѣйствіе" ст. 60; правила 10 Марта 1869 года „О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ" ст. 6 и 17) (*).

Обстоятельства дѣла: въ 1869 году П—ское губернское правленіе, по производствѣ формальнаго слѣдствія, постановило: предать суду Х—ской судебной палаты членовъ Л—цкаго полицейскаго управленія, по обвиненію въ преступленіи должности, предусмотрѣнномъ 362 ст улож. о наказ. Но прокуроръ П—скаго окружнаго суда въ заключеніи своемъ выразилъ, что по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г. для преданія суду за преступленія должности необходимо предварительное слѣдствіе, когда, между прочимъ, должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою потерю правъ (3 п. 1089 ст. уст. угол. судопр.); подлогъ же по службѣ, въ которомъ губернскимъ правленіемъ обвиняются чины Л—цкаго полицейскаго управленія влечетъ за собою лишеніе правъ (362 ст. устава. о нак.). Засимъ, если слѣдствіе, по такого рода преступленію.

(*) Прав. 19 Октября 1865 г. ст. 60, см. стр. 105.
Прав. 10 Марта 1869 года ст. 6. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, превышающія подсудность мировыхъ установленій, а равно производящіяся въ палатахъ въ качествѣ первой инстанціи (за исключеніемъ прекращаемыхъ согласно 2-й ст.), передаются прокурору окружнаго суда для направленія, согласно уставу уголовнаго судопроизводства 20-го Ноября 1864 года съ нижеслѣдующими изъятіями (ст. 7—9).
Ст. 17. Слѣдственныя дѣла о преступленіяхъ по должности, за исключеніемъ перечисленныхъ въ ст. 1089-й уст. угол. судопр. и въ ст. 14-й настоящихъ правилъ, возвращаются начальству обвиняемыхъ, отъ котораго зависитъ дать дѣлу дальнѣйшее направленіе, согласно правиламъ устава уголовнаго судопроизводства 20-го Ноября 1864 года.

производствомъ окончено, то оно представляется прокурору того суда, кому обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи, передается начальству обвиняемаго (1091 ст. уст. угол. судопр.). Посему губернскому правленію надлежало—или передать настоящее дѣло судебному слѣдователю, если оно находило слѣдствіе не законченнымъ, или препроводить дѣло къ прокурору судебной палаты, на заключеніе, если по мнѣнію правленія оно было достаточно и въ надлежащемъ порядкѣ обслѣдовано; онъ же прокуроръ, съ своей стороны, признаетъ, что изъ двухъ этихъ путей—правильнымъ является послѣдній. Дѣло по обвиненію членовъ Л—цкаго полицейскаго управленія въ подлогѣ началось и производилось въ старомъ порядкѣ, по правиламъ 2 кн. XV т. зак. угол; по 661 ст. этой книги, когда обвиняемое должностное лицо предается суду, по первоначальномъ обозрѣніи вины, слѣдствіе производится самою уголовною палатою. Въ настоящемъ случаѣ это слѣдствіе произведено уголовною палатою, отобравшею отъ обвиняемыхъ отвѣты и затѣмъ никакихъ другихъ слѣдственныхъ дѣйствій быть не могло, такъ какъ событіе, подавшее поводъ къ преслѣдованію никѣмъ не отвергается. Слѣдствіе, произведенное уголовною палатою, за силою 60 ст. Высочайше утвержденнаго положенія 19 Октября 1860 г. не подлежало ни отмѣнѣ, ни преслѣдованію. А затѣмъ оно должно было получить ходъ, указанный въ вышеприведенной 1091 ст. уст. угол. судопр. Не признавая возможнымъ, въ силу изложенныхъ соображеній, дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, прокуроръ возвратилъ таковое въ губернское правленіе на дальнѣйшее распоряженіе, съ тѣмъ не признаетъ-ли правленіе возможнымъ передать это дѣло ему, прокурору,—для предъявленія предварительнаго его заключенія на точномъ основаніи 1091 ст. уст. угол. суд. По несогласію съ таковымъ отзывомъ прокурора палаты, разномысліе это перешло на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который нашелъ, что Л—цкій уѣздный исправникъ, К—въ, помощникъ его, Я—скій, и секретарь тамошняго полицейскаго управленія, М—скій, первоначально были преданы губернскимъ правленіемъ суду П—ской уголовной палаты, по обвиненію въ совершеніи преступленій, предусмотрѣнныхъ 362 ст. улож. о наказ. По введеніи въ этой губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. уголовная палата (подлежавшая упраздненію) возвратила дѣло объ этихъ должностныхъ лицахъ въ губернское правленіе, на основаніи 17 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 Марта 1869 г. правилъ. За симъ означенное дѣло, какъ подходящее подъ категорію исчисленныхъ въ 1089 ст. уст. угол. судопр., въ дальнѣйшемъ направленіи, должно было слѣдовать порядку, опредѣленному въ 6 ст. помянутыхъ правилъ т. е. подлежало передачѣ прокурору, отъ коего зависѣло или прямо дать заключеніе начальству обвиняемыхъ по существу дѣла или предварительно дополнить опое слѣдствіемъ чрезъ судебнаго слѣдователя, если произведенное ранѣе слѣдствіе оказывалось недостаточнымъ и потомъ уже возвратить административному начальству съ своимъ заключеніемъ. Къ соблюденію изъясненнаго порядка въ направленіи настоящаго дѣла обязывали губернское правленіе не только приведенныя выше узаконенія, но также 60 ст. Временныхъ правилъ 19 Октября 1865 г. «О введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ» а равнымъ образомъ послѣдовавшій по сему дѣлу указъ правительствующаго сената отъ 6 Ноября 1869 г. Этимъ указомъ прави-

тельствующій сенатъ отмѣнилъ постановленіе губернскаго правленія о преданіи суду помянутыхъ должностныхъ лицъ и разрѣшивъ такимъ образомъ губернскому правленію не стѣсняться этимъ постановленіемъ, предписалъ—направить дѣло согласно судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г.; причемъ такое предписаніе правительствующаго сената, безъ всякаго сомнѣнія, относилось не только въ подсудности обвиняемыхъ новымъ судебнымъ установленіямъ, но и къ соблюденію установленнаго для преданія суду по судебнымъ уставамъ порядка. Посему и имѣя въ виду, что за силою приведенныхъ узаконеній и подлежащихъ статей устава угол. суд. для преданія суду должностныхъ лицъ, въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 1089, необходимо предварительное слѣдствіе, или, если, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, слѣдствіе уже было произведено, заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемые подсудны, правительствующій сенатъ призналъ постановленіе Н—скаго губернскаго правленія о преданіи чиновъ Л—ной уѣздной полиціи К—ва, Я—скаго и М—скаго суду, послѣдовавшимъ въ нарушеніе законнаго порядка и слѣдовательно подлежащимъ отмѣнѣ.

(11 Января 1873 г. № 336).

60. «Губернское правленіе, постановившее опредѣленіе о преданіи должностнаго лица суду до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, имѣетъ право, по введеніи сихъ уставовъ, въ виду заключенія по тому-же дѣлу прокурорской власти, измѣнить свое первоначальное рѣшеніе, не входя о томъ съ особымъ представленіемъ въ правительствующій сенатъ.»

(Пол. 10 Марта 1869 г. ст. 6 и 17) (*)

Обстоятельства дѣла: бывшій Б—скій городничій, М—чъ, преданъ былъ С—скимъ губернскимъ правленіемъ суду С—ской палаты уголовнаго суда по обвиненію въ совершеніи подлога при выполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. По введеніи въ С—ской губерніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, дѣло это, неоконченное производствомъ, возвращено было въ С—ское губернское правленіе, съ заключеніемъ прокурора К—ской судебной палаты о томъ, что по недостаточности уликъ противъ М—ча, прокурорской надзоръ полагалъ-бы—дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

С—ское губернское правленіе, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ прокурорской власти, представило, однако, дѣло это на разсмотрѣніе правительствующаго сената, такъ какъ дальнѣйшее направленіе дѣла несогласно съ прежнимъ постановленіемъ по оному губернскаго правленія.

Правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи этого представленія, принялъ во вниманіе во 1-хъ, что на основаніи 6, 15 и 17 ст. Высоч. утв. положенія 10 Марта 1869 года, мнѣнія государственнаго совѣта, послѣдовавшаго въ дополненіе полож. 19 Октября 1865 года «О введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ» (ст. 60), производящіяся, по нерѣшенныя въ прежнихъ судебныхъ палатахъ слѣд-

(*) Прав. 10 Марта 1869 г. ст. 6 и 17, см. стр. 107.

ственныя дѣла, по преступленіямъ должности, за исключеніемъ исчисленныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., возвращаются начальству обвиняемыхъ, а исчисленныя въ приведенной 1089 ст., передаются прокурору окружнаго суда для дальнѣйшаго направленія, по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства 20 Ноября 1864 года и во 2-хъ, что согласно порядку производства дѣлъ по преступленіямъ должности, опредѣленному въ 1085—1093 ст. уст. угол. суд., тѣ изъ дѣлъ этого рода, которыя подходятъ подъ условія 1089 ст., по производствѣ надлежащаго слѣдствія, поступаютъ на разсмотрѣніе административнаго начальства, вмѣстѣ съ заключеніями по онымъ прокурорской власти и затѣмъ восходятъ на обсужденіе правительствующаго сената (въ соед. прис. 1-го и угол. касс. департ.), только въ случаѣ возникшаго по онымъ между начальствомъ и прокуроромъ разномыслія, по вопросу о преданіи обвиняемаго суду. Посему правительствующій сенатъ нашелъ, что С—ское губернское правленіе, получивъ отъ прокурора К—ской судебной палаты вмѣстѣ съ заключеніемъ, дѣло по обвиненію Б—скаго городничаго, М—ча, въ подлогѣ, каковое дѣло, перѣшенное С—скою уголовною палатою, подходило подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд., вправѣ было войдти вновь въ разсмотрѣніе онаго и принять или непринять заключеніе прокурора; затѣмъ, только при несогласіи губернскаго правленія съ прокуроромъ, дѣло это подлежало представленію въ правительствующій сенатъ. Вслѣдствіе сего и усматривая изъ вышеизложеннаго, что С—ское губернское правленіе, согласно съ мнѣніемъ прокурора, признаетъ нынѣ возможнымъ окончить означенное дѣло въ порядкѣ административномъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: не входя въ разсмотрѣніе дѣла о М—чѣ по существу, возвратить таковое въ С—ское губернское правленіе на зависящее распоряженіе.

(30 Сентября 1875 года № 6888).

61. «Дѣла о преступленіяхъ должности, возникшія ранѣе введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, хотя бы они и были въ старомъ порядкѣ разсмотрѣны губернскими правленіями, подлежатъ, по введеніи сихъ уставовъ въ дѣйствіе, новому разсмотрѣнію тѣхъ же губернскихъ правленій, вмѣстѣ съ заключеніемъ по нимъ прокурорской власти, если дѣла эти не подходятъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд. и 14 ст. Высоч. утв. 10 Марта 1869 года правилъ «О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ».

(Пол. 10 Марта 1869 года ст. 17) (*).

Обстоятельства дѣла: по постановленію В—скаго губернскаго правленія, состоявшемуся 23 Іюня 1871 г., столначальникъ Т—скаго уѣднаго суда, И—въ, преданъ былъ суду В—ской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, по подозрѣнію во взятіи имъ въ лихоимство 21 руб., съ крестьянъ Т—скаго уѣзда деревни Черемуховицы Константина Борзенина, Василья и Матвѣя Подшиваловыхъ и Михаила Фокина, за выдержаніе ихъ подъ арестомъ въ мѣстномъ волостномъ правленіи,

(*) Прав. 10 Марта 1869 г. ст. 17, см. стр. 107.

вмѣсто полицейскихъ камеръ, къ чему они присуждены были Т—скимъ уѣзднымъ судомъ. Палата, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, постановленіемъ, состоявшимся 25 Января 1872 г., опредѣлила: оставить П—ва въ подозрѣніи по означенному обвиненію. Вслѣдствіе даннаго на постановленіе это протеста губернскимъ прокуроромъ, палата, вновь состоявшимся 3 Мая того же года постановленіемъ, оставивъ во всей силѣ первое свое постановленіе, заключила: дѣло это, на основаніи 39 ст. правилъ 11 Октября 1865 г. представить своевременно въ правительствующій сенатъ, каковое постановленіе утверждено было мѣстнымъ губернаторомъ, но прежде приведенія его въ исполненіе, въ палату поступило изъ губернскаго правленія дѣло по новому обвиненію въ лихоимствѣ того же П—ва. Это послѣднее дѣло возникло по сообщеніямъ начальника В—скаго губернскаго жандармскаго управленія о взятіи бывшимъ столоначальникомъ Т—скаго уѣзднаго суда П—вымъ 20 руб. съ крестьянина Григорія Хорева за освобожденіе сына его Прохора Хорева изъ подъ ареста при полиціи, къ чему онъ присужденъ былъ за буйство въ волостномъ правленіи и б) о вымогательствѣ имъ же деньгъ съ крестьянъ В—скаго общества по дѣлу о пустошѣ Глазуновѣ. По разсмотрѣніи произведеннаго по сему предмету дознанія, губернское правленіе, находя что, хотя означенныя обвиненія П—ва не потвердились, но нѣкоторымъ образомъ наводятъ сомнѣніе, постановленіемъ состоявшимся 22 Мая 1872 г., вновь предало П—ва суду В—ской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, какъ обвиняемаго въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 372 и 419 ст. улож. о наказ. Палата это дѣло препроводила къ судебному слѣдователю для производства формальнаго слѣдствія; а слѣдователемъ, по окончаніи слѣдственныхъ дѣйствій, дѣло передано было прокурору В—скаго окружнаго суда, который заключилъ: дѣла по обвиненію П—ва въ лихоимствѣ съ крестьянина Хорева и крестьянъ Вожбальскаго общества и сообщеніи имъ преждевременно копіи съ рѣшенія суда прекратить, а приложенное къ этимъ дѣламъ производство бывшей В—ской палаты уголовнаго и гражданскаго суда по обвиненію того же П—ва въ лихоимствѣ съ крестьянъ Борзенина и др., согласно опредѣленію той палаты отъ 3 Мая 1872 г. и на основаніи 56 ст. правилъ о введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ 20 Ноября 1864 г., представить въ правительствующій сенатъ, причемъ прокуроръ присовокупилъ, что заключеніе это, согласно 1091 ст. уст. угол. суд., подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго правленія, почему оно прокуроромъ В—скаго окружнаго суда и препровождено въ губернское правленіе, вмѣстѣ съ дѣломъ. Принимая во вниманіе, что по указаннымъ дѣламъ помянутый чиновникъ П—въ, по опредѣленію губернскаго правленія отъ 22 Мая 1872 г., уже преданъ былъ суду В—ской палаты уголовнаго и гражданскаго суда и затѣмъ при дальнѣйшемъ направленіи сихъ дѣлъ по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г., за введеніемъ ихъ въ дѣйствіе въ уѣздахъ В—ской губерніи, въ томъ числѣ и Т—скомъ, они, на основаніи 17 ст. прав. 10 Марта 1869 г. «О производствѣ дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ», вновь пересмотру губернскаго правленія не подлежатъ, губернское правленіе опредѣлило: разномысліе по сему предмету съ прокурорскимъ надзоромъ, на основаніи 1093 ст. уст. угол. суд., представить на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, имѣя въ виду, что на основаніи 17 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 Марта 1869 года правилъ «О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ», слѣдственныя дѣла о преступленіяхъ по должности, за исключеніемъ исчисленныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд. и въ 64 ст. этихъ правилъ, возвращаются начальству обвиняемыхъ, отъ котораго зависитъ дать дѣлу дальнѣйшее направленіе согласно правиламъ устава уголовнаго судопроизводства, призналъ, что прокуроръ В—скаго окружнаго суда, препроводивъ нерѣшенное В—скою палатою уголовнаго и гражданскаго суда дѣло о И—вѣ, какъ подходящее подъ категорію упомянутыхъ въ приведенной 17 ст. правилъ 10 Марта 1869 г., на распоряженіе губернскаго правленія, поступилъ правильно и что губернское правленіе, по полученіи этого дѣла, обязано войти вновь въ разсмотрѣніе онаго, не стѣсняясь, прежде состоявшимся постановленіемъ, и по постановленіи новаго опредѣленія привести оное въ исполненіе, если таковое будетъ согласно съ мнѣніемъ прокурорской власти. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: не входя въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу, возвратить оное въ В—ское губернское правленіе для направленія къ законному порядку.

(13 Декабря 1876 года № 9590)

62. «Постановленіе начальства должностнаго лица, состоявшееся ранѣе введенія въ данной мѣстности судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, о преданіи своего подчиненнаго суду, по одному изъ преступленій должности, подходящихъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд., сохраняетъ силу и по введеніи сихъ уставовъ въ дѣйствіе. При этомъ подлежащее лицо прокурорскаго надзора обязано по таковому постановленію начальства обвиняемаго составить обвинительный актъ и передать дѣло на обсужденіе суда.»

(Пол. 10 Марта 1869 г. ст. 6 и 17) (*).

Обстоятельства дѣла: В—ское губернское правленіе по постановленію, состоявшемуся 12 Мая 1871 г. (ранѣе введенія въ В—ской губерніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 годъ) предало суду фельдшера В—ева по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 354 и 385 ст. улож. о нак. Засимъ въ В—ской губерніи введены были въ дѣйствіе судебные уставы 20 Ноября 1864 года, вслѣдствіе чего къ дальнѣйшему производству по настоящему дѣлу надлежало примѣнить правила, изданныя для приведенія въ дѣйствіе означенныхъ уставовъ (19 октября 1865 г. и 10 Марта 1869 года). При этомъ В—ское губернское правленіе полагало, что за состоявшимся опредѣленіемъ о преданіи Васильева суду и разрѣшеніемъ правительствующаго сената 31 мая 1868 г. по дѣлу Макшеева, дѣло о немъ должно быть передано въ установленномъ порядкѣ на рѣшеніе В—скаго окружнаго суда, но прокурорскій надзоръ означеннаго суда съ такимъ взглядомъ губернскаго правленія не согласился и съ своей стороны выразилъ, что разъясненная по дѣлу Макшеева 56 статья Высочайше утверж-

(*) Пол. 10 Марта 1869 г. ст 6 и 17, см. стр. 107.

денаго 19 октября 1865 г. «Положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г.» утратила свою силу, съ обнародованіемъ Высочайше утвержденнаго 10 Марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта «О порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ», изъ сопоставленія-же 6 и 17 ст. отд. I означеннаго мнѣнія съ 1095 и 1096 ст. уст. угол. суд., слѣдуетъ заключить, что, за упраздненіемъ съ 1 Іюня 1874 г. въ В—ской губерніи палаты уголовнаго и гражданскаго суда, дѣло о фельдшерѣ В—вѣ, начатое производствомъ въ палатѣ, но не оконченное до ея закрытія, подлежитъ, вслѣдствіе утвердительнаго разрѣшенія вопроса о виновности В—ва прокурорскимъ надзоромъ, внесенію въ В—скій окружный судъ съ обвинительнымъ актомъ, который можетъ быть составленъ только по полученіи отъ начальства В—ва, въ данномъ случаѣ отъ губернскаго правленія, такого опредѣленія о преданіи его суду, въ которое-бы вошли всѣ существенныя свѣдѣнія, добытыя по дѣлу слѣдствіемъ. Въ виду своего несогласія съ изложеннымъ выше заключеніемъ и руководствуясь 1093 ст. уст. угол. суд., губернское правленіе разномысліе это представило на разрѣшеніе правительствующаго сената, который принимая въ соображеніе 1-хъ, что фельдшеръ В—въ былъ уже преданъ суду по постановленію В—скаго губернскаго правленія, каковое постановленіе, какъ неотмѣненное высшею властью, сохранило законную силу и во 2-хъ что по ст. 17 Высочайше утв. 10 марта 1869 г. правилъ. «О порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій», только тѣ перѣшенныя прежними судами дѣла о преступленіяхъ должности возвращаются начальству обвиняемыхъ для разсмотрѣнія ихъ вновь, которыя неподходятъ подъ категорію упомянутыхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд.; эти-же послѣднія дѣла передаются прокурору окружнаго суда для направленія согласно уставу угол. суд. (6 ст. тѣхъ-же правилъ) правительствующій сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло о фельдшерѣ В—вѣ, какъ перѣшенное б. В—скою палатою угол. и гражд. суда и неподходящее подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд., не подлежало возвращенію начальству обвиняемаго и что, напротивъ, прокуроръ В—скаго окружнаго суда, къ коему поступило это дѣло послѣ введенія въ В—ской губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г., обязанъ былъ, въ виду состоявшагося постановленія подлежащаго начальства о преданіи В—ва суду, составить обвинительный актъ и передать дѣло на обсужденіе окружнаго суда.

(9 Декабря 1875 года № 9119).

63. «По введеніи въ данной мѣстности судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, прокурорскій надзоръ не имѣетъ права опровергать по существу опредѣленій административныхъ властей о преданіи должностныхъ лицъ суду, состоявшихся въ прежнемъ порядкѣ, если преступленія сіи не имѣютъ признаковъ, означенныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд. и обязанъ, составивъ обвинительный актъ, передать дѣло на обсужденіе суда».

(Прав. 10 Марта 1869 г. ст. 17) (*).

(*) 10 Прав. Марта 1869 г. ст. 17, см. стр. 107.

Обстоятельства дѣла: чиновникъ особыхъ порученій Т—ской палаты государственныхъ имуществъ С—новъ по опредѣленію Т—скаго губернскаго правленія и съ согласія министерства государственныхъ имуществъ, былъ преданъ суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 354 статьею улож. о нак. Опредѣленіе это, состоявшееся ранѣе введенія въ Т—ской губерніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, было передано, для дальнѣйшаго производства, въ мѣстную палату уголовнаго и гражданскаго суда. Означенная палата признала нужнымъ дополнить слѣдственное производство и привлечь къ отвѣтственности, совмѣстно съ чиновникомъ С—вымъ, волостнаго голову К—на, между тѣмъ состоялось введеніе въ Т—ской губерніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе. За упраздненіемъ, на семъ основаніи, прежней судебной палаты, дополненное производство о С—вѣ, поступило для дальнѣйшаго производства къ прокурорскому надзору С—ской судебной палаты, причемъ прокуроръ оной, признавая дѣйствія С—ва подходящими подъ 354 ст. улож. о наказ., полагалъ судебное преслѣдованіе противъ него прекратить и дѣло окончить въ порядкѣ административномъ. За несогласіемъ съ таковымъ заключеніемъ министра государственныхъ имуществъ, настоящее дѣло перешло на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который нашелъ: во 1-хъ что чиновникъ особыхъ порученій, С—въ, какъ обвиняемый въ преступленіи должности былъ уже преданъ суду, по постановленію Т—скаго губернскаго правленія съ согласія министерства государственныхъ имуществъ, каковое постановленіе, какъ неотмѣненное высшею властью, сохранило законную силу; во 2-хъ, что по ст. 17 Высочайше утв. 10 Марта 1869 г. правилъ. «О порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій» только тѣ, перѣшенныя прежними судами, дѣла о преступленіяхъ должности возвращаются начальству обвиняемыхъ, для разсмотрѣнія ихъ вновь, которыя не подходятъ подъ категорію упомянутыхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., эти-же послѣднія дѣла поступаютъ къ прокурорской власти, для направленія оныхъ согласно уставу угол. суд. (6 п. тѣхъ-же правилъ,) а потому правительствующій сенатъ призналъ, что настоящее дѣло о чиновникѣ С—вѣ, какъ перѣшенное бывшею Т—вскою уголовною палатою и подходящее подъ условія 1089 ст. уст. угол. суд., не подлежало возвращенію начальству обвиняемаго для новаго разсмотрѣнія, и что, напротивъ, прокуроръ С—ской судебной палаты, къ коему поступило это дѣло, послѣ введенія въ Т—ской губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г., обязанъ былъ, въ виду состоявшагося постановленія подлежащаго начальства о преданіи С—ва суду и исполненія онымъ требованія 1095 ст. уст. угол. суд., составить обвинительный актъ и передать дѣло на разсмотрѣніе судебной палаты. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поручить министру государственныхъ имуществъ передать настоящее дѣло вновь прокурору судебной палаты, для дальнѣйшаго въ законномъ порядкѣ направленія.

(9 Декабря 1875 года № 9118).

III. ПО УЛОЖЕНІЮ О НАКАЗАНІЯХЪ.

64. «Должностное лицо, обвиняемое въ такомъ преступленіи должности, за которое по уложенію о наказаніяхъ опредѣлены различныя взысканія, изъ коихъ одни могутъ быть наложены въ порядкѣ административномъ, а другія налагаются не иначе какъ по суду, подлежитъ во всякомъ случаѣ преданію суду и дѣло о немъ не можетъ быть окончено административнымъ распоряженіемъ.»

65. «При обвиненіи должностнаго лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ должности, изъ коихъ одни навлекаютъ на виновнаго наказаніе по суду, а другія въ порядкѣ административномъ, обвиняемый долженъ быть преданъ суду по всѣмъ предметамъ обвиненія, по совокупности, на точномъ основаніи 152 ст. улож. о наказ».

(Улож. о нак. ст. 69. Примѣчаніе) (*).

Обстоятельства дѣла: какъ прокурорскій надзоръ, такъ губернское правленіе признавали коллежскаго секретаря К—на виновнымъ: 1) въ потерѣ ввѣренныхъ ему, К—ну, по службѣ денежныхъ книгъ, 2) въ отступленіи отъ установленій правилъ о порядкѣ храненія, находившихся у него, какъ исполнявшаго обязанности приходорасходчика, на рукахъ суммъ и 3) въ несоставленіи своевременно отчетовъ по денежной части. Но при этомъ губернское правленіе находило, что по первому и

(*) Улож. о наказ. ст. 69. „Вычетъ изъ жалованія производится задержаніемъ въ казнѣ слѣдующаго виновному жалованія, во всякомъ случаѣ, однакожъ, не болѣе одной трети его годоваго оклада.

Примѣчаніе. Изъ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ, замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, могутъ быть опредѣляемы не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго начальства; вычеты-же изъ жалованія, перемѣщенія съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней опредѣляется по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ. Всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ налагаются не иначе, какъ по суду".

послѣднему изъ этихъ предметовъ обвиненія К—ъ можетъ подлежать отвѣтственности не иначе, какъ по суду, а прокуроръ полагалъ ограничиться наложеніемъ взысканія на виновнаго въ изъясненныхъ упущеніяхъ, въ порядкѣ административномъ. Затѣмъ по остальнымъ предметамъ обвиненія прокуроръ, вопреки мнѣнію губернскаго правленія, находилъ недоказаннымъ обвиненіе К—на въ незаписк‍ѣ казенныхъ денегъ на приходъ, а излишнее продержаніе имъ нѣкоторыхъ суммъ у себя, вмѣсто отсылки по принадлежности, подводилъ подъ дѣйствіе 474 ст. улож. о нак., опредѣляющей одни лишь административныя наказанія, тогда какъ губернское правленіе усматривало въ этомъ послѣднемъ поступкѣ К—на признаки преступленій, предусмотрѣнныхъ 484 и 356 ст. улож. о нак.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это разномысліе въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ оно возникло, нашелъ необходимымъ прежде всего принять въ соображеніе: во 1) что сенатомъ уже разъяснены порядокъ привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ должности, за которыя по улож. о нак. опредѣлены, кромѣ административныхъ взысканій и наказаній, налагаемыя не иначе, какъ по суду. Рѣшеніями правительствующаго сената (по дѣламъ Голубева и Гедмана *) признано, что въ такихъ случаяхъ обвиняемый подлежитъ преданію суду, отъ котораго единственно зависитъ присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ взысканія, и 2) что при обвиненіи должностнаго лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ должности, изъ коихъ одни навлекаютъ на виновнаго наказаніе по суду, а другія въ порядкѣ административномъ, обвиняемый долженъ быть преданъ суду по всѣмъ предметамъ обвиненія, по совокупности, на точномъ основаніи 152 ст. улож. о нак. Примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и соглашаясь съ заключеніемъ прокурора о томъ: во 1) что по обстоятельствамъ дѣла не представляется достаточныхъ основаній къ обвиненію К—на въ умышленной незаписк‍ѣ поступавшихъ къ нему денегъ на приходъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 358 ст. улож. о нак. и во 2) что промедленіе въ отсылкѣ нѣкоторыхъ суммъ при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ оно произошло, ближе подходитъ подъ опредѣленіе 474, а не 356 ст. улож. о нак., правительствующій сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ изъ обстоятельствъ дѣла, усмотрѣлъ что на К—на падаетъ между прочимъ и обвиненіе въ утратѣ денежныхъ книгъ и непредставленіи своевременно отчетовъ по денежной части, не смотря на подтвердительныя требованія; такого рода преступленія предусмотрѣны въ 9 п. 416 ст. и 336 ст. улож. о нак., въ коихъ опредѣлены наказанія, налагаемыя не только въ административномъ порядкѣ, но и по суду. Слѣдовательно К—ъ во всякомъ случаѣ подлежитъ отвѣтственности по этимъ послѣднимъ предметамъ обвиненія не иначе, какъ по опредѣленію судебнаго мѣста. Вслѣдствіе сего, и руководствуясь приведенными выше узаконеніями, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: признать К—на подле-

(*) Рѣш. правительствующаго сената по дѣлу Голубева, см. Приложеніе стр. 179.

жащимъ преданію суду по тѣмъ предметамъ обвиненія, которыя взведены на него въ заключеніи прокурора.

(19 Декабря 1874 года № 9670).

66. «Уголовная давность не можетъ быть распространяема на преступленіе должности, по коему не было произведено предварительнаго слѣдствія, если, по обстоятельствамъ дѣла, существуетъ основаніе предполагать, что производствомъ слѣдствія можетъ быть раскрыто и такое преступленіе, которое истекшимъ уже давностнымъ срокомъ не покрывается».

(Улож. о наказ ст. 158) (*).

Обстоятельства дѣла: К—ское губернское правленіе, разсмотрѣвъ переписку, возбужденную прокурорскимъ надзоромъ по дѣлу объ ограбленіи купеческаго сына Михеля П—са, предположило: на основаніи 4 п. 158 ст. улож. о наказ. вовсе прекратить дѣло о неправильномъ производствѣ полицейскимъ засѣдателемъ С—скимъ дознанія объ этомъ преступленіи, такъ какъ преступленіе С—каго предусмотрѣно въ 417 улож. о нак., со времени-же совершенія онаго истекло болѣе 6 лѣтъ. Прокуроръ К—скаго окружнаго суда не согласился съ такимъ заключеніемъ губернскаго правленія, находя между прочимъ, что лишь предварительнымъ слѣдствіемъ можетъ быть обнаружено, подходитъ ли преступленіе С—скаго подъ дѣйствіе 417 ст. или 362 ст. улож. о нак. Присемъ несомнѣнно, что если преступное дѣяніе С—скаго окажется подходящимъ подъ дѣйствіе 362 ст. улож. о нак., то срокъ уголовной давности окажется не истекшимъ.

При разсмотрѣніи этого разномыслія правительствующій сенатъ нашелъ, что по обстоятельствамъ сего дѣла на непремѣннаго засѣдателя полиціи С—скаго можетъ упадать обвиненіе въ совершеніи такого противозаконнаго дѣянія, которое заключаетъ въ себѣ признаки преступленій, предусмотрѣнныхъ какъ въ 417, такъ и въ 362 ст. улож. о нак., причемъ для преслѣдованія С—скаго за преступленіе послѣдняго рода давность еще не миновала (158 ст. улож. о нак.). Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ призналъ, что для ближайшаго разслѣдованія и опредѣленія упадающаго на С—скаго обвиненія, необходимо произвести слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, на точномъ основаніи 1089 ст. уст. угол. суд., результаты каковаго слѣдствія и должны обнаружить данныя для дальнѣйшаго направленія дѣла . . . . . .

(19 Сентября 1874 года № 6887).

(*) Улож. о наказ. ст. 158 п. 4. Наказанія отмѣняются за давностью: п. 4. Когда со времени учиненія преступковъ, за которые опредѣляется закономъ заключеніе въ тюрьмѣ, прошло *два года*, а тѣхъ, за которое опредѣляются лишь арестъ, или денежное взысканіе, или выговоръ, или замѣчанія или-же внушенія, прошло *шесть мѣсяцевъ*, и когда оные въ теченіе означенныхъ сроковъ не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ слѣдствіемъ, въ теченіи того же времени, не были обнаружены.

67. «Начальство лѣсной стражи охраненію которой ввѣренъ былъ казенный лѣсъ, въ случаѣ порубокъ, произведенныхъ въ означенномъ лѣсѣ, обязано предъявить къ лицамъ виновнымъ въ небрежномъ охраненіи онаго искъ о возмѣщеніи казеннаго убытка ранѣе истеченія уголовной давности, установленной 158 ст. улож. о наказ., ибо теченіе давности не прерывается тѣмъ, что начальство лѣсной стражи, рѣшило обратить на нее искъ о возмѣщеніи казеннаго ущерба,—лишь послѣ того, какъ требованіе о возмѣщеніи этого ущерба частными лицами, обвинявшимися непосредственно въ порубкѣ, было оставлено судомъ безъ удовлетворенія.»

(Улож. о нак. ст. 158) (*).

Обстоятельства дѣла: Т—ское управленіе государственныхъ имуществъ предъявило въ судебномъ порядкѣ искъ о возмѣщеніи казеннаго ущерба, происшедшаго отъ незаконной порубки казеннаго лѣса въ которой обвинялись крестьяне: Воляковъ, Бучуковъ и другіе. Порубка эта была открыта 8 Марта 1869 года. Когда мировой судья въ искѣ казеннаго управленія отказалъ, управленіе государственными имуществами Т—ской губерніи обратилось съ искомъ стоимости порубленнаго лѣса къ полѣсовщикамъ, обвиняя ихъ въ недосмотрѣ за казеннымъ лѣсомъ. Прокуроръ Т—скаго окружнаго суда, разсмотрѣвъ произведенное по этому послѣднему обвиненію предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, полагалъ: дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, въ виду истеченія болѣе чѣмъ 6 мѣсяцевъ со времени открытія порубки, на основаніи 351 и 4 п. 185 ст. улож. о нак.

Начальство обвиняемыхъ полѣсовщиковъ и Т—ское губернское правленіе съ такимъ заключеніемъ не согласились, находя, что хотя по силѣ 4 п. 158 ст. улож. о нак., наказаніе за преступленіе, влекущее за собою арестъ, или денежное взысканіе, или выговоръ, отмѣняется когда со времени совершенія этого преступленія прошло *шесть* мѣсяцевъ и оно въ это время не сдѣлалось гласнымъ или виновные въ ономъ слѣдствіемъ въ теченіи того-же времени не были обнаружены; но законъ этотъ въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть буквальнаго примѣненія, такъ какъ при обнаруженіи всякой самовольной порубки казеннаго лѣса, въ тоже время открывается и проступокъ лѣсной стражи въ слабомъ надзорѣ и смотрѣніи за ввѣреннымъ охраненію ея лѣсомъ, слѣдовательно нѣтъ правильнаго основанія къ заключенію, что проступокъ лѣсной стражи въ настоящей порубкѣ не былъ обнаруженъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ и оставался все это время безгласнымъ. Что-же касается до втораго условія давности, указанной въ приведенной статьѣ закона, именно: необнаруженіе въ теченіи 6 мѣсяцевъ слѣдствіемъ виновныхъ въ

(*) Улож. о наказ. ст. 185, п. 4 см. стр. 117.

допущеніи порубки чрезъ слабое смотрѣніе за лѣсомъ, то въ виду того, что главная цѣль привлеченія къ отвѣтственности стражи—есть возмѣщеніе по 351 ст. улож. о наказ. убытка казны, управленіе государственными имуществами, не зная остается-ли за обвиненіемъ подозрѣваемыхъ порубщиковъ невозмѣщеннымъ казенный ущербъ и въ какой суммѣ, не имѣло возможности возбуждать противъ стражи преслѣдованія, на предметъ возмѣщенія сказаннаго ущерба прежде окончанія суда надъ порубщиками.

Разсмотрѣвъ это дѣло по представленію губернскаго правленія, согласившагося съ соображеніями управленія госуд. имущ., изложенными выше, правительствующій сенатъ нашелъ, что, на основаніи 16 ст. уст. угол. суд. 155 и 158 ст. улож. о наказ., судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго не можетъ быть возбуждено и виновный не подлежитъ наказанію, когда въ продолженіи опредѣленной закономъ давности совершенное преступленіе не сдѣлалось гласнымъ или когда виновный въ ономъ не былъ обнаруженъ. Посему, и имѣя въ виду, что преслѣдованіе противъ лѣсной стражи, охранявшей въ 1869 г. казенный лѣсъ, въ которомъ была обнаружена 8 марта того года порубка, за небрежное охраненіе этого лѣса, возбуждена лишь 18 сентября этого 1869 года, т. е. по прошествіи установленнаго 4 п. 158 ст. улож. о нак. срока давности для подобнаго рода преступленій (351 ст. улож. о нак.), правительствующій сенатъ призналъ, что за симъ поименутая лѣсная стража не можетъ быть въ настоящее время привлечена къ отвѣтственности за допущеніе сказанной порубки, а потому и предписалъ прекратить настоящее дѣло дальнѣйшимъ производствомъ.

(11 Января 1873 года № 359).

68. «Городовой врачъ, освидѣтельствовавшій состояніе умственныхъ способностей подслѣдственнаго арестанта и письменно удостовѣрившій какъ найденную имъ въ таковомъ арестантѣ душевную болѣзнь, такъ и необходимость отправить его на излеченіе въ больницу за предѣлы мѣстнаго уѣзда, не можетъ быть признанъ превысившимъ свою власть».

(Улож. о наказ. ст. 338) (*).

(*) Улож. о наказ. ст. 338. Чиновникъ или иное должностное лицо признается превысившимъ власть ему вѣренную, когда, выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, которыя предписаны ему по его званію, должности, мѣсту или особенному порученію, учинитъ что или въ отмѣну, или же вопреки существующихъ узаконеній, учрежденій, установленій для данныхъ ему наставленій; или-же вопреки установленному порядку предпишетъ или приметъ такую мѣру, которая не иначе можетъ быть принята, какъ по основаніи новаго закона; или, присвоивъ себѣ право, ему не принадлежащее, самовольно рѣшитъ какое либо дѣло; или-же дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе или распоряженіе, на которое нужно было разрѣшеніе высшаго начальства, не испросивъ онаго надлежащимъ образомъ.

Обстоятельства дѣла: Р—во-Б—свій городовой врачъ, Ц—въ, освидѣтельствовавъ состояніе умственныхъ способностей, содержащейся въ тюремномъ замкѣ подслѣдственной арестантки Китаевой, признавъ ее душевно больною и выдалъ смотрителю замка свидѣтельство въ удостовѣреніе, какъ болѣзненнаго состоянія Китаевой, такъ и необходимости отправить ее для пользованія въ губернскій городъ. Вслѣдствіе сего Китаева и была безъ вѣдома слѣдователя этапнымъ порядкомъ отправлена въ губернскую земскую больницу, откуда бѣжала.

По возбужденіи о побѣгѣ этомъ дѣла, прокурорскій надзоръ М—ской судебной палаты нашелъ, что какъ городовой врачъ, Ц—въ, такъ и чины Р—во-Б—ской полиціи, отправившіе Китаеву въ губернскій городъ, подлежатъ преданію суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 338 и 341 улож. о наказ.

За несогласіемъ съ таковымъ заключеніемъ Я—скаго губернскаго правленія, дѣло перешло на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который при разрѣшеніи онаго, принялъ въ руководство слѣдующія соображенія: Ц—въ свидѣтельствовалъ Китаеву въ состояніи болѣзни, какъ городовой врачъ, пользовавшій арестантовъ, содержавшихся въ тюремномъ замкѣ, въ которомъ содержалась въ то время и Китаева. По этому въ самомъ фактѣ освидѣтельствованія этой арестантки вовсе не заключается превышенія Ц—вымъ своей власти; равнымъ образомъ и въ выдачѣ Ц—вымъ смотрителю замка свидѣтельства объ умственномъ ея разстройствѣ, неусматривается подобнаго преступнаго дѣянія. Въ этомъ документѣ врачъ Ц—въ выразилъ лишь свое мнѣніе о необходимости перемѣстить Китаеву на испытаніе въ земскую больницу, но такое мнѣніе Ц—ва, состоявшаго въ должности директора тюремнаго отдѣленія, смотритель замка счелъ, по его объясненію, обязательнымъ для исполненія—какъ-бы требованіе начальства. По закону это мнѣніе не могло имѣть такого характера, такъ какъ смотритель тюремнаго замка не состоитъ въ прямомъ подчиненіи къ директорамъ тюремнаго отдѣленія. Незнаніе-же послѣднимъ своихъ правъ и обязанностей не можетъ быть отнесено къ винѣ Ц—ва, на котораго такимъ образомъ упадаетъ отвѣтственность лишь за то, что онъ не сообщилъ объ обнаруженномъ имъ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей Китаевой, какъ бы слѣдовало, судебному слѣдователю (353 ст. уст. угол. суд.). Съ другой стороны члены Р—во-Б—скаго полицейскаго управленія, отправивъ Китаеву этапнымъ порядкомъ въ губернскій городъ, для помѣщенія ея въ тамошнюю земскую больницу, исполнили тѣмъ самымъ требованіе о семъ смотрителя тюремнаго замка, основанное при томъ на свидѣтельствѣ врача; на основаніи-же § III 2539 ст. II т. общ. губ. учр., къ предметамъ вѣдомства полиціи отнесена выдача по разнымъ требованіямъ кормовыхъ денегъ и открытыхъ листовъ для пересылки арестантовъ, хотя члены полицейскаго управленія, для огражденія себя отъ всякой отвѣтственности за пересылку Китаевой, должны-бы были удостовѣриться: послѣдовало-ли отношеніе по сему предмету смотрителя замка въ полицію съ вѣдома или по требованію судебнаго слѣдователя, производившаго слѣдствіе по дѣлу, по которому Китаева содержалась подъ стражей; но такое упущеніе, представляя

лишь простую неосмотрительность, не можетъ быть признано, ни превышеніемъ власти, какъ полагаетъ прокуроръ судебной палаты въ своемъ заключеніи по настоящему дѣлу, ни вообще важнымъ противозаконнымъ дѣйствіемъ, за которое виновные подлежали-бы суду. На основаніи изложенныхъ соображеній и неусматривая изъ обстоятельствъ дѣла какихъ либо данныхъ къ обвиненію врача Ц—ва и членовъ Р—ко-Б—скаго полицейскаго управленія въ умышленномъ способствованіи къ побѣгу Китаевой, каковой, притомъ, вовсе не можетъ быть относимъ къ винѣ этихъ должностныхъ лицъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе губернскаго правленія объ окончаніи настоящаго дѣла въ административномъ порядкѣ, утвердить.

(27 Марта 1873 года № 2793).

69. «Самопроизвольное принятіе чинами полиціи мѣръ охраненія (опечатаніе, опись и т. д.) къ имуществу лица, внезапно умершаго, при наличности мироваго судьи, почитается превышеніемъ власти и подвергаетъ виновныхъ судебному преслѣдованію по 341 ст. улож. о нак».

(Улож. о нак. ст. 338) (*).

Обстоятельства дѣла: полицеймейстеръ гор. П., Л—чъ, обвинялся въ самопроизвольномъ принятіи охранительныхъ мѣръ, относительно имущества внезапно умершаго мѣщанина, С—ва. При этомъ Л—чемъ допущены были различнаго рода отступленія отъ установленныхъ въ семъ отношеніи правилъ (напр. часть имущества С—ва безъ описи была взята Л—чемъ для сохраненія къ себѣ на домъ). По производствѣ объ обстоятельствѣ семъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, прокуроръ Т—ской судебной палаты далъ заключеніе, въ которомъ находитъ, что взведенное на полиціймейстера города П., Л—ча купцомъ Андреемъ С—вымъ обвиненіе въ превышеніи власти представляется вполнѣ справедливымъ: на основаніи 338 ст. улож. о наказ.—чиновникъ или иное должностное лицо признается превысившимъ ввѣренную ему власть, между прочимъ, тогда, когда онъ присвоитъ себѣ право, ему не принадлежащее. На основаніи же уставовъ 20 Ноября 1864 года, всѣ лежавшія на полиціи, въ силу прежде дѣйствовавшаго гражданскаго судопроизводства и въ силу устава торговаго, обязанности по охраненію имуществъ умершихъ, возложены на мировыхъ судей, которые опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго поручаютъ одному изъ судебныхъ приставовъ (уст. гр. суд. ст. 1401, 1402 и 1403 Т XI ч. 2 уст. торг. ст. 157 и послѣд. по прод. 1869 г.), а при отсутствіи приставовъ, или при ихъ недостаткѣ, на чиновъ мѣстной полиціи (63 ст. учр. суд. уст.). Между тѣмъ Л—чъ предпринялъ выемку въ домѣ С—ва бумагъ немедленно послѣ смерти его,

(*) Улож. о наказ. ст. 338, см. стр. 119.

когда случай этотъ не сдѣлался, да и не могъ сдѣлаться извѣстнымъ мировому судьѣ, притомъ и самая выемка была произведена съ отступленіемъ отъ всѣхъ установленныхъ закономъ правилъ для сбереженія имуществъ, именно: Л—чъ взялъ изъ дома, С—ва нѣкоторыя его бумаги въ безпорядкѣ въ какой то мѣшокъ и мѣшка этого надлежащимъ образомъ не запечаталъ. На другой же день Л—чъ, не ожидая распоряженія мироваго судьи и не имѣя отъ него письменнаго предложенія, самовольно предписалъ одному изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ произвести опись прочему имуществу С—ва. Независимо сего Л—чъ посылкой къ наслѣднику С—ву повѣстки съ немедленнымъ требованіемъ увѣдомленія о томъ, принимаетъ ли онъ, С—въ, наслѣдство послѣ брата или нѣтъ и желаетъ ли онъ, С—въ, предоставить все имѣніе женѣ умершаго, учинилъ такое вмѣшательство въ имущественныя права С—ва, на которыя онъ, Л—чъ, никакимъ закономъ уполномоченъ не былъ и чрезъ то самое Л—чъ совершенно выступилъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, которые были ему предписаны по его званію полиціймейстера. Далѣе за признаніемъ Л—ча виновнымъ въ превышеніи власти прокуроръ нашелъ, что послѣдствія могли быть важны, такъ какъ съ одной стороны дѣйствія Л—ча клонились къ стѣсненію наслѣдника умершаго въ предоставленномъ ему закономъ (ст. 163 уст. торг. Т XI ч. 2) правѣ обсудить въ теченіи мѣсяца всѣ выгоды и невыгоды вступленія въ наслѣдство послѣ брата, а съ другой стороны допущенныя Л—чемъ, при взятіи въ свое вѣдѣніе имѣнія С—ва отступленія отъ установленныхъ въ законѣ формъ, могли имѣть послѣдствіемъ утрату и расхищеніе имущества и документовъ и даже подали его наслѣднику поводъ жаловаться на такія утрату и расхищеніе. Такимъ образомъ, вслѣдствіе важности дѣла, дѣйствія Л—ча, по мнѣнію прокурора, должны быть причислены къ числу такихъ, которыя предусмотрѣны въ 341 ст. улож. о нак. Принимая же затѣмъ во вниманіе, что назначенныя въ приведенной 341 ст. наказанія, не иначе могутъ быть назначены какъ по суду, что полиціймейстеръ гор. П. по росписанію должностей, состоитъ въ VII классѣ, онъ, прокуроръ, руководствуясь 1066 и 1073 ст. уст. угол. суд. полагалъ надворнаго совѣтника Л—ча предать суду Т—ской судебной палаты.

За несогласіемъ съ таковымъ заключеніемъ К—скаго губернскаго правленія, дѣло перешло въ правительствующій сенатъ, который, разсмотрѣвъ обстоятельства его, принялъ въ соображеніе что губернское правленіе, несогласаясь съ мнѣніемъ прокурора о преданіи П—скаго полиціймейстера, Л—ча, суду, основывается главнымъ образомъ на томъ, что Л—чъ имѣлъ достаточные поводы къ принятію мѣръ для охраненія бумагъ и имущества умершаго купца, С—ва. Этими поводами губернское правленіе признаетъ просьбу о семъ иностраннаго подданнаго М—на, предъявленіе въ полицію разными лицами на С—ва долговыхъ претензій и состояніе послѣдняго въ должности сборщика городскихъ податей, а также косвенное разрѣшеніе на то мѣстнаго мироваго судьи. Въ виду сего губернское правленіе выводитъ заключеніе, что дѣйствія Л—ча, по приведенію въ извѣстность имущества С—ва, были вынуждены чрезвычайными обстоятельствами, подходящими подъ категорію упомянутыхъ

въ 340 ст. улож. о нак., а несоблюденіе при этомъ Л—чемъ нѣкоторыхъ формальностей извиняется невозможностью его ознакомиться съ только что введенными въ губерніи новыми порядками судопроизводства. Но приводимыя губернскимъ правленіемъ основанія къ оправданію Л—ча, по соображеніи ихъ съ подлежащими узаконеніями и обстоятельствами дѣла, представляются незаслуживающими уваженія, такъ какъ во 1-хъ, помянутая выше просьба М—па, по введеніи въ К—ской губерніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., вовсе неподлежала разсмотрѣнію полиціи, за силою 1 ст. уст. гражд. суд.; во 2-хъ, скоропостижная смерть С—ва вовсе не давала полиціймейстеру законнаго повода, единоличною властью принимать мѣры къ охраненію имущества С—ва въ видахъ обезпеченія предъявленныхъ на него въ полицію взысканій, если на этотъ предметъ не было постановленія полицейскаго управленія (примѣч. къ 25 и 27 §§ прим. къ 2509 ст. II т. общ. губ. учр. по прод. 1863 г.); при томъ же изъ дѣла невидно, что въ такомъ обезпеченіи имѣлась существенная надобность или просьба со стороны истцовъ, и въ 3-хъ, если С – въ по должности сборщика городскихъ податей, собралъ таковыя съ жителей, то все таки отчетность по этому сбору подлежала вѣдѣнію городскаго управленія, отъ котораго, однако, никакихъ требованій объ охраненіи имущества умершаго или находившихся будто бы у него городскихъ суммъ, въ полицію не поступало. Что же касается ссылки Л—ча на мироваго судью, то послѣдній отрицаетъ дѣйствительность даннаго имъ разрѣшенія—принять мѣры къ охраненію имущества С –ва, притомъ потвержденіемъ такого разрѣшенія не можетъ служить употребленное въ этомъ отношеніи мировымъ судьею выраженіе, въ той редакціи въ какой приводитъ его слова полиціймейстеръ, если бы это и было дѣйствительно имъ сказано. Признавая по сему, что поступки Л—ча въ отношеніи къ имуществу С—ва не подходятъ подъ условія 340 ст. улож. о наказ., и находя приведенные въ заключеніи прокурора судебной палаты по настоящему дѣлу доводы вполнѣ достаточными для обвиненія его полиціймейстера, въ превышеніи власти, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе прокурора Т—ской судебной палаты о преданіи Л—ча суду—утвердить.

(22 Апрѣля 1875 года № 3007).

70. «Сельскій староста, захватывающій вмѣстѣ съ своими односельцами имущество одного изъ бывшихъ сельскихъ должностныхъ лицъ, подъ предлогомъ пополненія начета, совершаетъ преступленіе должности, предусмотрѣнное 338 и 341 ст. улож. о нак. и не можетъ быть оправдываемъ тѣмъ, что въ этомъ случаѣ онъ дѣйствовалъ не какъ сельскій староста, а какъ крестьянинъ съ своими односельцами.»

(Улож. о нак. ст. 338) (*).

(*) Улож. о наказ. ст. 338, см. стр. 119.

Обстоятельства дѣла: староста деревни Малые-Пожарки, Б—въ, вмѣстѣ съ своими односельцами взломали у бывшаго волостнаго старшины, А—ва, замокъ у амбара, выбрали у него хлѣбъ и увели нѣсколько лошадей, коровъ и овецъ подъ предлогомъ желанія пополнить денежный начетъ, сдѣланный обществомъ крестьянъ на А—ва. Прокурорскій надзоръ, по разсмотрѣніи произведеннаго по дѣлу сему слѣдствія, нашелъ, что захватъ былъ сдѣланъ Б—вымъ не при исполненіи имъ служебныхъ своихъ обязанностей, а наравнѣ съ другими, какъ простой крестьяниномъ, почему и дѣло о немъ должно производиться въ общемъ порядкѣ.

Губернское правленіе съ своей стороны не согласилось съ такимъ взглядомъ прокурорскаго надзора и представило дѣло на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который принялъ въ соображеніе: во 1-хъ, что по объясненію сельскаго старосты Б—ва, захватъ имущества, бывшаго волостнаго старшины, А—ва, произведенъ крестьянами съ общаго на то ихъ согласія и во 2-хъ, что на основаніи 60 ст. общ. пол. о крест.,—Б—въ, по занимаемой имъ должности обязанъ былъ принимать необходимыя мѣры для охраненія благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій, между тѣмъ онъ не только не разъяснилъ крестьянамъ противозаконности ихъ требованія о захватѣ или продажѣ имущества А—ва и не принялъ никакихъ мѣръ къ устраненію ихъ самоуправства, но напротивъ, даже самъ участвовалъ въ ономъ, не смотря на приказаніе мироваго посредника, выраженное Б—ву словесно, воздержаться всякихъ дѣйствій по взысканію съ А—ва начтенной на него крестьянами недоимки, посему правительствующій сенатъ призналъ, что въ таковомъ поступкѣ Б—ва выражается не столько неисполненіе имъ своихъ служебныхъ обязанностей, но и прямое превышеніе власти, за что онъ и долженъ подлежать преданію суду, на точномъ основаніи 338, 341 и примѣч. къ 69 ст. улож. о наказ.

(19 Сентября, 1874 года, № 6895).

71. «Дѣяніе должностнаго лица, *имѣющее видъ превышенія власти*, можетъ и не повести къ преданію виновнаго суду, если по обстоятельствамъ дѣла оно объясняется недостаточнымъ пониманіемъ своихъ обязанностей и приказаній своего начальства».

(Улож. о наказ. ст. 338. (*) Рѣш. соед. прис. правительствующаго сената 13 Декабря 1876 года № 9588 см. стр. 158—160).

72. «Дѣло по обвиненію полицейскаго чиновника въ неправильномъ освобожденіи арестанта изъ подъ стражи, хотя-бы и безъ корыстной цѣли, не можетъ быть окончено въ административномъ порядкѣ, обвиняемое же должностное лицо подлежитъ

(*) Улож. о наказ. ст. 338, см. стр. 119.

преданію суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о наказ.»

(Улож. о нак. ст. 343) (*).

Обстоятельства дѣла: между прокурорскимъ надзоромъ П—скаго окружнаго суда и П—скимъ губернскимъ правленіемъ возникло разномысліе по вопросу порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности столоначальника П—скаго полицейскаго управленія, Л—ва, который неправильно освободилъ арестанта М—на изъ подъ стражи и хотя различными лицами и оговаривался по взятіи за то съ М—на взятки, но оговоръ этотъ ничѣмъ по слѣдствію не подтвердился. Прокурорскій надзоръ, имѣя въ виду отсутствіе со стороны Л—ва корыстной цѣли, полагалъ дѣло это производствомъ прекратить; губернское же правленіе находило, что хотя и не доказано, чтобы Л—въ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ съ корыстною цѣлью, но фактъ освобожденія М—на, заключающій въ себѣ превышеніе власти, не можетъ быть оправданъ никакою цѣлью, а потому полагалъ предать Л—ва суду.

Правительствующій сенатъ, войдя въ разсмотрѣніе вышеизложеннаго и принимая во вниманіе во 1-хъ, что на Л—ва упадаетъ обвиненіе въ самовольномъ освобожденіи, арестанта М—на, содержавшагося въ П—ской городской полиціи, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о наказ., такъ какъ ни прокурорская власть, ни губернское правленіе непризнаютъ этого поступка Л—ва совершеннымъ изъ корыстныхъ видовъ и неусматриваютъ какихъ либо вредныхъ отъ онаго послѣдствій и во 2-хъ, что это подтверждается обстоятельствами дѣла и показаніемъ свидѣтеля; хотя же Л—въ въ свое оправданіе и ссылается на то, что М—нъ отпущенъ имъ былъ съ разрѣшенія секретаря полицейскаго управленія Б—ва, и слѣдственнаго пристава П—скаго, но эти лица ссылки на нихъ Л—ва неподтвердили, правительствующій сенатъ призналъ, что Л—въ за совершеніе означеннаго поступка, подлежитъ преданію суду; по силѣ этихъ соображеній, сенатъ утвердилъ заключеніе губернскаго правленія.

(21 Февраля 1874 года № 1711).

73. «Чины полиціи, распорядившіеся взятіемъ подъ стражу, безъ взякаго разслѣдованія, какъ бродягу, лицо, которое само явилось въ полицію съ объявленіемъ о покражѣ у него имущества и въ томъ числѣ паспорта, подлежатъ, если заявленіе взятаго подъ

(*) Улож. о наказ. ст. 343. Когда же напротивъ, послѣдствія превышенія власти или противозаконнаго бездѣйствія, въ коемъ оказывается виновнымъ какой либо чиновникъ или иное должностное лицо, не были и не могли быть важны, и вина его уменьшается сопровождавшими оную обстоятельствами, то онъ приговаривается, по усмотрѣнію суда, сообразно съ званіемъ его и съ мѣстомъ, которое занимаетъ, лишь къ замѣчанію или къ выговору или же къ вычету отъ одногодо шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

стражу впослѣдствіи вполнѣ подтвердилось, преданію суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 348 ст. улож. о нак.»
(Улож. о нак. ст. 348 (*).

Обстоятельства дѣла: кр—нинъ Ш—ия явился У—ское полицейское управленіе и объявилъ, что онъ прибылъ лишь наканунѣ въ гор. У—нь и что сопутствовавшій ему отставной канцелярскій служитель В—скій, укралъ у него сумку, въ которой заключались всѣ бывшіе при немъ, Ш—нѣ, документы, паспортъ и деньги. Въ подтвержденіе правильности таковаго своего объявленія, Ш—ия сослался на одну свидѣтельницу, которая, однако, полиціею осталась неспрошенною. У—ское полицейское управленіе не произвело по этому объявленію никакого дознанія и не увѣдомляя объ этомъ власти судебной (уст. угол. суд. ст. 250), протоколомъ, подписаннымъ исправникомъ Д—вымъ, помощникомъ его Х—вымъ и засѣдателемъ П—вымъ, постановило: заключить Ш—ню въ тюремный замокъ, какъ бродягу и затѣмъ препроводить его этапнымъ порядкомъ въ указанное имъ мѣсто своей родины, въ М—скую губернію, за 1400 верстное разстояніе. Впослѣдствіи правдивость объявленія Ш—ин вполнѣ подтвердилась, какъ поимкою и сознаніемъ самого В—скаго, такъ и свѣдѣніями по полученными съ мѣста родины Ш—ни.

По жалобѣ, поданной Ш—нею Т—скому губернатору, произведено было чрезъ судебнаго слѣдователя предварительное слѣдствіе, по коему прокуроръ Х—ской судебной палаты полагалъ передать чиновъ У—скаго полицейскаго управленія суду, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 348 и 1540 улож. о нак.

Т—ское губернское правленіе съ своей стороны, хотя также признавало чиновъ У—скаго полицейскаго управленія виновными въ преступленіи по должности, но только за оставленіе объявленія Ш—ни безъ производства дознанія и за неизвѣщеніе о преступленіи кражи судебной власти (см. 1 ч. 29 и 447 ст. улож. о нак.); во взятіи же Ш—ни подъ стражу и отправленіе его этапнымъ порядкомъ на мѣсто родины, виновными чиновъ У—ской полиціи не признало на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 24 Авг. 1873, за № 128, по

(*) Улож. о наказ. ст. 348. «За взятіе подъ стражу кого либо, хотя и по законнымъ, достойнымъ уваженія причинамъ, но безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, виновное въ томъ должностное лицо приговаривается, смотря по обстоятельствамъ, дѣла:

или къ строгому замѣчанію,

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ,

или же къ вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы.

Когда же кто либо взятъ подъ стражу, безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ, или когда виновный въ томъ не имѣлъ на сіе по закону или особому разрѣшенію права, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, въ статьяхъ 1540—1544 опредѣленныхъ, за противозаконное задержаніе и заключеніе.

которому полиція—лицъ, не имѣющихъ письменныхъ видовъ, обязана для повѣрки ихъ показаній, если они сами полиціи неизвѣстны, немедленно отправлять на мѣсто родины.

По разсмотрѣніи этого разномыслія, правительствующій сенатъ нашелъ, что обязанности полиціи по задержанію и преслѣдованію частныхъ лицъ за проживательство безъ письменнаго вида, опредѣлена въ подлежащихъ статьяхъ XIV Т. уст. о пасп. и бѣгл. На основаніи 614 и 617 ст. этого устава, если задержанное полиціею безъ письменнаго вида лицо не объявитъ ни своего званія, ни мѣста постояннаго жительства, то оно признается бродягою и должно быть немедленно передано въ распоряженіе судебной власти (250—253 ст. уст. угол. суд.); если-же такое лицо покажетъ о своемъ званіи и мѣстѣ жительства, но тѣмъ не менѣе личность его неизвѣстна, то полиція обязана тотчасъ задержать его и немедленно распорядиться или собраніемъ надлежащихъ справокъ о задержанномъ лицѣ, по его указанію, или отправленіемъ его въ мѣсто приписки. Крестьянинъ Ш—ня не могъ быть причисленъ ни къ той ни къ другой категоріи помянутыхъ лицъ, такъ какъ неимѣніе имъ письменнаго вида обнаружено было не полиціею, а съ заявленіемъ о семъ онъ самъ обратился въ полицейское управленіе, объяснивъ, что паспортъ у него украденъ, вмѣстѣ съ другими вещами; заявленіе это которое не было голословно и оказалось впослѣдствіи справедливымъ, подтверждалось ссылкою на свидѣтельницу. Въ виду сего полицейское управленіе обязано было распорядиться провѣркою заявленія Ш—ни посредствомъ дознанія или даже справокъ, не предпринимая тѣхъ крайне стѣснительныхъ мѣръ, къ которымъ оно сочло, нужнымъ прибѣгнуть даже безъ всякаго разъясненія дѣйствительнаго положенія дѣла. Такія дѣйствія полицейскаго управленія, имѣвшія послѣдствіемъ содержаніе Ш—ни подъ стражею и препровожденіе его по этапу за 1400 верстное разстояніе, слѣдуетъ признать незаконными и подлежащими преслѣдованію по 348 ст. улож. о наказ., за что виновные подлежатъ преданію суду. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе прокурора Х—ской судебной палаты о преданіи У—скихъ исправника, помощника его и засѣдателя полицейскаго управленія суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 348 ст. улож. о нак., утвердить.

(19 Декабря 1874 года № 9635.)

74. «Арестованіе высшимъ полицейскимъ чиновникомъ, низшаго (своего подчиненнаго), хотя уже и удаленнаго отъ должности, безъ составленія о томъ надлежащаго акта, хотя-бы то было за буйство, и заключеніе его въ общую арестантскую камеру, составляетъ преступленіе должности, предусмотрѣнное 348 ст. улож. о нак. и виновный подлежитъ преданію суду.»

(Улож. о нак. ст. 348) (*).

(*) Улож. о наказ. ст. 348, см. стр. 126.

Обстоятельства дѣла: Е—скій исправникъ Б—скій, обвинялся—во 1-хъ въ заарестованіи и тѣлесномъ наказаніи четверыхъ крестьянъ, съ цѣпями и въ пьяномъ видѣ проѣзжавшихъ вечеромъ по городу Е—му, и во 2-хъ въ арестованіи и заключеніи въ общую арестантскую за буйство, произведенное въ присутственной камерѣ—уволеннаго отъ должности становаго пристава, С—ва. Т—ское губернское правленіе полагало по обоимъ означеннымъ обвиненіямъ предать Б—скаго суду.

Прокурорскій надзоръ С—ской судебной палаты полагалъ, напротивъ того, кончить дѣло по первому обвиненію административнымъ взысканіемъ, а по второму вовсе прекратить дальнѣйшее по оному производство.

Правительствующій сенатъ, съ своей стороны, по второму изъ приведенныхъ выше обвиненій нашелъ, что произведеннымъ по сему предмету слѣдствіемъ обнаружено, что мѣра задержанія становаго пристава, С—ва, (который въ то время былъ уже устраненъ отъ должности) при полиціи, впредь до отрезвленія, была принята исправникомъ Б—скимъ не въ видѣ взысканія за нарушеніе С—вымъ обязанностей службы, которому виновный могъ-бы подвергнуться только по распоряженію начальства, опредѣлившаго его къ должности (примѣч. къ 69 ст. улож. о нак.), а судя по объясненію Б—скаго и показанію спрошенныхъ на слѣдствіи свидѣтелей—въ видахъ прекращенія буйства С—ва и предупрежденія дальнѣйшихъ съ его стороны въ нетрезвомъ видѣ противузаконныхъ дѣйствій. Тѣмъ не менѣе изъясненное распоряженіе, исправника Б—скаго, слѣдуетъ признать послѣдовавшимъ не въ установленномъ порядкѣ, безъ составленія о томъ надлежащаго постановленія, причемъ С—въ былъ заключенъ въ общую арестантскую, тогда,—какъ онъ, какъ лицо привиллегированное, долженъ былъ содержаться въ особомъ помѣщеніи (99 ст. XIV т. уст. о сод. подъ стражею). Такимъ образомъ по этому дѣлу на исправника Б—скаго упадаетъ обвиненіе въ такомъ преступленіи по должности, за которое онъ подлежитъ преданію суду. (348 и примѣч. къ 69 ст. улож. о наказ.).

(8 Февраля 1873 года № 1326)

75. «Лѣсные сторожа, виновные въ небрежномъ охраненіи казеннаго лѣса, подходятъ подъ дѣйствіе 351 ст. улож. о наказ. и взысканіе на нихъ, какъ личное, такъ и имущественное не можетъ быть наложено иначе, какъ по суду, хотя-бы они по возбужденіи дѣла и были подвергнуты въ административномъ порядкѣ удаленію отъ должности.»

(Улож. о нак. ст. 351) (*).

(*) Улож. о наказ. ст. 351. За небреженіе о сохраненіи вѣренныхъ по службѣ, казенныхъ или иныхъ денежныхъ суммъ, или другаго казеннаго или частнаго имущества

Обстоятельства дѣла: лѣсные сторожа: Щукинъ, Коптяевъ и Никитинскій обвинялись въ небрежномъ охраненіи лѣса, находящагося въ казенномъ (удѣльномъ) владѣніи. Щукинъ, кромѣ того, обвинялся еще и въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 826 ст. улож. о наказ., т. е. въ томъ, что онъ занимался лѣсною промышленностью.

По производствѣ о дѣлѣ семъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, мѣстныя прокурорской власти съ одной стороны, а съ другой начальства обвиняемыхъ и мѣстнаго губернскаго правленія раздѣлились: власть прокурорская полагала—предать суду только Щукина, прекративъ дѣло по отношенію къ двоимъ другимъ обвиняемымъ, такъ какъ они, бывъ удалены отъ должности, уже понесли соотвѣтствующее наказаніе. Административное же начальство обвиняемыхъ и губернское правленіе, принявъ во вниманіе, что удаленіе лѣсныхъ сторожей: Щукина, Коптяева и Никитинскаго—сдѣлано В—скою удѣльною конторой, какъ видно изъ отзыва оной на это заключеніе, не въ видѣ наказанія, а собственно по неблагонадежности ихъ, и что, кромѣ личнаго наказанія требуется съ нихъ еще денежное взысканіе, въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные противозаконными дѣйствіями ихъ по должности, въ случаѣ освобожденія обвиняемыхъ въ лѣсопотребленіи отъ отвѣтственности, нашло, что слѣдствіе относительно поименованныхъ выше лѣсныхъ сторожей не можетъ быть прекращено и они должны быть привлечены къ отвѣтственности по суду, согласно 2 пунк. 1089 ст. уст. угол. суд., о чемъ, руководствуясь 1093 ст. сего же устава, представило на окончательное разрѣшеніе правительствующаго сената, который, имѣя въ виду, что, какъ административное начальство, такъ и прокуроръ окружнаго суда обвиняютъ лѣсныхъ сторожей Щукина, Коптяева и Никитинскаго въ небрежномъ храненіи ввѣреннаго ихъ присмотру лѣса, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 351 ст. улож. о наказ., признавъ, что присужденіе обвиняемыхъ, какъ къ личному за означенный поступокъ взысканію, такъ и къ имущественному, въ вознагражденіе понесеннаго казною убытка, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору уголовнаго суда, за силою 1066 ст. уст. угол. суд., и прим. къ 69 ст. улож. о нак. и рѣшенія

виновный подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору,

или-же вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

или удаленію отъ должности.

Когда же, вслѣдствіе такого небреженія его, послѣдуетъ разстройство, потеря или истребленіе денегъ или иного имущества, коего храненіе было ему вѣрено, то онъ, сверхъ сего, на основаніи статьи 39 сего уложенія, обязанъ заплатить за всѣ убытки, отъ того понесенные.

Сіе правило не распространяется лишь на тѣ случаи, въ коихъ взысканія за небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества опредѣлены особенными по какой либо части управленія, уставами.

правительствующаго сената (въ соед. присут. 1-го и угол. касс. департаментовъ) по дѣлу Кособрюхова (*).

Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе В—скаго губернскаго правленія о преданіи помянутыхъ старожей суду—утвердить.

(29 Марта 1876 г. № 2611)

76. «Утрата должностнымъ лицомъ долговаго обязательства, находившагося при ввѣренномъ ему дѣлѣ, если утрата эта случилась безъ злаго умысла и намѣренія, подходитъ подъ дѣйствіе не 357 ст., а 9 п. 416 ст. улож. о нак.»

(Улож. о нак. ст. 357 и 9 п. 416) (*).

Обстоятельства дѣла: канцелярскій чиновникъ б. М—ской палаты уголовнаго суда, С—въ, обвинялся въ утратѣ векселя, находившагося при дѣлѣ ввѣренномъ С—ву по службѣ. При этомъ прокурорскій надзоръ М—скаго окружнаго суда подводилъ преступное дѣяніе С—ва подъ дѣйствіе 357 ст. улож. о нак. и полагалъ предать его суду, а губернское правленіе, распространяя на проступокъ С—ва 9 п. 416 ст. улож. о нак. признавало возможнымъ окончить дѣло въ порядкѣ административномъ.

Дѣло это поступило на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который нашелъ, что прокурорскій надзоръ М—скаго окружнаго суда, обвиняя С—ва въ

(*) Рѣшеніе соед. прис. прав. сената по дѣлу Кособрюхова, см. Приложеніе, стр. 185.

(**) Улож. о наказ. ст. 357. За оказавшіеся убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ для храненія денежныхъ суммахъ или вещахъ, когда нѣтъ причинъ предполагать какого либо со стороны хранившаго сіи деньги или вещи злоупотребленія, съ другой же стороны не будетъ достаточно доказано, что сія убыль произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ, или совершенно случайно въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій не предвидѣлъ, или отвратить не могъ, виновный подвергается:
замѣчанію,
или выговору, болѣе или менѣе строгому,
и отъ усмотрѣнія начальства его зависитъ оставить при прежней должности, или же удалить отъ оной.
Ст. 416. Пунктъ 9. За несоблюденіе установленнаго въ отправленіи дѣлъ порядка опредѣляются слѣдующія взысканія и наказанія.
п. 9. За утрату чиновникомъ бумагъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, если при томъ не было съ его стороны злаго умысла, а токмо небреженіе или неосторожность, виновный подвергается, смотря по важности утраченныхъ бумагъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:
или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ,
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,
или удаленію отъ должности.

утратѣ документа, ввѣреннаго ему по службѣ, подводитъ поступокъ обвиняемаго подъ опредѣленіе 357 ст. улож. о нак., полагая предать его суду. Губернское правленіе, признавая и съ своей стороны С—ва подлежащимъ отвѣтственности по суду, находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что на него по свойству совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, упадаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 9 п. 416 ст. улож. о наказ., между тѣмъ, въ первой изъ приведенныхъ статей опредѣлены наказанія, налагаемыя въ порядкѣ административномъ, по распоряженію непосредственнаго начальства (прим. къ 69 ст. улож. о нак. и 1066 ст. уст. угол. суд.), вслѣдствіе чего возникшее по сему дѣлу между губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властію разномысліе, представляется имѣющимъ предметомъ не только квалификацію того преступнаго дѣянія, въ которомъ обвиняется С—въ, что по разъясненію правительствующаго сената (рѣшеніе соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ), по дѣлу врача Ферепбаха (*) относилось-бы всецѣло къ обязанности прокурорской власти, но и вопросъ о томъ, подлежитъ ли обвиняемый преданію суду или нѣтъ?

Входя по этому въ обсужденіе означеннаго разномыслія по существу и сообразивъ оное съ обстоятельствами дѣла, обнаруженными произведеннымъ слѣдствіемъ и подлежащими законами, правительствующій сенатъ не призналъ возможнымъ подводить упадающее на С—ва обвиненіе въ утратѣ векселя подъ дѣйствіе 357 ст. улож. о нак. Этою статьею предусмотрѣнъ одинъ изъ видовъ тѣхъ преступленій по должности, которыя исчислены въ раздѣлѣ V, главы 3-й о противузаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ при храненіи и управленіи ввѣреннаго имъ по службѣ имущества. Изъ соображенія-же точнаго смысла подлежащихъ статей, опредѣляющихъ всѣ частные, видовые признаки такого рода преступленій, слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ нихъ говорится объ имуществѣ въ прямомъ, тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. во 1-хъ о денежныхъ суммахъ, заключаются-ли онѣ въ монетѣ, кредитныхъ или банковыхъ облигаціяхъ, или другихъ тому подобныхъ денежныхъ знакахъ, находящихся въ обращеніи (какъ наличныя деньги, и во 2-хъ о вещахъ и другихъ вещественныхъ предметахъ, имѣющихъ матеріальную цѣнность. Къ категоріи такого имущества вексель отнесенъ быть не можетъ, такъ какъ онъ представляетъ собою долговой документъ, подлежащій уплатѣ, въ случаѣ неисправности должника, лишь по рѣшенію судебнаго мѣста и, могущій быть оспореннымъ настолько въ отношеніи правъ кредитора на полученіе по оному должныхъ денегъ, но и самой подлинности или законности его съ формальной стороны, какъ документа, кромѣ того ст. 357 улож. карать за оказавшіеся убыль или недочетъ въ ввѣренныхъ по службѣ для храненія суммахъ или вещахъ. С—въ-же, служившій въ упраздненной нынѣ М—ской гражданской палатѣ канцелярскимъ чиновникомъ, по роду своихъ служебныхъ обязанностей, принялъ вексель, впослѣдствіи утраченный, не для храненія, а какъ дежурный чиновникъ для передачи онаго по принадлежности.

(*) Рѣшеніе соед. прис. прав. сената по дѣлу Ферепбаха см. стр. 199.

никакой противозаконной цѣли и самая поддѣлка не угрожала обществу опасностью. Посему прокуроръ полагалъ ограничиться административнымъ взысканіемъ, объявивъ М—ву выговоръ.

По несогласію губернскаго правленія съ этимъ заключеніемъ, дѣло было внесено въ разсмотрѣніе сената, который, разсмотрѣвъ обстоятельства его только относительно фактической стороны, нашелъ, что между прокуроромъ окружнаго суда и губернскимъ правленіемъ нѣтъ разномыслія, они расходятся лишь во взглядахъ на характеръ преступленія, въ совершеніи котораго упадаетъ обвиненіе на волостнаго старшину М—ва, при чемъ губернское правленіе усматриваетъ въ изъясненномъ поступкѣ М—ва подлогъ, а прокурорскій надзоръ, не подводя оный ни подъ одну изъ статей уложенія о нак., полагаетъ подвергнуть виновнаго административному взысканію, какъ за неважное нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей. Принимая съ своей стороны во вниманіе: во 1-хъ, что въ ст. 362 улож. о нак. опредѣлены наказанія, между прочимъ тѣмъ, кто при отправленіи своей должности, учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допуститъ подставныхъ свидѣтелей или заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ или совершитъ оный задними числомъ; во 2-хъ, что въ средѣ должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправленія не рѣдко встрѣчаются безграмотные, для которыхъ присвоенная должности печать вполнѣ замѣняетъ подпись и употребляется на всѣхъ оффиціальныхъ бумагахъ и актахъ; слѣдовательно употребленіе таковой печати должностнымъ лицомъ, при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, безъ согласія и вѣдома владѣльца оной, имѣетъ свойства преступленія, предусмотрѣннаго приведенною 362 ст. улож. о нак., въ 3-хъ, что хотя для такого рода преступленій характеризующимъ признакомъ служатъ корыстные или иные личные виды виновнаго, но съ тѣмъ вмѣстѣ нельзя отрицать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ самый фактъ преступленія даетъ основаніе къ обвиненію въ подлогѣ, въ особенности если доказано, что виновный дѣйствовалъ при этомъ съ намѣреніемъ и сознаніемъ незаконности своего поступка. Вслѣдствіе этихъ соображеній правительствующій сенатъ призналъ, что поступокъ волостнаго старшины, М—ва, заключающійся въ завѣдомомъ, безъ согласія сельскаго старосты, употребленіи его, старосты, печати на повѣсткѣ мироваго посредника, по сопровождавшимъ оный обстоятельствамъ, имѣлъ признаки подлога, а потому опредѣлилъ: заключеніе В—скаго губернскаго правленія о преданіи М—ва суду по такому обвиненію—утвердить.

(9 Апрѣля 1874 года № 1719).

79. «Преступленіе должности чиновника, служащаго по счетной части, виновнаго въ подчисткахъ, помаркахъ и неправильномъ перечеркиваніи цифръ въ денежныхъ книгахъ, подвергаетъ его преслѣдованію—не по 362 или 481 (п. 1) статьямъ уложенія

о наказ., а по ст. 474 того-же улож., если только упущенія эти допущены были безъ злаго умысла или иныхъ личныхъ видовъ».

(Улож. о наказ. ст. 362, 474 и 481 п. 1) (*).

Обстоятельства дѣла: противъ Я—скаго губернскаго казначея, М—ва, возбуждено было преслѣдованіе за подчистки и неправильное, (несогласное съ правилами счетнаго устава) перечеркиваніе цифръ въ казенныхъ матеріальныхъ книгахъ казначейства.

(*) Улож. о наказ. ст. 362. Кто при отправленіи своей должности, учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допуститъ подставныхъ свидѣтелей или заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ, или совершитъ оный задними числомъ, или съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, нарушитъ правила, для совершенія или засвидѣтельствованія актовъ сего рода постановленныя, или же вполнѣ или частію, также съ намѣреніемъ, скроетъ истину въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ, свидѣтельствахъ, гражданскихъ или торговыхъ обязательствахъ, и прочихъ какихъ либо оффиціальныхъ актахъ, или включитъ въ нихъ вымышленныя обстоятельства или заѣдомо ложныя свѣдѣнія, или выдастъ мнимую копію съ акта за существующую, или же невѣрную съ настоящаго акта копію, или же позволитъ себѣ поддѣлку, злонамѣренную переправку или подчистку актовъ, отданныхъ ему на сохраненіе, кромѣ означенныхъ въ предшедшей 361 статьѣ, или похититъ, истребитъ, или утаитъ такіе акты, тотъ за сіе, смотря по важности подлога и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или потерѣ всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени 31 статьи сего уложенія.

Если же, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, невинный понесъ наказаніе уголовное, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Ст. 474. За отступленіе отъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ, о порядкѣ пріема, храненія и выдачи денегъ, а равно за несоблюденіе опредѣленнаго порядка въ содержаніи и веденіи книгъ приходныхъ и расходныхъ и за упущенія по канцелярскому порядку, казначей подвергается:

въ первый разъ, строгому замѣчанію;

во второй-строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ установленную для выговоровъ книгу:

а въ третій удаленію отъ должности.

Ст. 481 п. 1. Признаются также виновными въ подлогахъ по дѣламъ службы и подвергаются опредѣленнымъ за оные выше сего, въ статьѣ 362, наказаніямъ:

1) тѣ которые въ приходныхъ или расходныхъ книгахъ будутъ вырывать листы, или перемѣнять оные, или дѣлать въ нихъ подчистки или поправки, безъ соблюденія правилъ для сего установленныхъ.

2) тѣ, которые умышленно истребятъ или скроютъ данныя имъ шнуровыя книги, или принятыя отъ частныхъ лицъ квитанціи въ полученіи денегъ.

О дѣлѣ семъ произведено было предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, по разсмотрѣніи котораго прокурорскій надзоръ М—ской судебной палаты заключилъ: предать М—ва суду по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1 п. 481, 484 и 411 ст. улож. о наказ.

Начальство-же обвиняемаго находило, что хотя произведеннымъ слѣдствіемъ дѣйствительно доказаны переправки и несогласное съ правилами счетнаго устава перечеркиваніе чиселъ въ казенныхъ матеріальныхъ книгахъ казначейства и несогласіе записки въ матеріальной книгѣ на 1867 годъ дневнаго расхода гербовой бумаги, бандеролей и патентовъ, съ суммою, вырученною чрезъ продажу означенныхъ бумагъ и показанною въ приходномъ журналѣ, но слѣдствіемъ не открыто, чтобъ эти отступленія отъ предписанныхъ формъ и правилъ счетоводства произведены были злонамѣренно или завѣдомо лживо или изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, тогда какъ на основаніи 362 и 481 ст. улож. о наказ., для обвиненія въ подлогахъ по службѣ необходимо, чтобы злой умыселъ совершившаго преступленіе былъ именно доказанъ. Посему допущенные въ Я—скомъ губернскомъ казначействѣ, вышеприведенные безпорядки должны быть признаны не подлогомъ, какъ полагаетъ прокурорскій надзоръ, предлагающій предать М—ва суду по обвиненіямъ, предусмотрѣннымъ 1 п. 481, 484 и 411 ст. улож. о наказ., а лишь отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ, о порядкѣ пріема и выдачи денегъ и несоблюденіемъ опредѣленнаго порядка въ содержаніи и веденіи книгъ приходныхъ и расходныхъ и за упущеніе по канцелярскому порядку. За преступленія же эти по ст. 474 улож. о нак. казначей подвергается въ первый разъ строгому замѣчанію, во второй строгому выговору и въ третій удаленію отъ должности, а взысканія подобнаго рода, по ст. 1066 уст. угол. суд. налагаются по распоряженію начальства, то и не представляется необходимости въ преданіи М—ва суду и по обвиненію въ безпорядкахъ и упущеніяхъ по счетоводству, каковыя его дѣйствія должны быть разсмотрѣны въ порядкѣ административномъ. Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, по представленію начальства обвиняемаго, нашелъ, что на бывшаго Я—скаго губернскаго казначея, М—ва, упадаетъ обвиненіе въ совершеніи подчистокъ и поправокъ въ матеріальныхъ книгахъ губернскаго казначейства за 1867 и 1868 годы на записку гербовой бумаги, каковое обвиненіе подтверждается сознаніемъ самаго Л—ва, согласнымъ съ обстоятельствами, обнаруженными слѣдствіемъ. Такимъ образомъ, въ виду возникшаго между прокурорскою властью и административнымъ начальствомъ М—ва разномыслія по сему дѣлу, предстоитъ разрѣшить вопросъ о томъ, подлежитъ-ли М—въ за этотъ поступокъ преданію суду или только административному взысканію, какъ за простое нарушеніе канцелярскаго порядка веденія денежныхъ книгъ? Обращаясь къ разрѣшенію этаго вопроса слѣдуетъ принять во вниманіе, что на основаніи ст. 481 улож. о нак. признаются виновными въ подлогахъ по дѣламъ службы и подвергаются опредѣленнымъ за оные въ ст. 362 наказаніямъ тѣ, которые въ приходныхъ или расходныхъ книгахъ будутъ вырывать листы или перемѣнять оные или дѣлать въ нихъ подчистки

или поправки, безъ соблюденія правилъ, для сего установленныхъ. По соображеніи изъясненнаго постановленія закона—ст. 362 ст. улож. о наказ., опредѣляющей общіе признаки подлога по службѣ нельзя не признать что въ 1 и. 481 ст. предусматриваются такого рода подчистки и поправки въ приходорасходныхъ книгахъ, которыя совершены виновными изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, такъ какъ злой умыселъ составляетъ существенный признакъ, характеризующій преступленіе подлога. Между тѣмъ произведеннымъ по настоящему дѣлу слѣдствіемъ необнаружено такихъ данныхъ къ признанію подчистокъ и поправокъ въ матеріальныхъ книгахъ Я—скаго губернскаго казначейства за 1867 и 1868 года совершенными губернскимъ казначеемъ, М—вымъ, съ какимъ нибудь противозаконнымъ намѣреніемъ: представленныя-же самимъ обвиняемымъ по сему предмету объясненія не противорѣчатъ обстоятельствамъ дѣла; въ виду чего изъясненный поступокъ М—ва слѣдуетъ отнести къ простому несоблюденію установленныхъ закономъ правилъ въ содержаніи и веденіи денежныхъ книгъ за которое 474-ою ст. улож. о нак. опредѣлены наказанія, налагаемыя на виновныхъ въ порядкѣ административномъ, подлежащимъ начальствомъ.

(3 Февраля 1873 года № 371).

80. Учиненіе должностнымъ лицомъ крестьянскаго волостнаго управленія фальшивой подписи, о которой совершившимъ немедленно заявлено было тому, за кого онъ росписался, если фальшивая подпись эта была совершена безъ всякаго корыстнаго намѣренія, самый документъ оказался совершенно одинаковаго содержанія съ документомъ законнымъ, можетъ и не давать непремѣнно поводъ къ преслѣдованію виновнаго по 362 ст. улож. о наказ.

(Улож. о наказ. ст. 362) (*).

Обстоятельства дѣла: при разсмотрѣніи дѣла о волостномъ писарѣ З—вѣ правительствующій сенатъ нашелъ, что учиненіе писаремъ З—вымъ фальшивой подписи волостнаго старшины, М—на, на условіи, заключенномъ крестьянами д. Подостровкой 12 Марта 1870 г. съ конторою помѣщика Ч—ва, доказывается не только показаніемъ М—на, но и сознаніемъ въ томъ самаго З—ва. По принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе во 1-хъ, что произведеннымъ по настоящему дѣлу слѣдствіемъ не обнаружено никакихъ данныхъ, на основаніи коихъ можно бы было признавать изъясненный поступокъ З—ва, совершеннымъ съ намѣреніемъ: во 2-хъ, что напротивъ, изъ дѣла видно, что З—въ, подписавшись именемъ старшины, М—на, сказалъ послѣднему объ этомъ, и въ 3-хъ, что выданное З—вымъ съ фальшивою подписью, условіе, по объясненію его въ видѣ копіи, оказалось совершенно одинаковаго содержанія съ записаннымъ въ книгѣ волостнаго правленія и подписан-

(*) Улож. о нак. ст. 362, см. стр. 135.

ному тѣми же договаривавшимися крестьянами, правительствующій сенатъ не усмотрѣлъ въ дѣлѣ этомъ достаточныхъ основаній къ преданію З—ва суду по обвиненію въ совершеніи преступленія, предусмотрѣннаго 362 ст. улож. о нак., такъ какъ въ статьѣ этой предусматриваются тѣ случаи подложныхъ по службѣ дѣйствій, которыя учинены съ намѣреніемъ изъ корыстныхъ или какихъ либо другихъ личныхъ цѣлей. Посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: настоящее дѣло производствомъ прекратить.

(8 Февраля 1873 года № 1328).

81. Если вслѣдствіе упущеній по надзору за подчиненнымъ, на которомъ лежало завѣдываніе денежною кассою, произойдетъ растрата значительной суммы денегъ и растрата эта, по небрежности начальника, обязаннаго имѣть надзоръ за виновнымъ, остается продолжительное время не обнаруженною, то послѣдній (начальникъ) подлежитъ преданію суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ не 410, а 411 ст. улож. о наказ.

(Улож. о наказ. ст. 407). (*)

Обстоятельства дѣла: начальство бывшаго директора Х—ской конторы государственнаго банка, Ф—ра, обнаружило виновность его въ небрежности и упущеніяхъ по надзору за б. кассиромъ конторы С—вымъ Заключеніе о виновности Ф—ра основано было на томъ, что онъ, Ф—ръ, завѣдывая размѣннымъ капиталомъ, вмѣстѣ съ С—вымъ, подписывалъ вѣдомости объ оборотахъ сего капитала безъ надлежащей повѣрки оныхъ и этимъ самымъ далъ возможность С—ву скрыть растрату, денегъ до обнаруженія оной, но къ преданію Ф—ра за эти упущенія суду, какъ то предполагалъ прокуроръ Х—ской судебной палаты достаточныхъ основаній, по мнѣнію начальства Ф—ра, не представлялось, такъ какъ слѣдствіемъ не было раскрыто такихъ со стороны Ф—ра злоупотребленій, за которыя опредѣлены наказанія по суду; за упущенія-же по надзору за С—вымъ,—Ф—ръ, на основаніи ст. 410 улож. о нак., можетъ подлежать лишь административному взысканію. Посему, признавая заключеніе кредитной канцеляріи объ окончаніи сего дѣла, по отношенію къ Ф—ру, въ порядкѣ административномъ правильнымъ, со-

(*) Улож. о наказ. ст. 407. Лица, обязанныя свидѣтельствовать казначейства или иныя денежныя кассы, казенныя или общественныя, по правиламъ для сего въ наставленіяхъ, о свидѣтельствахъ сего рода постановленнымъ, за неисполненіе сей обязанности въ надлежащее время, а равно и за несоблюденіе надлежащихъ, при освидѣтельствованіи правилъ, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за нерадѣніе по службѣ въ статьяхъ 410 и 411 сего уложенія и въ случаѣ недостатка денежныхъ суммъ, въ сихъ кассахъ, должны внести недостающія въ оныхъ деньги, если не будетъ возможности взыскать ихъ съ главныхъ виновныхъ.

вѣтъ министра финансовъ полагалъ, что какъ разногласіе о семъ съ прокуроромъ судебной палаты должно быть представлено за силою 1092 ст. уст. угол. суд., на разсмотрѣніе правительствующаго сената, то въ настоящее время было-бы преждевременно опредѣлять самую мѣру взысканія, которое должно быть на Ф—ра наложено и приступать къ разрѣшенію вопроса: подлежитъ-ли онъ денежной по этому дѣлу отвѣтственности, въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновныхъ. По симъ основаніямъ совѣтъ министра финансовъ бывшаго директора Х—ской конторы государственнаго банка, Ф—ра, за упущенія по надзору за С—вымъ призналъ подлежащимъ взысканію въ порядкѣ административномъ, объ утвержденіи каковаго постановленія министръ финансовъ и представилъ правительствующему сенату.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла правительствующій сенатъ нашелъ, что совѣтъ министра финансовъ одинаково съ прокуроромъ Х—ской судебной палаты признаетъ бывшаго директора Х—ской конторы государственнаго банка, Ф—ра, виновнымъ въ упущеніяхъ по надзору за бывшимъ кассиромъ конторы С—вымъ, чѣмъ дана была возможность послѣднему скрыть произведенную имъ растрату денегъ по размѣнной кассѣ. Но при этомъ прокурорскій надзоръ, подводя поступокъ Ф—ра подъ дѣйствіе 407 и 411 ст. улож. о нак., полагаетъ необходимымъ предать его суду, а совѣтъ министра, исходя изъ того, что слѣдствіемъ не обнаружено какого либо преступнаго умысла со стороны Ф—ра, признаетъ возможнымъ ограничиться взысканіемъ съ него въ порядкѣ административномъ на основаніи 410 ст. улож. о наказ. Принимая съ своей стороны во вниманіе: во 1-хъ, что въ 407 ст. улож. о нак. предусмотрѣнъ особый видъ того преступнаго дѣянія, за которое опредѣлены наказанія въ 410 и 411 ст. того же улож., именно когда нерадѣніе или упущеніе по должности имѣвшія поводомъ корыстныя или иныя личныя цѣли, выразились въ неимѣніи начальникомъ должнаго надзора за своимъ подчиненнымъ, по ревизіи денежной кассы; во 2-хъ, что такой поступокъ влечетъ за собою взысканіе съ виновнаго—или по 410 или по 411 ст., смотря по степени важности упущеній и тѣхъ послѣдствій, которыя отъ сего произошли, и въ 3-хъ, что въ виду растраты кассиромъ конторы государственнаго банка, С—вымъ, значительной суммы денегъ и необнаруженія таковой въ продолженіи шести мѣсяцевъ, упущенія со стороны Ф—ра по надзору за С—вымъ заключаетъ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 411 ст. улож. о нак., правительствующій сенатъ призналъ, что Ф—ръ, по упадающему на него обвиненію, подлежитъ преданію суду, а потому опредѣлилъ, заключеніе по настоящему дѣлу прокурора Х—ской судебной палаты утвердить.

(13 іюня 1874 года № 4884).

82. Преступленіе должностнаго лица, въ теченіи болѣе чѣмъ семи дней не являющагося безъ законныхъ причинъ къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, не можетъ быть подводимо подъ

дѣйствіе 384 ст. улож. о наказ., а подходитъ подъ дѣйствіе 414 ст. того-же уложенія. Самое взысканіе за преступленіе этаго рода налагается не по суду, а въ административномъ порядкѣ.

(Улож. о наказ. 384 и 414) (*).

Обстоятельства дѣла: гласный П—ской городской думы, П—въ, безъ всякой законной причины, въ теченіе 20 дней не являлся къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, причемъ даже выѣхалъ изъ мѣста своего постояннаго жительства, не испросивъ въ установленномъ порядкѣ отпуска. К—ское губернское правленіе, подводя таковое преступленіе подъ дѣйствіе 384 ст. улож. о наказ., полагало предать П—ва суду. Но прокуроръ К—скаго окружнаго суда, не находя въ дѣлѣ семъ достаточныхъ основаній къ преданію П—ва суду, полагалъ дать дѣлу дальнѣйшее производство въ порядкѣ административномъ, судебное-же преслѣдованіе П—ва прекратить.

При разсмотрѣніи этого дѣла правительствующій сенатъ нашелъ, что на гласнаго П—ской думы, П—ва, упадаетъ обвиненіе въ отлучкѣ изъ мѣста служенія и въ неявкѣ къ должности въ продолженіи 20 дней,—за что губернское правленіе полагаетъ привлечь его къ отвѣтственности по 384 ст. улож. о наказ. Принимая во вниманіе, что въ приведенной статьѣ, какъ видно изъ точнаго оной смысла, предусмотрѣны такого рода случаи, когда должностное лицо, объ увольненіи коего

(*) Улож. о наказ. ст. 384. Чиновникъ, самовольно прервавшій отправленіе своей должности прежде надлежащаго отъ оной увольненія, подвергается:

денежному взысканію, не свыше пяти сотъ рублей.

Но буде отъ сего произойдетъ важное въ дѣлахъ упущеніе или замѣшательство, или же какой либо вредъ или убытокъ казнѣ, обществу или частнымъ лицамъ, то онъ сверхъ обязанности вознаградить за сей вредъ или убытокъ приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла.

къ аресту на время отъ трехъ недель до трехъ мѣсяцевъ,
или къ исключенію навсегда изъ службы,
или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если самовольно прервавшій отправленіе своей должности чиновникъ былъ облеченъ властію, и его бездѣйствіе въ семъ случаѣ могло имѣть, или въ самомъ дѣлѣ имѣло, вредныя послѣдствія, то виновный подвергаются:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, въ статьяхъ 341 и 342, за противозаконное бездѣйствіе власти.

Ст. 414. Чиновникъ, который, безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не является къ должности болѣе семи дней сряду, подвергается за сіе:

въ первый разъ вычету изъ жалованья за мѣсяцъ,
во второй разъ за три мѣсяца,
а въ третій, отрѣшенію отъ должности.

Если онъ, также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не явится въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ, то немедленно

удаляется отъ должности.

возникло уже производство или подана имъ просьба, совершенно прервать отправленіе своей должности до полученія еще надлежащаго отъ оной увольненія, или будетъ не являться къ исполненію служебныхъ обязанностей, съ цѣлью оставить занимаемую должность—каковой смыслъ этаго закона подтверждается помѣщеніемъ самой статьи въ главѣ 7 «о нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ», слѣдуетъ признать изъясненный поступокъ И—ва подходящимъ, по свойству своему и въ виду даннаго имъ объясненія подъ дѣйствіе 414 ст. улож. о нак., опредѣляющей взысканіе за неявку къ должности, безъ особыхъ законныхъ на то причинъ болѣе семи дней сряду и какъ въ этой послѣдней статьѣ установлены такого рода наказанія, которыя могутъ быть наложены на виновныхъ, при повтореніи ими подобнаго преступленія не болѣе трехъ разъ, въ порядкѣ административномъ, подлежащимъ начальствомъ, то засимъ постановленіе К—скаго губернскаго правленія о преданіи И—ва суду представляется неправильнымъ, по отсутствію въ настоящемъ дѣлѣ доказательствъ того, чтобы И—въ былъ уже подвергаемъ наказанію по приведенной 414 статьѣ. Посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе К—скаго губернскаго правленія отмѣнить, утвердивъ заключеніе прокурора К—скаго окружнаго суда.

(8 Февраля 1873 года № 1331).

83. Должностное лицо, подвергнутое въ теченіи одного года шести простымъ выговорамъ, за новое упущеніе по службѣ—подлежитъ уже преданію суду, на основаніи 2-ой части 410 ст. улож. о нак.

(Улож. о нак. ст. 410) (*).

Обстоятельства дѣла: письмоводитель Ю—ской дворянской опеки О—мовъ, за медленность и нерадѣніе по службѣ, уже подвергавшихъ его неоднократнымъ выговорамъ и замѣчаніямъ, по постановленію С—скаго губернскаго правленія преданъ былъ суду. По прокурорскій надзоръ С—скаго окружнаго суда, находя, что проступки письмоводителя опеки. О—ва, не представляютъ той важности, которая вызывала-бы преданіе обвиняемаго суду, полагалъ ограничиться относительно О—ва административнымъ взысканіемъ, но губернское правленіе, принимая во вниманіе, что О—въ, въ одномъ и томъ же 1873 году, будучи подвергнутъ шести простымъ выговорамъ за медленность и нерадѣніе въ отправленіи имъ своей должности, въ томъ-же году вновь оказался, по собственному его сознанію, виновнымъ въ допущеніи безпорядковъ и медленности по службѣ и что чиновникъ, подверг-

(*) Улож. о наказ. ст. 410. За медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности дѣлаются виновнымъ, по усмотрѣнію начальства,

замѣчанія или выговоры болѣе или менѣе строгіе.

Когда-жъ чиновникъ въ теченіе одного года подвергнется за медленность или нерадѣніе многократнымъ замѣчаніямъ, или тремъ строгимъ выговорамъ и потомъ въ томъ-же году снова окажется виновнымъ въ упущеніи, то онъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ,

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

или перемѣщенію съ высшей должности на низшую.

шійся въ теченіи одного года за нерадѣніе или медленность тремъ строгимъ выговорамъ и потомъ оказавшійся вновь виновнымъ въ упущеніи по службѣ, по точному смыслу 2 части 410 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г., подвергается или выговору со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ, или вычету отъ 3 мѣсяцевъ до одного года изъ времени его службы или перемѣщенію съ высшей должности на низшую, каковая послѣдняя мѣра наказанія къ нему, О—ву, примѣнена быть не могла за увольненіемъ его вовсе отъ службы, а первыя двѣ степени наказанія на него, О—ва, въ виду примѣчанія къ 69 ст. улож. о наказ. и п. 3 ст. 1066 уст. угол. суд. могли-бы быть наложены не иначе, какъ по суду, что еще нагляднѣе разъясняется смысломъ рѣшенія кассац. департамента правительствующаго сената по дѣлу Голубева и Гедмана (15 Декабря 1869 г. и 12 мая 1870 г.), губерское правленіе не нашло основанія согласиться съ заключеніемъ, даннымъ по этому дѣлу прокуроромъ С—скаго окружнаго суда, въ томъ отношеніи, что будтобы О—въ можетъ быть подвергнутъ административному взысканію, по усмотрѣнію своего непосредственнаго начальства, тѣмъ болѣе еще и потому, что правленіе, предавая О—ва, суду, не требовало отъ прокурора привлечь его, О—ва, къ слѣдствію.

Вслѣдствіе сего губерское правленіе руководствуясь 1092 и 1093 ст. уст. угол. суд. о вышеизложенномъ представило на разрѣшеніе правительствующаго сената, который имѣя въ виду, что на письмоводителя Ю—ской дворянской опеки, О—ва, упадаетъ обвиненіе въ безпорядкахъ и медленности по службѣ, допущенныхъ имъ въ томъ-же году, въ которомъ онъ былъ подвергнутъ уже начальствомъ за упущенія по должности шести выговорамъ, признавъ, что О—въ по послѣднему предмету обвиненія подлежитъ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ во 2 отд. 410 ст., почему и долженъ быть преданъ суду.

(22 Апрѣля 1875 года № 3000).

84. «Промедленіе чинами полиціи въ выполненіи обязанности, налагаемой на нихъ 250 ст. уст. угол. суд., когда промедленіе это произошло не по нерадѣнію и безъ злаго умысла, а въ виду какихъ либо особыхъ уважительныхъ обстоятельствъ, не ведетъ за собою привлеченія обвиняемыхъ къ уголовной отвѣтственности».

(Улож. о наказ. ст. 447.) (*).

(*) Улож. о наказ. ст. 447. Чиновникъ полицейскій, по нерадѣнію не извѣстившій своевременно кого слѣдовало о содѣянномъ преступленіи, или не задержавшій приличаемаго въ оном, когда были къ тому основательныя причины, подвергается, смотря по важности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ, или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

или-же удаленію отъ должности.

Когда-жъ сіе учинено имъ умышленно, или когда онъ старался скрыть слѣды преступленія или обвиняемаго въ оном, то за сіе,

сверхъ исключенія изъ службы онъ подвергается наказанію на основаніи правилъ о укрывателяхъ (ст 124).

Обстоятельства дѣла: К—скій окружной судъ въ установленномъ порядкѣ возбудилъ вопросъ объ отвѣтственности Б—скихъ исправника, П—на, и и. д. становаго пристава, Д—на, по обвиненію ихъ въ томъ, что они не увѣдомили, вопреки 250 ст. уст. угол. суд., ни судебнаго слѣдователя, ни прокурорскую власть о кощунствѣ, совершенномъ участковымъ мировымъ судьею, въ сообществѣ съ другими лицами. При этомъ въ то время, когда совершено было означенное преступленіе исправникъ П. находился внѣ предѣловъ ввѣреннаго ему уѣзда и становой приставъ Д. частнымъ письмомъ просилъ у него указаній на то, какъ дѣйствовать; указанія эти (совѣть не оглашать дѣла прежде убѣжденія въ дѣйствительности преступнаго факта) даны были исправникомъ также въ частномъ письмѣ.

По разномыслію относительно существа виновности упомянутыхъ лицъ, дѣло это перешло на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который нашелъ, что въ дѣлѣ обсужденію его (сената) подлежитъ, вопросъ о томъ: могутъ ли поступки исправника, П—на, и становаго пристава, Д—на, быть подведены подъ дѣйствіе 447 ст. улож. о наказ. и имѣть послѣдствіемъ преданіе ихъ суду? По ст. 447 подвергаются взысканіямъ—полицейскіе чиновники, *по нерадѣнію*, неизвѣстившіе своевременно кого слѣдовало о содѣянномъ преступленіи или невадержавшіе уличаемаго въ ономъ, когда были къ тому основательныя причины. Такимъ образомъ *нерадѣніе* составляетъ главный и существенный признакъ уже особаго вида преступленія по должности, которое предусмотрѣно приведенною статьею. Но этаго признака въ дѣйствіяхъ исправника, П—на, и пристава, Д—па, по дѣлу о кощунствѣ въ П—скомъ волостномъ правленіи, неусматривается, ибо произведеннымъ слѣдствіемъ не обнаружено никакихъ данныхъ, на основаніи коихъ слѣдовало бы отнести недонесеніе обвиняемыми прокурору и судебному слѣдователю о преступныхъ дѣяніяхъ Т. и др. къ нерадѣнію въ отправленіи ими своихъ служебныхъ обязанностей. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что становой приставъ, Д—нъ, опредѣленный лишь незадолго передъ симъ въ эту должность, получивъ первоначальныя свѣдѣнія о помянутомъ преступленіи, тотчасъ обратился къ исправнику за разъясненіемъ—какъ ему слѣдуетъ поступить въ этомъ случаѣ. Хотя къ этому законъ нетолько не обязывалъ его, но напротивъ требовалъ донести немедленно прокурору (250 ст. уст. уголов. суд.), если полученныя имъ свѣдѣнія опредѣлительно указывали на совершенное преступленіе, но *нельзя не* признать, что самый фактъ преступнаго дѣянія и *общественное положеніе лица*, которое представлялось главнымъ виновникомъ *этаго, необходимо вызывали* крайнюю осторожность въ дѣйствіяхъ полиціи по предварительному дознанію объ этомъ происшествіи, тѣмъ болѣе, что по ст. 253 того же устава, когда признаки преступленія или проступка сомнительные, или когда о происшествіи, имѣющемъ такіе признаки, полиція извѣстится по слуху (народной молвѣ), или вообще изъ источника, не вполнѣ достовѣрнаго, то во всякомъ случаѣ, прежде сообщенія о томъ по принадлежности, она должна удостовѣриться, чрезъ дознаніе: дѣйствительно ли происшествіе то случилось, и точно ли въ немъ заключаются признаки

преступленія или проступка. Этими же соображеніями, въ достаточной мѣрѣ, объясняется, какъ отвѣтъ исправника, на письмо къ нему пристава, Д—на (каковой отвѣтъ не можетъ быть истолкованъ въ смыслѣ порученія или предписанія по службѣ, обязательнаго для Д—на къ непремѣнному исполненію) такъ и послѣдующія дѣйствія исправника, принявшаго на себя, по его объясненію, трудъ производства дознанія. Хотя въ сообщеніи прокурора окружнаго суда губернскому правленію, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Г—ской уѣздной полиціи по дѣлу Т—на, изъяснено, что исправникъ, П—ичъ, и приставъ, Д—ичъ, тотчасъ послѣ происшествія, получившаго въ самомъ скоромъ времени огласку, имѣли достаточныя свѣдѣнія о самомъ фактѣ преступленія и виновникахъ онаго, посему и обязаны были немедленно исполнить требованіе 250 ст. уст. уголов. суд., но съ другой стороны слѣдуетъ принять во вниманіе, что предложеніе прокурора полиціи, о производствѣ по сему предмету дознанія послѣдовало лишь 10 Января сего года, слѣдовательно до этаго времени свѣдѣнія о сказанномъ происшествіи далеко не были общеизвѣстны и сколько нибудь опредѣлительны; приводимыя же исправникомъ, въ своемъ объясненіи губернскому правленію, ближайшія причины недонесенія объ ономъ по принадлежности, не противорѣчатъ обстоятельствамъ дѣла и не могутъ не заслуживать довѣрія. Въ виду сего правительствующій сенатъ не призналъ возможнымъ отнести изъясненный поступокъ Б—скихъ исправника и становаго пристава къ нерадѣнію ихъ по службѣ и привлекать ихъ къ отвѣтственности по суду, на основаніи 447 ст. улож. о нак., тѣмъ болѣе, что изъ дѣла не видно, чтобы таковой поступокъ имѣлъ вредныя послѣдствія, а въ учиненіи онаго съ умысломъ, эти должностныя лица не обвиняются.

(24 Мая 1873 года № 4313.)

85. «Чиновникъ полиціи, совершившій дѣяніе, подходящее подъ опредѣленіе 447 ст. улож. о наказ. (уст. угол. суд. ст. 250.), можетъ и не быть подвергнутъ взысканію, если, по особымъ обстоятельствамъ дѣла и по самому характеру совершеннаго преступленія, онъ былъ къ тому побуждаемъ уважительными причинами».

(Улож. о наказ. 447) (*).

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, правительствующій сенатъ нашелъ, что б. надзиратель М—ской полиціи, Р—скій, обвиняется въ томъ во 1-хъ, что, получивъ заявленіе Р—скаго гражданина К—на о вымогательствѣ у него разными лицами, посредствомъ обмана, долговыхъ документовъ, не возбудилъ противъ этихъ лицъ преслѣдованія и не сообщилъ о семъ ни судебному слѣдователю, ни прокурорской власти и во 2-хъ, что, пользуясь своимъ вліяніемъ и властью полицейскаго чиновника, заставилъ означенныхъ лицъ войдти съ К—ымъ

(*) Улож. о наказ. ст. 447 см. стр. 142.

въ мировую сдѣлку и тѣмъ покончить дѣло. Первый изъ этихъ поступковъ Р—скаго заключаетъ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 417 ст. улож. о наказ., такъ какъ преступное дѣяніе, о которомъ заявилъ К—нъ Р—скому не принадлежитъ къ категоріи тѣхъ, которые могутъ быть возбуждаемы иначе, какъ по заявленію потерпѣвшаго лицъ, или оканчиваемы примиреніемъ послѣдняго съ обидчикомъ: слѣдовательно Р—скій долженъ былъ, слѣдуя общему порядку, сообщить о заявленіи К—а судебной власти. Но при ближайшемъ соображеніи означеннаго поступка Р—скаго съ обстоятельствами дѣла, невозбужденіе имъ преслѣдованія противъ лицъ, обвиняемыхъ К—ымъ въ противузаконныхъ дѣяніяхъ, не представляется въ настоящемъ случаѣ возможнымъ подвести подъ дѣйствіе приведенной статьи уложенія и вообще не представляетъ собою такого преступленія должности, за которое Р—скій подлежалъ бы преданію суду, такъ какъ несоблюденіе 250 ст. уст. угол. суд. оправдывается тѣми обстоятельствами, при которыхъ послѣдовало заявленіе К—на и отчасти самымъ характеромъ поступка злоумышлявшихъ противъ него лицъ (*). Къ составленію же какого либо акта по сему поводу, законъ вовсе не обязывалъ Р—скаго. Что же касается обвиненія Р—скаго въ злоупотребленіи своей власти принужденіемъ кредиторовъ К—на вступить въ мировую сдѣлку, то имѣющіяся противъ Р—скаго улики, при несознаніи имъ своей виновности, представляются недостаточными для преданія его суду и по этому предмету обвиненія, такъ какъ одинъ изъ сказанныхъ кредиторовъ, мѣщанинъ Ф—въ, на слѣдствіи показалъ, что Р—скій, при истребованіи отъ нихъ долговыхъ документовъ К—на никакихъ угрозъ и насилій не употреблялъ: б) цѣховой Р—въ, подавшій на Р—скаго начальству его жалобу, отозвался, что таковая подписана была имъ по принужденію, причемъ сознался, что выданныя К—ымъ долговыя росписки всѣ были безденежны, и в) остальныя же лица, жаловавшіяся на изъясненныя выше дѣйствія Р—скаго отказались отъ представленія какихъ либо другихъ доказательствъ своей жалобы, кромѣ собственныхъ показаній. . . . . .

На основаніи этихъ соображеній, правительствующій сенатъ, согласно съ заключеніемъ прокурора, опредѣлилъ: дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

(19 Декабря 1874 года № 9660).

(*) Особенность обстоятельствъ въ дѣлѣ семъ состояла въ томъ, что К—нъ лично умолялъ Р—скаго не возбуждать дѣла, которое возникло вслѣдствіе его, К—на, буйныхъ и пьянства въ домахъ терпимости. При этомъ К—нъ говорилъ, что въ случаѣ возбужденія формальнаго дѣла онъ, К—нъ, будетъ, какъ семейный человѣкъ, имѣющій жену и взрослыхъ дочерей, обремененъ и несчастенъ на всю жизнь. При этомъ К—нъ выражалъ готовность лучше немедленно заплатить по всѣмъ безденежнымъ долговымъ обязательствамъ, нежели подвергнуться послѣдствіямъ гласнаго по этому дѣлу производства.

86. «Невыполненіе чинами полиціи обязанности, возлагаемой на нихъ 250 ст. уст. угол. суд. т. е. оставленіе безъ своевременнаго извѣщенія судебной власти о содѣянномъ преступленіи (улож. о наказ. 447) подвергаетъ виновнаго взысканію не только по 447 ст. улож. о наказ. но и 410 ст. того-же улож., въ каковомъ случаѣ виновный подлежитъ взысканію не по суду, а въ порядкѣ административномъ».

(Улож. о наказ. ст. 447) (*).

Обстоятельства дѣла: къ приставу 1-го стана В—скаго уѣзда, В—ской губерніи. Л—му, привезенъ былъ избитымъ и въ безчувственномъ состояніи рядовой Москвинъ. Л—скій распорядился отправленіемъ больнаго въ больницу, гдѣ послѣдній чрезъ нѣсколько дней, и именно по причинѣ нанесенныхъ ему побоевъ,—умеръ. При этомъ становой приставъ акта о происшествіи семъ не составилъ и не далъ знать судебному слѣдователю или прокурорскому надзору. Прокуроръ В—скаго окружнаго суда предложилъ дѣло на разсмотрѣніе сего суда, который полагалъ: предать М—скаго суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 447 ст. улож. о нак. Губернское правленіе, куда дѣло было передано прокурорскимъ надзоромъ съ этимъ не согласилось и таковое разномысліе свое съ судомъ и прокурорскимъ надзоромъ, представило на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ обвиненію пристава, Л—скаго, въ преступленіи предусмотрѣнномъ 447 ст. улож. о наказ. Опредѣленнымъ въ этой статьѣ наказаніемъ подвергается полицейскій чиновникъ, по нерадѣнію неизвѣстившій своевременно кого слѣдовало о содѣянномъ преступленіи. Между тѣмъ, по объясненію М—скаго, онъ не сообщилъ тотчасъ судебному слѣдователю о случаѣ нанесенія побоевъ Москвину потому лишь, что не признавалъ ихъ тяжкими и, отославъ избитаго въ больницу, ожидалъ медицинскаго осмотра и освидѣтельствованія, которое должно было послужить основаніемъ къ дальнѣйшему направленію этого дѣла. Такое объясненіе, неопровергаемое обстоятельствами дѣла, нельзя не принять во вниманіе, при опредѣленіи виновности по сему дѣлу Л—скаго, такъ какъ оно прямо указываетъ на то, что если Л—скій и поступилъ въ этомъ случаѣ неправильно, то никакъ не по нерадѣнію, а лишь вслѣдствіе ложно составившагося у него убѣжденія о характерѣ происшествія. Л—скій оказывается виновнымъ лишь въ томъ во 1-хъ) что объ этомъ происшествіи не составилъ акта и во 2-хъ) отославъ Москвина въ больницу, не предувѣдомилъ врача оной о тѣхъ поводахъ, на основаніи коихъ

(*) Улож. о наказ. ст. 447 см. стр. 142.

онъ. Л—скій, не счелъ возможнымъ возбуждать объ означенномъ происшествіи дѣло, за каковые поступки достаточно ограничиться взысканіемъ съ виновнаго въ порядкѣ административномъ, по ст. 410 улож. о наказ.

(19 Сентября 1874 года № 6886).

87. «Полицейскій чиновникъ, который, получивъ объявленіе частнаго лица и совершенной у него покражѣ, не донесетъ объ этомъ куда слѣдуетъ на томъ основаніи, что тотчасъ-же послѣ обнаруженія кражи все украденное оказалось возвращеннымъ (подкинутымъ) по принадлежности, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности не по 447, а по 410 ст. улож. о нак.».

(Улож. о нак. ст. 410 и 447) (*).

Обстоятельства дѣла: у крестьянки С—вой была совершена кража коробки съ имуществомъ: въ кражѣ этой она заподозрѣла крестьянина Т—ва, о чемъ заявила сотнику К—ву, и просила его содѣйствовать къ розыску украденнаго, но онъ не пошелъ съ нею, обѣщаясь придти на слѣдующій день. Утромъ на слѣдующій день сотникъ дѣйствительно пришелъ къ С—вой и привелъ съ собою крестьянина Т—ва, который, какъ утверждаетъ С—ва, просилъ у нея прощенія, а къ вечеру того-же дня коробка съ имуществомъ была подкинута. Сотникъ К—въ, при произведеніи, по жалобѣ С—вой, полицейскомъ дознаніи показалъ, что придя на другой день, послѣ сдѣланнаго ему С—вою заявленія, въ ея избу и узнавъ, что все покраденное нашлось, онъ не счелъ нужнымъ доносить о кражѣ начальству.

Губернское правленіе полагало предать К—ва суду по обвиненію, предусмотрѣнному въ 447 ст. улож. о нак., за которое, согласно примѣчанію къ 69 ст. улож. и 3 п. 1066 ст. уст. угол. судопр., наказаніе можетъ быть наложено только по суду. Прокурорскій-же надзоръ, подводя виновность К—ва подъ дѣйствіе 1 п. 447 ст. улож. о нак. полагалъ кончить дѣло административнымъ порядкомъ.

Разномысліе это было представлено на разрѣшеніе правительствующаго сената, который, обсудивъ оное, нашелъ, что въ немъ достаточныхъ данныхъ обвинять сотскаго К—ва въ недонесеніи начальству, по нерадѣнію, о кражѣ у крестьянки имущества т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 отдѣломъ 447 ст. улож. о нак. и потому призналъ К—ва виновнымъ лишь въ томъ, что, получивъ заявленіе С—вой объ этомъ происшествіи, отложилъ всякія распоряженія свои по этому предмету до другаго дня, тогда какъ долженъ былъ приступить къ нимъ тотчасъ-же, за каковой поступокъ К—въ долженъ подлежать отвѣтственности по 410 ст. улож. о нак., въ порядкѣ административномъ.

(19 Декабря 1874 года № 9661).

(*) Улож. о наказ. ст. 410 и 447 см. стр. 141 и 147.

88. «Несоставленіе объ арестованіи лица, обвиняемаго въ совершеніи уголовнаго преступленія, формальнаго акта, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ отвѣтственности по суду должностное лицо, виновное въ допущеніи побѣга такого арестанта». (Улож. о нак. ст. 452) (*).

Обстоятельства дѣла: полицейскій сотскій, Г—ко, посланъ былъ волостнымъ правленіемъ сопровождать двоихъ крестьянъ, бр. К—цкихъ пойманныхъ на кражѣ со взломомъ, къ мѣстному становому приставу. Дорогою арестанты угостили Г—ко водкою, вслѣдствіе чего послѣдній отпустилъ ихъ домой, а пакетъ который вручить ему былъ объ арестантахъ на имя станового пристава—уничтожилъ. Прокуроръ С—скаго окружнаго суда по дѣлу этому выразилъ слѣдующее: преступленіе Г—ко подведено полицейскимъ управленіемъ подъ дѣйствіе 304 и 305 ст. улож. о наказ.; но изъ предварительнаго слѣдствія видно, что бѣжавшіе арестанты были задержаны съ краденными вещами и по распоряженію волостнаго правленія препровождались къ становому приставу: при этомъ, однако, они не были заарестованы установленнымъ въ законѣ порядкомъ, ибо изъ дѣла не видно, чтобы было составлено постановленіе о ихъ задержаніи и чтобы копія съ такового была препровождена къ прокурорскому надзору, потому лица эти, по мнѣнію прокурора, не могутъ быть признаны арестантами и освобожденіе ихъ сотскимъ Г—ко не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 452 ст. улож. о нак. Что касается до примѣненія къ дѣйствіямъ Г—ко 304 и 305 ст. улож. о нак., то эти статьи къ утерѣ пакета примѣнены быть не могутъ, такъ какъ въ нихъ говорится о сорваніи печатей и другихъ знаковъ, приложенныхъ къ какимъ либо вещамъ, по распоряженію правительственныхъ мѣстъ, а не объ истребленіи пакетовъ. Пакетъ есть бумага запечатанная, утеря такой бумаги ближе всего могла бы быть подведена подъ дѣйствія 9 п. 416 ст. улож. о нак. и высшая мѣра наказанія за это преступленіе есть удаленіе отъ должности, которое на основаніи 2 п. 1066 ст. уст. угол. судопр. налагается по распоряженію начальства обвиняемаго. По симъ соображеніямъ прокуроръ не нашелъ достаточныхъ основаній для поддержанія уголовнаго преслѣдованія противъ сотскаго Г—ко, о каковомъ заключеніи, на основаніи 1091 ст. уст. угол. судопр. увѣдомилъ полицейское управленіе, прося по согласованіи его заключенія, возвратить ему подлинное по дѣлу производство.

(*) Улож. о наказ. ст. 452. Когда, по передачѣ чиновника или стражи, бѣжитъ арестантъ, или отданный для испытанія въ больницу рекрутъ, то виновные въ томъ чиновники подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла: одному изъ наказаній, выше сего въ статьѣ 447 опредѣленнымъ, а стражи

аресту на время отъ 7 дней до трехъ мѣсяцевъ.

За умышленное благопріятствованіе или способствованіе побѣгу виновные сверхъ исключенія изъ службы, приговариваются къ наказанію, опредѣленному за укрывательство въ статьѣ 124 сего уложенія.

По несогласію съ такимъ заключеніемъ начальства обвиняемаго (полицейскаго управленія) и губернскаго правленія дѣло перешло въ правительствующій сенатъ, который нашелъ, что относительно фактической стороны дѣла разногласія между прокуроромъ С—скаго окружнаго суда и губернскимъ правленіемъ не существуетъ; разномысліе же ихъ по вопросу объ отвѣтственности полицейскаго сотскаго Т—ко возникло изъ того, что прокуроръ, вопреки мнѣнію губернскаго правленія, не усматриваетъ въ упускѣ Т—ко мѣщанъ К—цкихъ преступленія должности вслѣдствіе несоставленія объ арестѣ К—цкихъ постановленія надлежащею властью, и признаетъ, что Т—ко за истребленіе пакета, какъ за поступокъ, предусмотрѣнный 9 п. 416 ст. улож. о нак., подлежитъ взысканію по разпоряженію непосредственнаго его начальства. Принимая, съ своей стороны, во вниманіе во 1-хъ, что К—цкіе были задержаны, какъ обвиняемые въ кражѣ, и ввѣрены были надзору Т—ко, какъ представителя полицейской власти, для препровожденія къ становому приставу при оффиціальной бумагѣ волостнаго старшины, во 2-хъ, что въ 9 п. 416 ст. улож. о нак. предусмотрѣны такого рода преступленія, за которыя опредѣлены между прочимъ наказанія, налагаемыя не иначе, какъ по приговору суда (примѣч. къ 69 ст. Улож. о нак.), правительствующій сенатъ призналъ, что сотскій Т—ко, за упускъ мѣщанъ К—цкихъ подлежитъ отвѣтственности по 452 ст. улож. о нак., а за симъ и въ виду рѣшеній правительствующаго сената (въ соединен. прис. 1-го и угол. кассац. Д—товъ) по дѣламъ Гедмана и Голубева (*), долженъ быть преданъ, по упадающимъ на него обвиненіямъ, суду.

(22 Апрѣля 1875 года № 3002).

89. «Частное лицо по добровольному соглашенію со стражею состоящею при арестантахъ, принявшее на себя обязанность нѣкоторое время посторожить ихъ, въ случаѣ побѣга одного изъ этихъ арестантовъ, не можетъ быть привлекаемо къ отвѣтственности по 452 ст. улож. о наказ.» (**)

(Улож. о наказ. ст. 452) (***).

Обстоятельства дѣла: тюремный надзиратель Ш—въ нанялъ за 10 коп. сер. ламповщика Ш—ра посторожить, въ теченіи одной ночи, ввѣренныхъ Т—ву арес-

---

(*) Рѣшеніе соед. прис. прав. сената по дѣлу Голубева см. Приложеніе, стр. 179.

**) Между настоящимъ (№ 89) положеніемъ и положеніемъ помѣщеннымъ въ I отдѣлѣ, по уст. угол. суд. за № 12 не слѣдуетъ усматривать какого либо противорѣчія, ибо практикою соединеннаго присутствія правительствующаго сената установлено, что частныя лица, привлекаются къ отвѣтственности, въ томъ порядкѣ, который установленъ для лицъ должностныхъ только въ томъ случаѣ, если они въ установленномъ порядкѣ назначены (а не наняты къ исполненію служебныхъ обязанностей, когда по закону такія назначенія допущены.

(***) Улож. о наказ. ст. 452, см. стр. 148.

тантовъ. Въ теченіи этой ночи одинъ изъ арестантовъ бѣжалъ. М—ское губериское правленіе, подвергнувъ Т—ва надлежащему взысканію, возбудило противъ Ш—ра преслѣдованіе по 452 ст. улож. о наказ. За несогласіемъ съ таковымъ направленіемъ дѣла прокурора М—скаго окружнаго суда, дѣло поступило на разсмотрѣніе правительствующаго сената, который, принимая во вниманіе во 1-хъ, что въ порядкѣ, установленномъ въ раздѣлѣ III. уст. угол. суд., могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности лишь должностныя лица, за совершенныя ими по занимаемой должности преступленія, во 2-хъ, что мѣщанинъ Ш—ръ какъ заключило само губериское правленіе, исполнявшій въ центральной пересылочной тюрьмѣ обязанности ламповщика, не только не имѣлъ права принимать на себя по порученію тюремнаго надзирателя, Т—ва, дежурство за сего послѣдняго, но и Т—въ не вправѣ былъ давать ему подобнаго порученія, и въ въ 3-хъ, что ст. 452 улож. о наказ. предусмотрѣны случаи побѣга арестантовъ, происшедшіе по винѣ полицейскихъ чиновъ или стражи т. е. такихъ лицъ, которымъ по закону можетъ быть ввѣренъ надзоръ за арестантами,—правительствующій сенатъ нашелъ, что Ш—ръ, принявшій дежурство въ тюрьмѣ за надзирателя Т—ва не можетъ быть признанъ дѣйствовавшимъ при этомъ во исполненіи своихъ обязанностей по службѣ и засимъ не представляется основанія обвинять его въ совершеніи проступка, предусмотрѣннаго 452 ст. улож. о наказ., ни вообще въ какомъ либо преступленіи должности. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе по настоящему дѣлу прокурора М—скаго окружнаго суда утвердить.

(21 Февраля 1871 года № 1713).

90. «Обнаруженіе побѣга арестанта не тотчасъ по совершеніи онаго, а чрезъ нѣсколько часовъ, служитъ достаточнымъ основаніемъ для преданія стражи суду (улож. о нак. ст. 452), хотя-бы охранѣ одного лица было ввѣрено нѣсколько арестантовъ».

(Улож. о нак. ст. 452) (*).

Обстоятельства дѣла: подъ охраною унтеръ-офицера, С—ва, находилось на работѣ (въ винокуренномъ заводѣ) семь человѣкъ арестантовъ. Около 3-хъ часовъ дня одинъ изъ нихъ, Жучковъ, бѣжалъ. С—въ замѣтилъ побѣгъ только въ 5 часовъ, при окончаніи работъ и перекличкѣ арестантовъ. Прокурорскій надзоръ, разсмотрѣвъ произведенное о побѣгѣ семъ слѣдствіе, не нашелъ со стороны С—ва небрежности въ присмотрѣ за арестантами и полагалъ дѣло производствомъ прекратить. Губериское правленіе съ такимъ заключеніемъ несогласилось и представило дѣло въ правительствующій сенатъ, который призналъ, что побѣгъ арестанта Жучкова обнаруженъ былъ унтеръ-офицеромъ С—вымъ, спустя лишь два часа послѣ совершенія онаго, а такое обстоятельство служитъ достаточнымъ основаніемъ къ обвиненію С—ва въ слабомъ и небрежномъ надзорѣ за ввѣренными его

(*) Улож. о наказ. ст. 452, см. стр. 148.

присмотру арестантами,— послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ одного изъ нихъ; посему правительствующій сенатъ опредѣлилъ: заключеніе М--скаго губернскаго правленія о преданіи С--ва суду, по обвиненію въ преступленіи предусмотрѣнномъ 1 ч. 452 улож. о нак.—утвердить.

(19 Сентября 1874 года № 6889).

91. «Штрафъ, налагаемый по закону на должностное лицо за преступленіе должности не соотвѣтствуетъ, вычету изъ жалованья налагаемому въ административномъ порядкѣ, а посему штрафъ на должностное лицо можетъ быть наложенъ только по суду».

(Улож. о наказ. ст. 908. (*) Опред. правительствующаго сената 18 Декабря 1873 г. № 9624. См. стр. 91—93).

92. Архитекторъ или главный строитель зданія, которое обрушилось съ причиненіемъ кому либо смерти, привлекается къ отвѣтственности за преступленіе, предусмотрѣнное ст. 411 и 1466 улож. о нак., если, по обстоятельствамъ дѣла, окажется, что онъ не сдѣлалъ распоряженій, нужныхъ для предупрежденія такого непредвидѣннаго случая.

93. Отговорка архитектора, что работа, послѣдствіемъ которой было несчастіе—весьма простая и надзоръ за производствомъ ея былъ порученъ опытному десятнику, хорошо знающему о необходимыхъ мѣрахъ предосторожности, не служитъ: ни къ оправданію, ни даже къ облегченію отвѣтственности обвиняемаго.

(Улож. о нак. ст. 1466) (*).

(*) Улож. о наказ. Ст. 908. Въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ или ямъ, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, а равно и отпуска онаго въ большемъ противъ опредѣленнаго количествѣ, все противозаконно розданное количество хлѣба взыскивается съ воспользовавшихся имъ незаконнымъ способомъ, а виновные смотрители подвергаются:

въ первый разъ, взысканію не свыше одного рубля,

во второй, сверхъ того-жъ взысканія, аресту не свыше трехъ дней,

а въ третій и болѣе разъ, наказанію, какъ за растрату чужаго имущества.

(*) Улож. о наказ. ст. 1466. Кто, безъ намѣренія, учинитъ убійство позволитъ себѣ какое либо дѣйствіе, противное ограждающимъ личную безопасность и общественный порядокъ постановленіямъ, и слѣдствіемъ онаго, хотя и не ожиданнымъ, причинится кому либо смерть, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе, опредѣлено въ законахъ другое, строжайшее наказаніе, то виновный подвергается оному.

На основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій, во всякомъ случаѣ, буде онъ принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то предается церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ заключеніе, начальства главнаго строителя (архитектора) казеннаго зданія и прокурорскаго надзора, по дѣлу о паденіи этого зданія, причемъ было убито трое рабочихъ и изувѣчено шестеро, съ своей стороны, нашелъ, что произведеннымъ по дѣлу разслѣдованіемъ обнаружено: а) что паденіе двухъ сводиковъ въ 4-мъ этажѣ зданія слѣдственной тюрьмы произошло во время разборки смежнаго сводика; б) что разборка послѣдняго сводика была прямою или посредствующею причиною паденія двухъ остальныхъ; в) что работа эта была произведена по распоряженію строителя зданія, М—скаго, на обязанности коего лежало наблюденіе за исполненіемъ всѣхъ вообще работъ по этой постройкѣ и г) что означенная катастрофа сопровождалась смертію трехъ рабочихъ и причиненіемъ шести рабочимъ болѣе или менѣе тяжкихъ поврежденій. Такимъ образомъ для разрѣшенія вопроса о томъ: можетъ-ли быть отнесенъ помянутый случай къ винѣ строителя тюрьмы, М—скаго, или нѣтъ, необходимо опредѣлить: были-ли приняты имъ надлежащія мѣры къ правильной разборкѣ сводика и къ предотвращенію всякой отъ того опасности? М—скій въ истребованномъ отъ него показаніи приводитъ въ свое оправданіе, то во 1-хъ, что подобнаго рода работа, какъ разборка сводика, столь маловажуща въ строительномъ отношеніи, что не требовала даже личнаго его присутствія и во 2-хъ, что произвести оную поручено было десятнику, вполнѣ знающему свое дѣло и испытанному самимъ М—скимъ. Но доводы эти, по соображеніи ихъ съ закономъ и обстоятельствами дѣла, не представляются настолько уважительными, чтобы могли служить основаніемъ къ освобожденію М—скаго отъ отвѣтственности за тѣ послѣдствія, которыми сопровождались паденіе сводиковъ въ слѣдственной тюрьмѣ. Законъ (улож. о нак., разд. III, глав. 8 «о нарушеніи правилъ устава строительнаго и правила о разграниченіи поступковъ подходящихъ подъ 66 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями»), опредѣляя отвѣтственность лицъ при постройкѣ зданій, вездѣ упоминаетъ лишь архитекторовъ, архитекторскихъ помощниковъ, техниковъ-строителей и подрядчиковъ. Къ этой категоріи десятники очевидно отнесены быть не могутъ. Практически ознакомившіеся съ тою отраслью дѣятельности, которая обыкновенно возлагается на десятниковъ, сіи послѣдніе представляются конечно необходимыми пособниками, при возведеніи большихъ построекъ. Но оцѣнка степени ихъ знанія и опытности непровѣренная никакимъ спеціальнымъ испытаніемъ, зависитъ единственно отъ архитектора, который, давая десятнику какое либо порученіе по производству работъ, представляется прямымъ отвѣтствующимъ лицомъ за исправное и согласное съ правилами строительнаго искуства исполненіе такого порученія, слѣдовательно М—скій, поручая разборку сводика въ 4-мъ этажѣ слѣдственной тюрьмы десятнику какъ вполнѣ знакомому съ этимъ дѣломъ, тѣмъ самымъ не избавлялъ еще себя отъ всякой отвѣтственности предъ закономъ за допущенныя при этой работѣ неправильности и причиненный чрезъ то вредъ; большая же или меньшая степень знанія и добросовѣстность десятника могла служить гарантіею только лично для самаго М—скаго. Затѣмъ изъ обстоятельствъ дѣла видно: а) что провалившіеся сводики, незадолго до паденія ихъ, были разкружалены и

по объясненію М—скаго, во все время подвергались крайне не выгоднымъ для ихъ прочности вліяніямъ погоды; б) что назначенный къ разборкѣ сводикъ находился въ верхнемъ этажѣ зданія, слѣдовательно всякая опасность при разборкѣ его естественнымъ образомъ должна была увеличиться, и в) что этотъ сводикъ упирался на общую съ сосѣднимъ провалившемуся, балку, а это обстоятельство указывало на возможность при разборкѣ свода, - бокового движенія балки. Эти данныя обязывали М—скаго, если не лично присутствовать при разборкѣ сводика, то, во всякомъ случаѣ, сдѣлать надлежащія распоряженія и указанія, относительно производства этой работы, въ видахъ предотвращенія всякой опасности. Необходимость такихъ указаній въ данномъ случаѣ вызывалась уже тѣмъ обстоятельствомъ, что по заключенію экспертовъ, особыхъ правилъ, которыми-бы слѣдовало руководствоваться при разборкѣ сводовъ ни законъ, ни наука, неуказываютъ; мѣры же предосторожности должны состоять въ предохраненіи строенія отъ поврежденія, а людей отъ всякой опасности и, слѣдовательно, зависятъ существеннымъ образомъ отъ мѣстныхъ условій, а эти условія при разборкѣ сводика въ зданіи слѣдственной тюрьмы, какъ уже выше сказано, должны были обратить серьезное вниманіе строителя М -скаго. Наконецъ упущеніе М—скаго заключалось еще въ томъ, что поручивъ десятнику разборку этого сводика, онъ не назначилъ времени для производства такой работы, чрезъ что десятникъ приступивъ къ оной въ праздничный нерабочій день и воспользовавшись отсутствіемъ М—скаго, передалъ данное ему лично порученіе другому лицу. На основаніи изложенныхъ соображеній и имѣя въ виду, что допущенныя М—скимъ при разборкѣ сводика въ 4 этажѣ зданія слѣдственной тюрьмы упущенія, имѣли весьма важныя послѣдствія, правительствующій сенатъ призналъ, что таковыя заключаютъ въ себѣ признаки преступленій, предусмотрѣнныхъ 410, 411 и 1072 ст. улож. о нак., а потому и руководствуясь примѣчаніемъ 69 ст. улож. опредѣлилъ: признать архитектора М—скаго подлежащимъ преданію суду.

(19 Декабря 1874 года № 9669).

94. Преступленіе должностнаго лица, предусмотрѣнное 343 ст. уложенія о наказ. во всякомъ случаѣ подвергаетъ обвиняемаго преданію суду и не можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ.

(Улож. о нак. ст. 343) (*).

(*) *Улож. о наказ. ст. 343.* Когда же, напротивъ, послѣдствія превышенія власти или противозаконнаго бездѣйствія въ коемъ оказывается виновникомъ какой либо чиновникъ или иное должностное лицо, не были и не могли быть важны, и вина его уменьшается сопровождавшими оную обстоятельствами, то онъ, приговаривается, по усмотрѣнію суда, сообразно съ званіемъ его и съ мѣстомъ, которое занимаетъ лишь:

къ замѣчанію
или къ выговору
или же къ вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

95. Сельскій староста, попустившій истязаніе мужемъ своей жены, подлежитъ преданію суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 342 и 1489 ст. улож. о наказ.

(Улож. о нак. ст. 1489).

Обстоятельства дѣла: сельскій староста К—ко обвинялся въ томъ, что присутствуя вмѣстѣ съ толпою другихъ крестьянъ при томъ какъ крестьянинъ Д—шевъ причинялъ разнаго рода истязанія женѣ своей. Авдотьѣ, онъ, К—ко, не только не принялъ никакихъ мѣръ къ прекращенію подобныхъ дѣйствій Д—шева, а напротивъ выразился, что онъ, К—ко, въ случаѣ виновности своей жены, поступилъ-бы еще строже съ нею.

По производствѣ о дѣлѣ семъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, прокурорскій надзоръ В—скаго окружнаго суда далъ заключеніе въ томъ смыслѣ, что К—ко долженъ обвиняться только въ бездѣйствіи власти, не имѣвшемъ важныхъ послѣдствій, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о нак., а потому и полагалъ, что дѣло это должно быть окончено въ административномъ порядкѣ. Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, какъ непосредственное начальство обвиняемаго, а также и В—ское губернское правленіе, признавая, что К—ко, во всякомъ случаѣ, даже если его обвинять въ преступленіи предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о наказ., подлежитъ преданію суду, ибо по разъясненію 1 и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ департаментовъ (рѣшеніе 15 Декабря 1869 г., по дѣлу Голубева), если на должностное лицо упадаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ такой статьею уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе, какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія, или совершенное освобожденіе его отъ таковаго, зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста. На основаніи сихъ соображеній, несоглашаясь съ заключеніемъ прокурора и признавая сельскаго старосту хутора Демченкова, К—ко, достаточно изобличеннымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 341 ст. улож, губернское правленіе, на основаніи 1093 ст. уст. угол. суд. представило разномысліе свое съ прокурорскимъ надзоромъ на окончательное разрѣшеніе правительствующаго сената. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ нашелъ, что предварительнымъ слѣдствіемъ вполнѣ дознано, что крестьянкѣ

Ст. 1489. За причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій, виновный, смотря по оказанной имъ при семъ большей или меньшей жестокости, по степени причиненнаго имъ вреда и другихъ сопровождавшимъ его дѣяніе обстоятельствамъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и не состоящію привсоенныхъ, правъ и имуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй или третей степени 31 статьи сего уложенія

Авдотьѣ Д—ой были дѣйствительно причинены разнаго рода истязанія, заключавшіяся между прочимъ въ томъ, что она, связанная по рукамъ, была прибита волосами къ столбу, а также, что свидѣтелемъ этой сцены, въ числѣ другихъ крестьянъ, около 20 человѣкъ, находился и сельскій староста К—ко, который, въ нарушеніе прямыхъ обязанностей своихъ по занимаемой должности, не принялъ никакихъ мѣръ къ прекращенію такихъ истязаній, не считая это своею обязанностію и будучи пьянъ, какъ объяснилъ на слѣдствіи. Такое отношеніе К—ко, къ происходившему передъ его глазами и въ районѣ его служебной дѣятельности событію, составляетъ бездѣйствіе власти съ его стороны, за каковое онъ подлежитъ суду даже въ случаѣ признанія таковаго бездѣйствія находящимъ подъ 343 ст. улож. о наказ. (рѣшеніе соед. прис. 1 и угол. кассац. департаментовъ по дѣламъ Гедмана и Голубева). (**) Принимая же во вниманіе во 1-хъ слова, сказанныя К—ко, по его же сознанію, въ избѣ Д—выхъ, когда Авдотья Д—ва подвергалась истязаніямъ, о томъ, какъ бы онъ сталъ учить свою жену послушанію; во 2-хъ показанія свидѣтелей, подтверждаемыя мужемъ Д—вой, удостовѣрившихъ, что она была связана и прибита волосами къ столбу по подстрекательству К—ко, и въ 3-хъ то обстоятельство, что хотя Д—въ, мужъ Авдотьи, былъ глухъ, но, по наказанію его отца, не совсѣмъ, и потому могъ слышать К—ко, если-бы тотъ громко кричалъ, допущенное К—ко, въ настоящемъ случаѣ бездѣйствіе власти должно быть отнесено къ того рода дѣянію, которое предусмотрѣно 342 ст. и 1489 ст. улож. о нак.

Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: утвердить заключеніе В—скаго губернскаго правленія о преданіи К—ко суду.

(13 Декабря 1876 года № 9593).

96. Преступленіе предусмотрѣнное ст. 1668 улож. о наказ. (мошенничество) не составляетъ преступленія должности и подлежитъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

(Улож. о нак. ст. 1668) (*).

Обстоятельства дѣла: сотскій Н—въ, при участіи десятскихъ Щ—ва и П—ва, собиралъ съ крестьянъ въ подарокъ ленъ, прикрываясь какъ показали нѣкоторые изъ крестьянъ, тѣмъ, что ленъ этотъ требуется для становаго пристава. Фактъ отбиранія льна вполнѣ подтвердился. Губернское правленіе подводя это преступленіе подъ дѣйствіе 1665 и 1668 ст. улож. о наказ. полагало предать обвиняемыхъ

(*) Улож. о наказ. ст. 1668. Если виновный въ мошенничествѣ, для учиненія онаго выдавалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію какого либо присутственнаго мѣста или начальства или присвоивалъ себѣ непринадлежащее ему званіе, то онъ подвергается лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени. 3 статья сего уложенія.

(**) Рѣшеніе соед. прис. по дѣлу Голубева, см. Приложеніе, стр. 179.

суду, по обвиненію въ преступленіи по службѣ. Прокуроръ Н—скаго окружнаго суда, находя, что предварительнымъ слѣдствіемъ виновность ихъ не вполнѣ подтвердилась и при томъ давая самому преступленію лихоимства иное нежели губериское правленіе толкованіе: полагалъ дѣло производствомъ прекратить.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла нашелъ, что хотя самый фактъ сбора льна съ крестьянъ дер. Новая Усада сотскимъ Н—вымъ въ свою пользу при участіи десятскихъ Щ—ва и П—ва, отчасти подтверждается сознаніемъ самыхъ обвиняемыхъ, отрицающихъ лишь то, что они собирали ленъ, какъ-бы для становаго пристава, каковое обстоятельство не подтвердилось и по произведенному разслѣдованію: но изъясненный поступокъ обвиняемыхъ, по сопровождавшимъ оный обстоятельствамъ, не заключаетъ въ себѣ признаковъ мздоимства или лихоимства, за которыя они подлежали бы суду, какъ за преступленіе должности, предавать же ихъ суду по обвиненію въ мошенничествѣ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1665 и 1668 ст. улож. о нак., какъ полагаетъ губериское правленіе, не представляется основанія потому уже, что такого рода поступки не составляютъ преступленій должности и слѣдовательно преслѣдованіе виновныхъ въ совершеніи оныхъ могло-бы послѣдовать не иначе, какъ въ общемъ порядкѣ, уголовнаго судопроизводства.

(19 Декабря 1874 года № 9652).

IV. ПО НѢКОТОРЫМЪ ОСОБЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

97. «Начальство должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи должности, въ случаѣ отказа судебнаго слѣдователя отъ производства предварительнаго слѣдствія, обязано, не внося дѣла на разсмотрѣніе губернскаго правленія, жаловаться подлежащему окружному суду, на основаніи 493 статьи устава угол. суд.»

(Рѣшеніе соед. прис. прав. сената 9 Декабря 1875 года № 9104 см. стр. 57).

98. «По разрѣшеніи судомъ вопроса о подсудности должностнаго лица (уст. угол. суд. ст. 239), отказъ прокурора окружнаго суда дать заключеніе по существу слѣдственнаго производства, подвергаетъ его самаго привлеченію къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ.»

(См. рѣш. соед. прис. прав. сената 29 Марта 1876 года № 2608, стр. 60).

99. «Указаніе, данное въ частномъ письмѣ, начальникомъ, находящимся внѣ своего служебнаго мѣста пребыванія, своему подчиненному, не можетъ служить къ усугубленію отвѣтственности должностнаго лица, давшаго совѣтъ или указаніе въ означенной выше формѣ.»

(Рѣшеніе соед. прис. 1-го и угол. кассац. департ. прав. сената 24 Мая 1873 года № 4343 См. стр. 144).

100. «Губернаторъ не вправѣ поручать подвѣдомственному ему чиновнику производства слѣдствія по такому преступленію должности, которое подходитъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд. Такого рода слѣдствія могутъ быть производимы только судебными слѣдователями, въ установленномъ закономъ порядкѣ.»

Обстоятельства дѣла: П—скій губернаторъ увѣдомилъ прокурора мѣстнаго окружнаго суда, ссылаясь при этомъ на 1091 ст. уст. угол. судопр., о томъ, что

произведенное помощникомъ Г—скаго исправника дознаніе по дѣлу о нанесеніи волостнымъ старшиною, К—вомъ, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, побоевъ сельскому старостѣ П. имъ. губернаторомъ, возвращено помощнику исправника для производства по этому дѣлу слѣдствія. По полученіи этаго увѣдомленія, прокуроръ окружнаго суда просилъ губернатора—не признаетъ-ли онъ возможнымъ пріостановить порученное помощнику уѣзднаго исправника слѣдствіе съ тѣмъ, что если, по обстоятельствамъ дѣла, въ порядкѣ, изложенномъ въ 129 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ ихъ крѣпостной зависимости, представится необходимость, чтобы по тому дѣлу было произведено предварительное слѣдствіе, то не будетъ-ли признано возможнымъ сообщить о производствѣ слѣдствія подлежащему судебному слѣдователю, которымъ закономъ только (кромѣ особыхъ занятій) и предоставляется право на производство предварительныхъ слѣдствій. Въ отвѣтъ на это П—скій губернаторъ увѣдомилъ прокурора, что онъ не находитъ возможнымъ отмѣнить сдѣланное имъ распоряженіе о производствѣ слѣдствія подвѣдомственнымъ ему чиновникомъ.

Разногласіе это, чрезъ прокурорскій надзоръ Х—ской судебной палаты, вступило на разрѣшеніе правительствующаго сената, который нашелъ: во 1-хъ, что на волостнаго старшину, К—ваго, какъ видно изъ постановленія П—скаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, упадаетъ обвиненіе въ причиненіи сельскому старостѣ П.— побоевъ, находившеюся въ рукахъ у него, старшины, палкою, которая при этомъ была сбита до половины, и во 2-хъ что такого рода поступокъ волостнаго старшины, К—ваго, заключаетъ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 345 ст. улож. о нак. и влекущаго за собою наказанія, соединенныя съ лишеніемъ правъ. Посему правительствующій сенатъ призналъ, что по настоящему дѣлу, какъ подходящему подъ категорію дѣлъ, упомянутыхъ въ 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд., должно быть произведено слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, а потому опредѣлилъ: дать дѣлу дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ, установленномъ 1089 и послѣдующими статьями того устава. Распоряженіе же губернатора о производствѣ слѣдствія чрезъ чиновника административнаго вѣдомства—правительствующій сенатъ отмѣнилъ.

(18 Декабря 1873 года № 9623).

101. Генералъ-губернаторъ, несогласившись съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, имѣетъ право представлять въ правительствующій сенатъ дѣло о порядкѣ привлеченія должностнаго лица къ отвѣтственности, хотя-бы губернское правленіе, генералъ-губернатору подчиненное, и прокурорскій надзоръ были въ семъ отношеніи между собою согласны. Правительствующій сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе подобнаго рода вопросовъ и разрѣшаетъ ихъ по существу.

Обстоятельства дѣла: Приставъ В—скаго уѣзда, С—въ, явясь къ крестьянину села Середы, К—ну, опечаталъ его имущество, не имѣя на то законнаго предписанія со стороны подлежащей власти. По жалобѣ К—на, распоряженіемъ В—скаго исправника, арестъ былъ снятъ 29 Мая, причемъ К—нъ заявилъ, что вслѣдствіе незаконныхъ дѣйствій С—ва, имъ, К—нымъ, понесено убытковъ на 800 руб. Спрошенный въ качествѣ обвиняемаго, С—въ показалъ, что имущество К—на дѣйствительно было имъ опечатано, но сдѣлано это вслѣдствіе просьбы крестьянъ, Серединской волости, такъ какъ К—нымъ были растрачены собранныя подати, за что онъ въ 1870 г. и состоялъ подъ судомъ: крестьяне же, боясь, чтобы тяжесть этой растраты не пала на нихъ, просили исправника, принять мѣры къ охраненію имущества К—на. Исправникъ приказалъ составить опись имуществу, а становой приставъ С—въ призналъ необходимымъ арестовать вышеозначенное имущество и опечатать его.

Прокуроръ М—скаго окружнаго суда, принимая во вниманіе, что по собственному сознанію обвиняемаго и показанію свидѣтелей обнаружилось, что С—вымъ было опечатано имущество К—на собственною его властію, безъ законнаго на то распоряженія законной власти, полагалъ предать его суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 338 и 343 ст. улож. о нак. Губернское правленіе, имѣя въ виду что становой приставъ, С—въ, по собственному сознанію и показанію свидѣтелей, оказывается виновнымъ въ томъ, что опечаталъ имущество крестьянина К—на безъ законнаго на то распоряженія подлежащей власти, опредѣлило: согласно 1072 и 1088 ст. уст. угол. суд. предать за означенное преступленіе С—ва суду, но не приводя этаго заключенія въ исполненіе согласно 585 ст II Т. общ. губ. учр. представило свое опредѣленіе на утвержденіе М—скаго генералъ-губернатора. Разсмотрѣвъ вышеизложенное генералъ губернаторъ нашелъ, что приставъ С—въ, самъ собою, какъ полицейскій чиновникъ, не имѣлъ права опечатывать имущество частнаго лица, но принимая во вниманіе 1) что къ опечатанію имущества К—на, онъ приступилъ согласно просьбѣ крестьянъ всей волости—принять, мѣры къ сохраненію того имущества въ предупрежденіе растраты онаго, вслѣдствіе чего на тѣхъ крестьянъ неминуемо должна была пасть уплата общественной суммы, растраченной К—нымъ, преданнымъ уже за то суду; 2) что объ охраненіи имущества К—на ходатайствовало Серединское волостное правленіе, ссылаясь на приказаніе исправника и 3) что кромѣ опечатанія,—другихъ надежныхъ способовъ охраненія С—ву не представлялось: при этомъ не видно, чтобы С—въ дозволилъ себѣ означенное распоряженіе по какому либо злому умыслу, а поступилъ такъ по ошибкѣ отъ неточнаго пониманія своихъ обязанностей и излишней при исполненіи ихъ ревности. Вслѣдствіе сего генералъ-губернаторъ съ своей стороны полагалъ весьма достаточнымъ, не предавая С—ва суду, подвергнуть его взысканію лишь въ порядкѣ административномъ: о чемъ и представилъ на благоусмотрѣніе правительствующаго сената. Правительствующій сенатъ и съ своей стороны въ виду тѣхъ причинъ, которыя, по объясненію становаго пристава С—ва, вполнѣ

согласному съ обстоятельствами дѣла, побудили его къ опечатанію имущества крестьянина К—на, хотя и нашелъ такое распоряженіе неправильнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не призналъ возможнымъ обвинять С—ва въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 338 ст. улож. о нак. и предать его за то суду, относя этотъ поступокъ его лишь къ недостаточному пониманію имъ какъ своихъ правъ и обязанностей, такъ и предложенія своего непосредственнаго начальства. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ утвердилъ заключеніе М—скаго генералъ-губернатора.

(13 Декабря 1876 года № 9588).

102. «Разномысліе между начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица и властью, предающею его суду по вопросу о преданіи или непреданіи его суду подлежитъ разрѣшенію соед. присутствія 1-го и угол. касс. департаментовъ прав. сената, хотя-бы въ подобномъ случаѣ и было дано заключеніе представителя прокурорской власти».

Обстоятельства дѣла: полѣсовщикъ, Ш—въ, привлеченъ былъ къ отвѣтственности по случаю лѣсной порубки, совершенной во ввѣренномъ ему участкѣ. Прокурорскій надзоръ, имѣя въ виду, что преступленіе Ш—ва подходитъ подъ дѣйствіе 351 ст. улож. о наказ., полагалъ окончить дѣло въ порядкѣ административномъ. Съ этимъ заключеніемъ согласилось и управленіе государственными имуществами съ тѣмъ, однако, что если Ш—въ таковымъ распоряженіемъ останется недоволенъ и стоимости растраченнаго лѣса не пополнитъ, то онъ будетъ преданъ суду. За изъявленіемъ Ш—вымъ неудовольствія на это рѣшеніе и непополненіемъ имъ казеннаго убытка, дѣло это было управленіемъ госуд. имущ. передано для преданія Ш—ва суду, въ П—ское губернское правленіе, которое, однако, не признало возможнымъ согласиться съ таковымъ требованіемъ управленія государственными имуществами находя что ни въ законѣ, ни въ рѣшеніяхъ кассаціоннаго департамента сената, нѣтъ указанія на то, чтобы предоставлять полѣсовщикамъ, подвергаемымъ въ административномъ порядкѣ взысканіямъ, право просить о преданіи ихъ суду; указанная-же управленіемъ 1069 ст. уст. угол. судопроизводства относится только до тѣхъ случаевъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, по ст. 1068 покрываются, по существующимъ законамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ; между тѣмъ въ вѣдѣніи П—скаго управленія государственными имуществами, какъ оно отозвалось, нѣтъ никакихъ суммъ, изъ коихъ можно-бы покрывать ущербъ казны, причиняемый отъ небрежности полѣсовщиковъ, и правительствующій сенатъ—разъясняя, что за недонесеніе о порубкѣ лѣса и за небрежное охраненіе онаго, взысканіе съ полѣсовщиковъ можетъ быть налагаемо, если порубка была допущена не вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ—административнымъ порядкомъ, если и примѣнилъ 1068 ст., то собственно въ отношеніи взысканія убытковъ съ полѣсовщиковъ, безъ преданія ихъ суду, нисколько, при томъ, не указывая на послѣду-

ющую 1069 статью уст., что они могутъ просить о преданіи ихъ суду.—За тѣмъ въ разъясненіи правительствующаго сената (21 окт. 1871 г. по дѣлу Васнева), хотя и сказано, что слѣдующее съ полѣсовщиковъ, въ возмѣщеніе происшедшихъ отъ порубки лѣса казнѣ убытковъ, вознагражденіе, примѣняясь къ 1068 ст. уст. угол. суд., можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, но самаго способа возмѣщенія не указано. Посему губернское правленіе, въ виду вышеизложеннаго, а также и того, что подобныхъ настоящему дѣлу, управленіе государственными имуществами препроводило еще нѣсколько дѣлъ, представило о семъ правительствующему сенату и просило его разрѣшенія: какимъ образомъ въ административномъ порядкѣ должно быть производимо съ полѣсовщиковъ денежное взысканіе за допущеніе порубки лѣса, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ платежа, такъ какъ въ виду управленія государственными имуществами особыхъ суммъ на пополненіе убытковъ, происшедшихъ отъ небрежнаго охраненія полѣсовщиками лѣса—нѣтъ; а также можетъ-ли быть примѣнима къ полѣсовщикамъ ст. 1068, въ отношеніи предоставленія имъ права просить о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности по суду, хотя бы допущеніе порубки лѣса было не изъ корыстныхъ и не изъ иныхъ личныхъ видовъ, а единственно по небреженію? и если приведенная 1068 ст. должна быть примѣняема и къ полѣсовщикамъ, то, въ случаѣ несогласія ихъ на взысканіе съ нихъ вознагражденія въ административномъ порядкѣ, должны-ли опредѣленія губернскаго правленія, несогласныя съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, на основаніи 1093 ст., быть представляемы въ правительствующій сенатъ?

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ нашелъ: 1) что чины лѣсной стражи опредѣляются къ должностямъ губернскимъ лѣсничимъ и считаются состоящими на государственной службѣ (прил. къ 93 ст. уст. лѣсн. по прод. 1871 г.). слѣдовательно взысканіе съ нихъ убытковъ, причиненныхъ казнѣ или частнымъ лицамъ неправильными ихъ дѣйствіями по службѣ, должно производиться въ общемъ установленномъ для того суд. уст. 20 ноября 1864 года порядкѣ, согласно коему такого рода денежныя взысканія могутъ быть произведены не иначе, какъ по приговору суда уголовнаго или гражданскаго (7, 17, 18, 1070 и 1089 ст. уст. гражд. суд.); административный-же порядокъ взысканія убытковъ съ должностныхъ лицъ допущенъ, въ видѣ исключенія, только въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій означенныхъ лицъ, покрываются, по существующимъ законамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ, съ предоставленіемъ, впрочемъ, лицу, подвергнутому денежному взысканію самимъ начальствомъ, просить о преданіи его суду (1068 и 1069 ст. уст. угол. суд.), но какъ управленія государственными имуществами не имѣютъ въ своемъ распоряженіи особенныхъ суммъ на возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями лѣсной стражи, то установленный приведенными 1068 и 1069 статьями административный порядокъ взысканія убытковъ,—непосредственно къ чинамъ лѣсной стражи не относится. Признавая посему, что и въ настоящемъ дѣлѣ вовсе не могутъ имѣть примѣненія, приведенныя выше 1068 и 1069 ст. уст. угол. суд. и

не входя за симъ въ разсмотрѣніе прочихъ вопросовъ, возбужденныхъ губернскимъ правленіемъ, вслѣдствіе примѣненія къ поступку полѣсовщика, Ш—ва, управленіемъ государственными имуществами означенныхъ статей закона, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать П—скому губернскому правленію возвратить настоящее дѣло въ управленіе государственными имуществами, для постановленія по оному новаго, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленія.

(9 Декабря 1875 года № 9116).

103. «Опредѣленіе правительствующаго сената, коимъ утверждено заключеніе прокурорскаго надзора о привлеченіи полицейскаго чиновника къ отвѣтственности не въ административномъ, а въ судебномъ порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 483—490), замѣняетъ собою производство въ порядкѣ, указанномъ 1086, 1088, 1089 и 1095 ст. уст. угол. суд. Посему и требованіе о выполненіи формальностей, установленныхъ приведенными статьями закона, по разрѣшеніи уже сенатомъ вопроса о преданіи должностнаго лица суду,—не можетъ имѣть мѣста.»

Обстоятельства дѣла: С—кій окружной судъ, усмотрѣвъ по производству слѣдственнаго дѣла превышеніе власти и другіе незаконные поступки, допущенные полиціймейстеромъ гор. С—ля, Т—ко, предоставилъ состоящему при судѣ прокурору войти въ сношеніе съ С—скимъ губернскимъ правленіемъ о привлеченіи Т—ко къ надлежащей отвѣтственности.

Губернское правленіе, разсмотрѣвъ это дѣло, нашло, что по свойству вмѣняемыхъ Т—ко преступныхъ по службѣ дѣяній, онъ, хотя и подлежитъ отвѣтственности, но въ порядкѣ административномъ, а не судебномъ.

Такое разномысліе между С—скими прокурорскимъ надзоромъ и губернскимъ правленіемъ восходило на разрѣшеніе правительствующаго сената два раза: въ первый разъ правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ разномысліе по существу, утвердилъ заключеніе суда и прокурора о преданіи Т—ко суду. Когда же указъ о семъ сената былъ полученъ на мѣстѣ, то прокуроръ С—скаго окружнаго суда препроводилъ все производство въ С—ское губернское правленіе, требуя выполненія процесса преданія суду должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, установленнаго 1086, 1088, 1089 и 1095 ст. уст. угол. суд. Съ таковымъ требованіемъ несогласилось С—ское губернское правленіе, находя, между прочимъ, что выполненіе онаго было-бы равносильно возбужденію вновь уже разрѣшеннаго сенатомъ вопроса о преданіи Т—ко суду.

Разномысліе это, по соглашенію между прокуроромъ Т—ской судебной палаты и С—скимъ губернскимъ правленіемъ, было вновь представлено правительствующему сенату.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій сенатъ нашелъ, что дѣло по обвиненію С—скаго полиціймейстера, Т—ко, въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по должности возбуждено было С—скимъ окружнымъ судомъ, который, по разсмотрѣніи истребованныхъ отъ Т—ко объясненій, призналъ необходимымъ привлечь его къ отвѣтственности по суду, о чемъ и предоставилъ, состоящему при этомъ судѣ прокурору, войти въ сношеніе съ губернскимъ правленіемъ, какъ начальствомъ обвиняемаго. Затѣмъ по несогласію губернскаго правленія съ состоявшимся по этому предмету постановленіемъ окружнаго суда и даннымъ на основаніи онаго прокуроромъ заключеніемъ, разномысліе объ отвѣтственности Т—ко восходило на разсмотрѣніе правительствующаго сената, въ порядкѣ указанномъ 188 и 1092, 1093, 1094 ст. уст. угол. судопр. Правительствующій сенатъ (въ соединенномъ присутствіи перваго и уголовнаго кассац. департаментовъ), войдя въ разсмотрѣніе существа упадающихъ на Т—ко обвиненій и освободивъ его отъ отвѣтственности по нѣкоторымъ изъ оныхъ, призналъ Т-ко подлежащимъ преданію суду по обвиненіямъ: а) въ превышеніи власти, по дѣлу о незаконной торговлѣ купца Т на спиртными напитками; в) въ употребленіи оскорбительныхъ выраженій въ отзывѣ по этому дѣлу къ прокурору С—скаго окружнаго суда; в) въ неправильномъ принятіи къ своему производству и неправильномъ направленіи дѣла о крестьянкѣ Щ—ной и г) въ рѣзкомъ и неумѣстномъ отзывѣ о заключеніи прокурора, касательно дѣйствій полиціи по этому дѣлу; объ этомъ правительствующій сенатъ далъ знать губернскому правленію указомъ. Такъ—какъ при этомъ правительствующій сенатъ не постановилъ никакого заключенія о дальнѣйшемъ направленіи дѣла о неправильныхъ дѣйствіяхъ Т—ко, согласно 1089 и послѣд. ст. уст. угол. суд., то изъ этаго слѣдуетъ, что онъ не усматривалъ въ тѣхъ преступленіяхъ должности, за которыя Т—ко подлежалъ преданію суду, такихъ признаковъ, которые подводили—бы ихъ подъ дѣйствіе, приведенной 1089 ст. и признавалъ, въ виду истребованнаго отъ обвиняемаго объясненія, обстоятельства дѣла достаточно разъясненными для преслѣдованія его въ порядкѣ судебномъ. Въ виду сего правительствующій сенатъ при новомъ разсмотрѣніи этаго дѣла призналъ требованіе прокурора Т—ской судебной палаты о вторичномъ истребованіи отъ полиціймейстера Т—ко объясненій, по упадающимъ на него обвиненіямъ и о производствѣ разслѣдованія о его дѣйствіяхъ,—неимѣющимъ достаточныхъ основаній, а постановленіе С—скаго губернскаго правленія о преданіи Т—ко суду, правильнымъ.

(21 Февраля 1874 года № 1712).

104. «Соединенное присутствіе перваго и уголовнаго кассац. департаментовъ правительствующаго сената входитъ въ разсмотрѣніе существа представленія о вновь открывшихся обстоятельствахъ по дѣлу о преданіи суду должностнаго лица, по которому уже состоялось опредѣленіе того-же соединеннаго присутствія.»

105. «Неправильность подобнаго представленія со стороны губернскаго правленія подвергаетъ самихъ членовъ онаго привлеченію къ отвѣтственности.»

106. «Губернское правленіе не вправѣ требовать отъ должностнаго лица, преданнаго суду по опредѣленію соединеннаго присутствія правительствующаго сената, объясненій по тому же дѣлу, хотябы объясненія отъ него прежде требуемы не были.»

107. «Заявленіе прокурорской власти, что оно отказывается отъ обвиненія должностнаго лица въ подобномъ случаѣ, не имѣетъ никакого значенія, относительно дальнѣйшаго направленія дѣла.»

а) Обстоятельства дѣла: соединенное присутствіе правительствующаго сената, указомъ отъ 7 Ноября 1872 года, предписало К—скому губернскому правленію предать К—скаго полиціймейстера, Ѳ—ко суду, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 339 и 447 ст. улож. о наказ. К—ское губернское правленіе, получивъ указъ этотъ, вмѣсто немедленнаго по нему исполненія, приняло въ соображеніе, что первоначально Ѳ—ко привлекался къ отвѣтственности лишь за неисполненіе 271 ст. уст. угол. судопр. и что слѣдовательно онъ привлекается сенатомъ къ отвѣтственности за такое преступленіе, противъ котораго отъ него объясненія не истребовано, а посему и истребовало объясненій отъ Ѳ—ко, послѣ чего вновь представило дѣло сенату, присовокупивъ, что прокуроръ К—скаго окружнаго суда, въ виду новыхъ обнаруженныхъ по дѣлу данныхъ, отказывается отъ обвиненія Ѳ—ко въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 339 и 447 ст. улож. о наказ.

Правительствующій сенатъ, войдя вновь въ разсмотрѣніе существа обвиненія, взведеннаго на Ѳ—ко, нашелъ, что въ истребованномъ К—имъ губернскимъ правленіемъ объясненіи полиціймейстера, Ѳ—ко, вовсе не заключается такихъ данныхъ, которыя не были бы въ виду правительствующаго сената, при постановленіи имъ опредѣленія о привлеченіи Ѳ—ко къ отвѣтственности по суду или которыя могли бы служить достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію его отъ отвѣтственности за то преступленіе, въ совершеніи коего, по заключенію правительствующаго сената упадало на него обвиненіе. Въ своемъ объясненіи Ѳ—ко заявляетъ лишь о принятыхъ имъ вообще мѣрахъ къ раскрытію въ г. К—кѣ сбытчиковъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, тогда какъ правительствующій сенатъ, признавая Ѳ—ко подлежащимъ преданію суду, принялъ въ основаніе, между прочимъ, то обстоятельство, что Ѳ—ко, оставивъ на свободѣ австрійскаго подданнаго Л—ла и мѣщанина К—я, на которыхъ падало подозрѣніе въ соучастничествѣ съ фальшивымъ монетчикомъ Ш—гомъ, подвергшимся обыску, не распо-

рядился воспрепятствовать имъ скрыть слѣды преступленія или соучастниковъ такового, вслѣдствіе чего послѣднимъ сдѣлалось извѣстно о принятыхъ къ раскрытію ихъ преступленія мѣрахъ и одинъ изъ нихъ, еврей Б—да, успѣлъ заблаговременно скрыться. Одно это обстоятельство, какъ ничѣмъ неопровергнутое Ф—ко въ своемъ объясненіи губернскому правленію, представляется достаточнымъ поводомъ къ обвиненію его въ бездѣйствіи власти, заключающемъ въ себѣ признаки преступленій, предусмотрѣнныхъ 339 и 447 ст. улож. о наказаніяхъ. Посему и имѣя въ виду, что К—ское губернское правленіе, получивъ указъ правительствующаго сената отъ 7 Ноября 1872 года за № 35,571, обязано было тотчасъ сдѣлать распоряженіе о передачѣ дѣла Ф—ко на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, не требуя отъ Ф—ко вторичнаго объясненія, которое было уже отобрано отъ него при первоначальномъ разсмотрѣніи этого дѣла К—скимъ окружнымъ судомъ,—правительствующій сенатъ опредѣлилъ: подтвердить губернскому правленію о немедленномъ исполненіи приведеннаго указа сената, а о неправильныхъ дѣйствіяхъ губернскаго правленія сообщить вѣдѣніемъ—на распоряженіе 1-го департамента правительствующаго сената.

(22 Апрѣля 1875 года № 3016.)

б) Обстоятельства дѣла: опредѣленіемъ правительствующаго сената (по соед. присутствію 1-го и уголовн. касс. департаментовъ), состоявшимся вслѣдствіе разномыслія между К—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ окружнаго суда, преданъ былъ суду помощникъ К—скаго полиціймейстера, Р—въ, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 339 и 348 ст. улож. о наказ. Послѣ сего К—ское губернское правленіе, основываясь на новомъ объясненіи, представленномъ въ оное Р—вымъ, сочло себя вправѣ произвести по этому дѣлу чрезъ чиновника особыхъ порученій, новое дознаніе и затѣмъ вошло въ правительствующій сенатъ съ новымъ по тому же дѣлу представленіемъ, ходатайствуя объ освобожденіи Р—ва отъ суда и присовокупляя, что прокуроръ К—скаго окружнаго суда увѣдомилъ правленіе, что онъ отказывается отъ обвиненія Р—ва по сему дѣлу въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 339 и 348 улож. о наказ.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло нашелъ, что вопросъ объ отвѣтственности бывшаго помощника К—скаго полиціймейстера, Р—ва, по поводу возникшаго по оному между К—скимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ окружнаго суда разномыслія, доходилъ до правительствующаго сената, который, съ своей стороны нашелъ: 1) что по обстоятельствамъ дѣла Р—въ оказывается виновнымъ въ томъ, что по доставленіи мѣщанина Я—ва въ г. К—скъ дозволилъ себѣ продержать помянутаго Я—ва безъ всякаго законнаго основанія въ теченіи почти двухъ мѣсяцевъ въ тюремномъ замкѣ, тогда какъ обязанъ былъ немедленно по прибытіи Я—ва въ г. К—скъ, отправить его къ мѣстному судебному слѣдователю, какъ о томъ означено было въ отношеніи Щ—скаго уѣзднаго полицейскаго управленія, при коемъ былъ препровожденъ арестантъ Я—въ, и 2) что въ дѣйствіяхъ Р—ва нельзя не признать явнаго превышенія власти, имѣвшаго послѣдствіемъ лишеніе свободы Я—ва

въ теченіи почти двухъ мѣсяцевъ, безъ всякой законной причины,—каковое дѣйствіе предусмотрѣно 339 и 348 ст. улож. о нак. Посему и въ виду примѣчанія къ 69 ст. улож. о нак. и 1066 ст. уст. угол. суд. правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предать Р—ва суду. По полученіи о семъ указа правительствующаго сената, губернское правленіе, по поводу вновь открывшихся обстоятельствъ, произвело разслѣдованіе по настоящему дѣлу, чрезъ чиновника особыхъ порученій, и, разсмотрѣвъ таковое, признало Р—ва виновнымъ: а) въ ненаблюденіи за дѣлопроизводствомъ и дѣйствіями канцелярскихъ чиновниковъ полицейскаго управленія, послѣдствіемъ чего было отправленіе Я—ва не къ слѣдователю, а въ тюрьму и докладъ путевыхъ о немъ бумагъ присутствію, спустя 9 дней по доставленіи Я—ва въ городъ К—къ, а также напрасное содержаніе его въ тюрмѣ въ продолженіи двухъ слишкомъ мѣсяцевъ; и во 2-хъ, въ неточномъ исполненіи отношенія Щ—скаго полицейскаго управленія, относительно препровожденія Я—ва не въ тюрьму, а къ слѣдователю, каковые поступки Р—ва губернское правленіе подводитъ подъ дѣйствіе 410 ст. улож. о нак., опредѣляющую одно лишь административныя мѣры взысканія. По такое заключеніе губернскаго правленія о степени отвѣтственности Р—ва несоотвѣтствуетъ признакамъ тѣхъ неправильныхъ по должности поступковъ, въ совершеніи которыхъ оно обвиняетъ нынѣ Р—ва. Допущенное обвиняемымъ нерадѣніе по должности, какъ имѣвшее важныя послѣдствія,—лишеніе человѣка свободы въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ,—навлекаетъ на виновнаго отвѣтственность не по 410 ст., а по 411 ст. улож. о нак.: не исполненіе—же отношенія Щ—скаго полицейскаго управленія о препровожденіи самого Я—ва къ слѣдователю представляетъ такой поступокъ, за который правительствующій сенатъ призналъ уже обвиняемаго подлежащимъ преданію суду. Не находя по этому и при настоящемъ положеніи дѣла достаточныхъ поводовъ къ освобожденію Р—ва отъ отвѣтственности по оному въ порядкѣ судебномъ, правительствующій сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ настоящее представленіе губернскаго правленія несостоятельнымъ и несоотвѣтствующимъ—ни примѣчанію къ 69 ст. улож. о нак., предоставляющему суду право налагать на виновное должностное лицо такого рода наказанія, которыя въ общемъ порядкѣ могли бы быть наложены по распоряженію административнаго начальства, ни 751 ст. уст. угол. суд., по силѣ коей основаніемъ, постановляемыхъ судомъ къ разрѣшенію вопросовъ должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы. Посему и имѣя въ виду, что К—ское губернское правленіе, получивъ указъ правительствующаго сената о преданіи Р—ва суду, обязано было тотчасъ сдѣлать распоряженіе о передачѣ настоящаго дѣла на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, не производя по оному разслѣдованія и не отдаляя тѣмъ самымъ приведеніе въ исполненіе означеннаго указа, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать К—скому губернскому правленію немедленно исполнить сей указъ, а о неправильныхъ дѣйствіяхъ губернскаго правленія сообщить вѣдѣніемъ на распоряженіе 1-го департамента правительствующаго сената.

(22 Апрѣля 1875 года № 3009).

108. «Разномысліе власти административной и прокурорскаго надзора о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности цѣновщиковъ (Т. X. ч. 2 ст. 2007 и 2014) не подлежитъ разрѣшенію соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената, такъ—какъ цѣновщики подлежатъ привлеченію къ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства».

Разсмотрѣвъ по разномыслію между Т—скими губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ обстоятельства дѣла о привлеченіи къ отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ неправильной оцѣнкѣ имѣнія помѣщицы Беттехеръ, и имѣя въ виду, что дѣло это представлено въ правительствующій сенатъ по разногласію власти административной (губернскаго правленія и министра внутр. дѣлъ), полагающихъ предать цѣновщиковъ суду и властью прокурорскою, полагающею дѣло о цѣновщикахъ дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, правительствующій сенатъ принялъ во вниманіе: во 1-хъ, что сущность возникшаго между прокуроромъ Т—скаго окружнаго суда и Т—скимъ губернскимъ правленіемъ разномыслія касается вопроса о привлеченіи къ отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ неправильной оцѣнкѣ имѣнія помѣщицы Беттехеръ, именно губ. секр. Л—на, колл. секр. С—скаго и землевладѣльца А—ва, которые, какъ оцѣнщики, должны быть привлечены за свои незаконныя дѣйствія къ отвѣтственности, какъ частныя, а не должностныя лица, и во 2-хъ, что по точному смыслу 1092 ст. уст. угол. суд. на разрѣшеніе соединеннаго присутствія правительствующаго сената восходятъ возникающія между административными начальствами и прокурорскою властью разномыслія лишь о предачи суду должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ по должности, правительствующій сенатъ призналъ, что разномысліе Т—скаго губернскаго правленія съ прокуроромъ окружнаго суда по настоящему дѣлу, не подлежитъ разсмотрѣнію соединеннаго присутствія правительствующаго сената, и дальнѣйшее направленіе дѣла о Л—нѣ, А—вѣ и С—скомъ должно зависѣть отъ прокурорской власти въ установленномъ порядкѣ, а потому правительствующій сенатъ—представленіе Т—скаго губернскаго правленія о разрѣшеніи сего разномыслія, оставилъ безъ послѣдствій.

(30 Сентября 1875 г. № 6901).

109. «Если начальство должностнаго лица, отъ котораго непосредственно зависитъ назначеніе его къ должности, согласно съ прокурорскимъ надзоромъ относительно направленія, кому подлежитъ обвиненіе такого чиновника въ преступленіи должности, то мнѣніе, высказанное по тому-же дѣлу высшимъ въ порядкѣ подчиненности начальствомъ (напр. министромъ), не согласное

ни съ рѣшеніемъ непосредственнаго начальства, ни съ прокурорскимъ надзоромъ, не подлежитъ разсмотрѣнію соединеннаго присутствія 1-го и угол. касс. департаментовъ правительствующаго сената.

Обстоятельства дѣла: бывшіе въ г. Т—гѣ полицеймейстеръ, Е—въ, и стряпчій, А—скій, обвинялись въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 407 ст. улож. о нак., послѣдствіемъ чего была растрата значительной казенной суммы денегъ. Какъ Т—скій градоначальникъ, такъ и прокуроръ Т—скаго окружнаго суда находили, что преступленіе этихъ лицъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 410 ст. улож. о нак. и полагали ограничиться наложеніемъ на нихъ взысканія въ административномъ порядкѣ. Но министръ внутреннихъ дѣлъ, къ которому восходило это дѣло для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на сложеніе съ обвиняемыхъ, произведеннаго съ нихъ начета на покрытіе казенной растраты, отказался войдти со всеподданнѣйшимъ о семъ докладомъ, находя, что преступленіе обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прямо подходитъ подъ дѣйствіе 411 ст. улож. о нак., вслѣдствіе чего они подлежатъ преданію суду. Т—скій градоначальникъ въ виду таковаго, несогласнаго съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, мнѣнія высшей власти въ порядкѣ подчиненности обвиняемыхъ, представилъ дѣло на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Правительствующій сенатъ, принимая во вниманіе, что на основаніи 1092 ст. уст. угол. суд., возникающія между административнымъ начальствомъ и прокурорскою властію разномыслія по дѣламъ о преступленіяхъ должности, упомянутымъ въ 1089 ст. того-же устава, подлежатъ дальнѣйшему направленію въ порядкѣ, установленномъ приведенною 1092 ст. въ томъ лишь случаѣ, если одна сторона полагаетъ предать обвиняемаго суду, а другая признаетъ возможнымъ окончить дѣло въ порядкѣ административномъ; между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ какъ прокуроръ Т—скаго окружнаго суда, такъ и Т—скій градоначальникъ, признавая бывшаго Т—скаго полицеймейстера, Е—ва, и исправлявшаго должность стряпчаго, А—скаго, виновными въ нерадѣніи по должности, полагаютъ ограничиться взысканіемъ съ нихъ въ административномъ порядкѣ, и градоначальникъ представилъ дѣло въ правительствующій сенатъ въ виду лишь несогласнаго съ его заключеніемъ мнѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, что, однако, не можетъ служить основаніемъ къ разрѣшенію возникшаго разномыслія въ соединенномъ присутствіи 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ оставилъ представленіе это—безъ послѣдствій.

(19 Сентября 1874 года № 6897).

110. Соединенное присутствіе 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената оставляетъ безъ разсмотрѣнія всякаго рода прошенія, записки и другаго рода бумаги, подаваемыя должностными лицами, привлеченными къ отвѣтственности за преступленія должности.

Обстоятельства дѣла: въ соединенное присутствіе 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената поступило прошеніе Б—скаго уѣзднаго исправника, Ч—ва, въ коемъ онъ проситъ сенатъ войти вновь въ обсужденіе дѣла о разномыслін К—скаго губернскаго правленія съ прокурорскою властью, о привлеченіи просителя къ отвѣтственности, по обвиненію въ преступленіяхъ должности, по поводу особыхъ обстоятельствъ этого дѣла, не бывшихъ въ виду правительствующаго сената и приводимыхъ Ч—вымъ въ своемъ прошеніи. По справкѣ въ дѣлахъ правительствующаго сената оказалось, что дѣло это уже находилось на разсмотрѣніи соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената и было разрѣшено по существу, о чемъ послань указъ отъ 15 Января 1876 года.

Правительствующій сенатъ, сообразивъ ходатайство Ч—ва съ закономъ, принялъ во вниманіе, что дѣла о преданіи суду должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, за преступленія по должности, восходятъ на разсмотрѣніе соединеннаго присутствія 1-го и угол. касс. департаментовъ правительствующаго сената, лишь для разрѣшенія возникающихъ по этимъ дѣламъ разномыслій прокурорской власти съ административнымъ начальствомъ (1092 и 1093 ст. уст. угол. судопр.). всякаго же рода прошенія, записки и другаго рода бумаги, подаваемыя заинтересованными въ этихъ дѣлахъ частными лицами, непосредственно подаваемы въ правительствующій сенатъ, какъ обстоятельства новыя, не бывшія въ виду ни прокурорской власти, ни начальства обвиняемаго, не могутъ подлежать обсужденію, помянутато выше особаго присутствія правительствующаго сената, который разсматриваетъ дѣла только въ предѣлахъ возникшаго по онымъ разномыслія; вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ призналъ настоящее прошеніе Б—скаго исправника, Ч—ва, неподлежащимъ разсмотрѣнію сената, а потому опредѣлилъ: оставить оное безъ послѣдствій.

(29 Марта 1876 года № 2625).

111. Должностное лицо, обвиняемое въ такомъ преступленіи, которое, по свойству своему, подлежитъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, не можетъ быть предаваемо суду въ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія преступленій должности (уст. угол. суд. ст. 1066—1102).

(Рѣшеніе соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассац. департ. правительствующаго сената 3 Февраля 1873 г. № 3703. см. стр. 84 и 155.)

112. «Чины полиціи, въ установленныхъ закономъ случаяхъ, (Т. II общ. губ.учр. ст. 2667 Т. XIV и уст. о сод. подъ стражею ст. 218) вправѣ назначать крестьянъ для сопровожденія арестантовъ къ мѣсту назначенія послѣднихъ, а посему распоряженіе по-

добнаго рода не можетъ служить основаніемъ для привлеченія чиновъ полиціи къ отвѣтственности, какъ-бы за преступленіе по должности».

Обстоятельства дѣла: по разсмотрѣніи слѣдственнаго производства по дѣлу объ упускѣ арестантовъ, пересылавшихся подъ конвоемъ крестьянъ Папура, Леперда, Чеботарева и др., прокуроръ Х—скаго окружнаго суда прислалъ въ губернское правленіе свое заключеніе, въ коемъ изложилъ, что въ законахъ нигдѣ не говорится о томъ, чтобы частныя лица могли составлять самостоятельный караулъ при арестантахъ. По смыслу 2667 ст. 11 т. ч. 1 и 218 ст. XIV т. уст. о сод. подъ стр. мѣстные обыватели наряжаются при пересылкѣ арестантовъ для помощи чинамъ полиціи, лишь какъ матеріальная сила, долженствующая подчиняться ихъ законнымъ распоряженіямъ, но арестованный не можетъ быть по закону ни въ какомъ случаѣ оставленъ безъ всякой стражи при немъ военныхъ или полицейскихъ чиновъ. По этому онъ, прокуроръ, полагаетъ что крестьяне Папура и Леперда, какъ лица, закономъ не уполномоченныя и потому не имѣвшія даже по закону и права принять на себя обязанности самостоятельнаго караула при арестантахъ, оставленныхъ безъ всякаго надзора чинами мѣстной полиціи, не могутъ быть подвергаемы и наказанію, въ случаѣ побѣга арестованныхъ. По мнѣнію прокурора за упускъ арестанта долженъ отвѣчать тотъ полицейскій служитель которому арестанты были сданы на руки и который, будучи обязанъ неотлучно наблюдать за ними, оставилъ, ихъ; и потому, на основаніи изложенныхъ соображеній, онъ не находитъ возможнымъ возбуждать преслѣдованія противъ карауль-ныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ прокурорскій надзоръ Х—скаго окружнаго суда, признавая виновность чиновъ полиціи, назначившихъ крестьянъ для самостоятельнаго караула арестантовъ, распорядился предлагать вопросные пункты чинамъ полиціи, изъ коихъ признавъ подлежащимъ преданію суду становаго пристава, М—ко. По несогласію Х—скаго губернскаго правленія съ таковымъ заключеніемъ прокурорской власти, дѣло представлено было въ правительствующій сенатъ, который нашелъ: что въ этомъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію разномысліе Х—скаго губернскаго правленія съ лицами прокурорской власти, относительно отвѣтственности полицейскихъ должностныхъ лицъ, ввѣрившихъ присмотръ за арестантами сельскимъ обывателямъ, отъ которыхъ арестанты эти бѣжали. Разномысліе это возникло отъ различія во взглядѣ на отвѣтственность крестьянъ по препровожденію арестантовъ и содержанію надъ ними карауловъ. По заключенію представителей прокурорской власти, надзоръ за арестантами не можетъ быть поручаемъ однимъ сельскимъ обывателямъ, которые, представляя собою лишь матеріальную силу, назначаются въ помощь сотскимъ, десятскимъ и другимъ полицейскимъ властямъ, единственно отвѣтствующимъ за недопущеніе побѣга арестованныхъ; крестьяне-же, какъ частныя лица, не могутъ быть признаны закономъ установленною стражею и потому не подлежатъ отвѣтственности, въ случаѣ побѣга арестантовъ изъ подъ ихъ присмотра. Съ своей стороны губернское правленіе, находя, что по закону

крестьяне содержатъ караулы въ деревняхъ и препровождаютъ арестантовъ, пришло къ тому заключенію, что сельскіе обыватели, исполняя эту повинность, составляютъ самостоятельный караулъ и, потому непосредственно должны отвѣчать, если своимъ нерадѣніемъ и безпечностію допустили побѣгъ арестанта, хотя конечно и полицейскія власти не избавляются отъ взысканія, если допустили при этомъ какой либо безпорядокъ.

Правительствующій сенатъ по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, призналъ необходимо обсудить вопросъ о томъ: подлежатъ-ли сельскіеобыватели какой либо отвѣтственности, какъ стража въ случаѣ побѣга находящагося подъ ихъ присмотромъ арестанта или нѣтъ?

Изъ подлежащихъ статей закона видно: на основаніи 5 п. 186 ст. IV т. уст. о земск. пов. къ общимъ натуральнымъ повинностямъ принадлежитъ, между прочимъ, препровожденіе арестантовъ, когда съ ними нѣтъ военнаго караула. По силѣ 5 п. 179 ст. особ. прил. къ IX т. по прод. 1863 г. на сельскія общества возложена обязанность содержанія караула въ деревняхъ. Наконецъ въ 218 ст. XIV т. уст. о содер. подъ стражею изъяснено: задерживаемые по судебнымъ и полицейскимъ дѣламъ въ уѣздахъ и слѣдующіе въ города для отдачи подъ стражу или передачи въ военное или другое вѣдомство, должны быть препровождаемы подъ надежнымъ прикрытіемъ изъ достаточнаго числа отряжаемыхъ селеніями обывателей—понятыхъ подъ присмотромъ десятскихъ, или, если нужно, и сотскаго. Такое-же постановленіе содержится и въ 2667 ст. II т. общ. губ. учр. Изъ соображенія приведенныхъ статей закона слѣдуетъ заключить, —какъ то, что полицейскіе чины, при препровожденіи арестантовъ въ уѣздахъ и содержаніи ихъ подъ стражею вправѣ прибѣгать къ помощи мѣстныхъ обывателей, такъ и то, что отряжаемые для этой надобности крестьяне, хотя и находятся въ завѣдываніи полицейской власти, но представляютъ собою законную стражу и слѣдовательно, за нерадѣніе въ исполненіи этой обязанности, имѣвшее послѣдствіемъ побѣгъ арестанта или прямое способствованіе такому побѣгу, подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной въ 452 ст. улож. о нак. Что крестьяне, назначаемые для присмотра за арестованными, дѣйствуютъ при этомъ не какъ безотвѣтственная матеріальная сила, указываетъ 36 п. 761 ст. 2 к. XV т. изд. 1857 г. на основаніи коей, до введенія въ X—ской губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года крестьяне, виновные въ упускѣ арестантовъ, подлежали военному суду, если же затѣмъ съ преобразованіемъ судебной части въ губерніи этотъ пунктъ 761 ст. долженъ былъ признанъ неимѣющимъ силы, то во всякомъ случаѣ измѣненіе подсудности дѣлъ о подобныхъ поступкахъ крестьянъ, не можетъ служить поводомъ къ избавленію ихъ отъ законной за эти поступки отвѣтственности. При этомъ нельзя не принять въ соображеніе, что освобожденіе крестьянъ отъ всякой отвѣтственности за допущеніе побѣга находящихся подъ ихъ присмотромъ арестантовъ, имѣло-бы прямымъ послѣдствіемъ отсутствіе всякой гарантіи въ надлежащемъ исполненіи сельскими

обывателями прямой обязанности ихъ—содержать сельскіе караулы и препровождать арестантовъ въ уѣздахъ. На основаніи изложенныхъ соображеній и имѣя въ виду во 1) что непосредственная отвѣтственность за упускъ арестантовъ упадаетъ на крестьянъ, изъ подъ присмотра коихъ одни они бѣжали и во 2) что преслѣдованіе противъ пристава 2-го стана Х—скаго уѣзда, М—ко, за допущеніе побѣга арестантовъ возбуждено не въ томъ порядкѣ, который установленъ 1085 и послѣдующими статьями уст. угол. суд., для дѣлъ по преступленіямъ должности, и 485—487 ст. того-же устава для привлеченія полицейскихъ чиновъ къ отвѣтственности, собственно за упущенія по слѣдственной части, правительствующій сенатъ призналъ данное прокурорскою властью направленіе дѣлу о побѣгѣ помянутыхъ арестантовъ, несогласнымъ съ приведенными выше узаконеніями и выраженное прокуроромъ Х—скаго окружнаго суда заключеніе о привлеченіи пристава М—ко, къ отвѣтственности по суду—преждевременнымъ.

(18 Декабря 1873 года № 9631).

113. «Сельскіе обыватели, по законному основанію назначенные къ присмотру за арестантами или къ сопровожденію ихъ, въ случаѣ побѣга, ввѣренныхъ ихъ охранѣ арестантовъ, подлежатъ преданію суду по 152 ст. улож. о наказ., наравнѣ съ должностными лицами.»

Обстоятельства дѣла: И—ское уѣздное полицейское управленіе возбудило уголовное преслѣдованіе—противъ бывшихъ, по назначенію К—скаго полицейскаго сотскаго, сторожами при содержавшемся въ арестантской бродягахъ Дмитріевѣ, Ладоновскомъ и Кохряровѣ, по нерадѣнію коихъ Дмитріевъ, сдѣлавъ въ стѣнѣ подкопъ, бѣжалъ (улож. о нак. ст. 452). Но прокуроръ И—скаго окружнаго суда призналъ, что 452 ст. улож. о нак. опредѣляетъ наказаніе за упускъ арестанта только чиновниками или стражею и что въ уложеніи о наказ. вовсе не опредѣлено наказанія за упускъ арестантовъ сторожами изъ крестьянъ, назначаемыхъ по наряду для разныхъ услугъ, кромѣ надзора за арестантами при волостныхъ правленіяхъ и сельскихъ расправахъ; а потому прокуроръ полагалъ настоящее дѣло прекратить, а къ отвѣтственности привлечь полицейскаго сотскаго Т—ко, на обязанности котораго лежалъ непосредственный надзоръ за бѣжавшимъ арестантомъ.

Губернское правленіе, не соглашаясь съ приведеннымъ выше мнѣніемъ прокурора окружнаго суда, представило разномысліе это на разрѣшеніе правительствующаго сената, который нашелъ, что сущность разномыслія по настоящему дѣлу касается собственно допроса о томъ: подлежатъ ли сельскіе обыватели какой либо отвѣтственности, какъ стража, въ случаѣ побѣга находящагося подъ ихъ присмотромъ арестанта или нѣтъ? Изъ подлежащихъ статей закона видно: на основаніи 5 п. 186 ст. IV Т. уст. о земск. пов. къ общимъ натуральнымъ повинностямъ при-

падлежитъ, между прочимъ, препровожденіе арестантовъ, когда съ ними нѣтъ военнаго караула. По силѣ 5 п. 179 ст. прим. къ IX Т. по прод. 1863 года, на сельскія общества возложена обязанность содержанія караула въ деревняхъ. Наконецъ въ 218 ст. XIV Т. уст. о сод. подъ стражею изъяснено: задерживаемые по судимъ и полицейскимъ дѣламъ въ уѣздахъ и слѣдующіе въ города для отдачи подъ стражу или передачи въ военное или другое вѣдомство, должны быть препровождаемы подъ надежнымъ прикрытіемъ изъ достаточнаго числа отряжаемыхъ селеніями обывателей,—понятыхъ подъ присмотромъ десятскихъ, или, когда нужно, и сотскаго. Такое-же постановленіе содержится и въ 2667 ст. II Т. общ. губ. учр. Изъ соображенія приведенныхъ статей закона слѣдуетъ заключить, какъ то, что полицейскіе чины, при препровожденіи арестантовъ въ уѣздахъ и содержаніи ихъ подъ стражею, вправѣ прибѣгать къ помощи мѣстныхъ обывателей, такъ и то, что отряжаемые для этой надобности крестьяне, хотя и находятся въ завѣдываніи полицейской власти, но представляютъ собою законную стражу и, слѣдовательно, за нерадѣніе въ исполненіи этой обязанности, имѣвшее послѣдствіемъ побѣгъ арестанта или прямое способствованіе такому побѣгу, подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной въ 452 ст. улож. о наказ. Что крестьяне, назначаемые для присмотра за арестованными, дѣйствуютъ при этомъ, не какъ безотвѣтственная матеріальная сила, указываетъ 36 п. 761 ст. кн. XV изд. 1857 года, на основаніи коей до введенія въ Х—скоп губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ 1864 года, крестьяне, виновные въ упускѣ арестантовъ, подлежали военному суду, если же затѣмъ, съ преобразованіемъ судебной части въ губерніи этотъ пунктъ 761 ст. долженъ быть признанъ неимѣющимъ силы, то во всякомъ случаѣ измѣненіе подсудности дѣлъ о подобныхъ поступкахъ крестьянъ, не можетъ служить поводомъ къ избавленію ихъ отъ законной за эти поступки отвѣтственности. При этомъ нельзя не принять въ соображеніе, что освобожденіе крестьянъ отъ всякой отвѣтственности за допущеніе побѣга, находящихся подъ ихъ присмотромъ арестантовъ, имѣло-бы прямымъ послѣдствіемъ—отсутствіе всякой гарантіи въ надлежащемъ выполненіи сельскими обывателями прямой обязанности ихъ: содержать сельскіе караулы и препровождать арестантовъ въ уѣздахъ. На основаніи изложенныхъ соображеній и имѣя въ виду, что виновными въ упускѣ арестанта Д—ва оказываются, имѣвшіе за нимъ надзоръ, крестьяне Ладановскій и Котляровъ, правительствующій сенатъ призналъ, что они подлежатъ за это отвѣтственности по 452 ст. улож. о нак., а потому и утвердилъ заключеніе о семъ Х—скаго губернскаго правленія.

(13 Декабря 1876 года № 9611.)

114. «На чинахъ полиціи не лежитъ обязанности принимать на себя по распоряженію судебныхъ приставовъ сохраненіе имущества, подлежащаго публичной продажѣ по частному взысканію, но разъ принявъ на себя таковую обязанность, полицейскій чиновникъ за

несохраненіе имущества подлежитъ отвѣтственности по суду, за преступленіе должности, предусмотрѣнное въ 351 ст. улож. о наказ.»

(Уст. гражд. суд. ст. 1011) (*).

Обстоятельства дѣла: судебный приставъ К—скаго съѣзда мировыхъ судей, прибывъ въ село Лихая-Поляна, наложилъ, по частному взысканію, арестъ на бочку съ водкой, принадлежащей должнику и приказалъ словесно полицейскому сотскому, Б—ву, сохранить ее въ цѣлости и не отлучаться изъ села. Впослѣдствіи, при продажѣ этой водки, часть ея оказалась растраченною. По возбужденному, вслѣдствіе этой растраты дѣлу, прокурорскій надзоръ К—скаго окружнаго суда полагалъ предать Б—ва суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 235 и 351 ст. улож. о наказ. Губернское же правленіе по дѣлу этому нашло во 1-хъ, что хранитель арестованнаго имущества назначается порядкомъ, указаннымъ въ 1009—1020 ст. уст. гражд. суд., изъ частныхъ лицъ, во 2-хъ, что чины полиціи приглашаются судебными приставами только для бытности при наложеніи ареста и то въ случаяхъ указанныхъ въ 978 ст. того-же устава, каковыхъ въ настоящемъ дѣлѣ не было и въ 3-хъ, что изъ дѣла не видно никакихъ данныхъ, по коимъ судебный приставъ, вопреки вышесказаннаго порядка, поручилъ сохраненіе арестованной имъ водки сотскому, Б—ву, а потому губернское правленіе представило дѣло это на окончательное разрѣшеніе правительствующаго сената, который, принимая во вниманіе во 1-хъ, что судебный приставъ, какъ оказывается изъ обстоятельствъ дѣла, отдалъ арестованную имъ бочку съ водкой на храненіе Б—ву, не какъ частному лицу, а какъ представителю полицейской власти и во 2-хъ, что, хотя Б—въ вправѣ былъ отказаться отъ исполненія порученій о семъ пристава, такъ какъ назначенное въ продажу, во исполненіе судебнаго приговора имущество отдается на сохраненіе частнымъ состоятельнымъ лицамъ, назначеннымъ по взаимному согласію должника и взыскателя, или самимъ приставомъ, но принявъ бочку съ водкой на сбереженіе, обязанъ былъ наблюсти за ея цѣлостью и сдать затѣмъ судебному приставу въ день, назначенный для продажи, чего Б—вымъ не было исполнено, правительствующій сенатъ нашелъ, что Б—въ, какъ обвиняемый въ несохраненіи ввѣреннаго ему по службѣ имущества и неисполненіи требованія по сему предмету судебнаго пристава, подлежитъ преданію суду на основаніи 351 ст. и примѣч. къ 69 ст. улож. о нак.

(27 Марта 1873 года № 2797).

(*) Уст. гражд. суд. ст. 1011. Арестованное имущество отдается хранителю, или же переносится въ особыя помѣщенія.

Хранитель назначается по взаимному согласію взыскателя и должника, а если согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ.

Судебный приставъ долженъ назначать въ хранители лица состоятельныя и преимущественно тѣ, которыя примутъ на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго.

115. «Полицейское управленіе, получивъ требованіе смотрителя тюремнаго замка о препровожденіи подслѣдственнаго арестанта въ больницу за предѣлы уѣзда, хотя и должно бы, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности удостовѣриться въ томъ, что требованіе это предъявлено съ вѣдома надлежащаго судебнаго слѣдователя, но невыполненіе этой формальности подвергаетъ виновныхъ членовъ полицейскаго управленія отвѣтственности—не по суду, а въ порядкѣ административномъ».

(Опредѣленіе соед. присутствія правительствующаго сената 27 Марта 1873 г. № 2793 см. стр. 121).

116. «Отсутствіе установленнаго для обозначенія званія сельскаго должностнаго лица *знака*, не измѣняетъ характера подсудности должностнаго лица, обвиняемаго въ совершеніи такого преступленія, совершенію котораго онъ по обязанностямъ своего званія, долженъ былъ противодѣйствовать».

Обстоятельства дѣла: при производствѣ предварительнаго слѣдствія о сельскомъ старостѣ, К—вѣ, обвинявшемся въ нанесеніи односельцу своему, О—ву, побоевъ, прокурорскій надзоръ Т—скаго окружнаго суда находилъ, что К—въ не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности, какъ должностное лицо, такъ какъ во время его драки съ О—вымъ, на немъ не было знака, присвоеннаго должности сельскаго старосты. Съѣздъ мировыхъ посредниковъ и Т—ское губернское правленіе нашли, что хотя на К—вѣ въ то время когда онъ билъ О—ва и не было присвоеннаго должности знака, но онъ все таки, какъ сельское начальство, которое должно наблюдать за порядкомъ и удерживать другихъ отъ дракъ и ссоръ, самъ показалъ примѣръ, дравшись и тѣмъ превысилъ власть и произвелъ самоуправство, почему онъ подлежитъ уголовному преслѣдованію, тѣмъ болѣе, что всѣ сельскіе старосты, желая совершить какой либо проступокъ, могутъ совершать оные и при самомъ исполненіи служебныхъ обязанностей, предварительно снявъ съ себя лишь знакъ, присвоенный должности, а затѣмъ оставаться безъ всякаго наказанія.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что сельскій староста, охраняя по закону (п. 1 ст. 60 общ. полож.) порядокъ въ предѣлахъ своего общества, въ моментъ нарушенія таковаго, очевидно является, какъ должностное лицо, обязанное озаботиться возстановленіемъ нарушеннаго порядка. Въ настоящемъ дѣлѣ К—въ, заставъ ссору и драку крестьянъ О—ва и А—ва, обязанъ былъ, какъ сельскій староста, принять необходимыя мѣры для прекращенія ссоры, но вмѣсто исполненія этой обязанности, К—въ самъ лично принялъ участіе въ дракѣ, т. е. не только оказалъ полное бездѣйствіе власти, но и превысилъ таковую, нанося О—ву побои; а посему правительствующій сенатъ, согласно

заключенію губернскаго правленія, признавъ, что проступокъ К—ва совершенъ имъ при отправленіи обязанностей службы, за что онъ и подлежитъ отвѣтственности по 347 ст. улож. о нак. въ порядкѣ для должностныхъ лицъ за преступленія должности установленномъ.

(30 Сентября 1875 года № 6886.)

117. «Постановленіе губернскаго правленія о преданіи должностнаго лица суду, въ случаѣ согласія сего правленія съ доводами прокурорскаго надзора о необходимости прекратить дѣло производствомъ или-же разрѣшить его въ административномъ порядкѣ, подлежитъ отмѣнѣ не соед. присут. 1-го и угол. кас. департаментовъ, а одного 1-го департамента правительствующаго сената, на точномъ основаніи 795 ст. II т. общ. губ. учр.»

(13 Іюня 1874 года, № 4880) (*).

(*) Настоящее опредѣленіе правительствующаго сената въ подлинникѣ не приведено, такъ какъ оно, по ясности самаго положенія, сенатомъ съ большею, нежели изложено выше, подробностью мотивировано не было.

V. ПРИЛОЖЕНІЕ.

I. ВАЖНѢЙШІЯ ИЗЪ ОПРЕДѢЛЕНІЙ СОЕДИНЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ 1-ГО И УГОЛОВНАГО КАССАЦ. ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА, СОСТОЯВШІЯСЯ ДО 1873 ГОДА.

1. ДѢЛО СТРОЙНИКОВА.

Подъ упущеніями и безпорядками по слѣдственной части разумѣются упущенія и безпорядки не по однимъ лишь дѣйствіямъ, порученнымъ полиціи лицами судебнаго вѣдомства.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ и прокуроромъ Одесской судебной палаты разномысліе по вопросу объ отвѣтственности Николаевскаго полиціймейстера Стройникова, призналъ, что мнѣніе Николаевскаго военнаго губернатора, раздѣляемое и генералъ-губернаторомъ Новороссійскимъ и Бессарабскимъ, будто Стройниковъ не могъ быть привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ 487 ст. уст. угол. суд., ибо хотя въ дѣйствіи Стройникова, по неарестованію Троицкаго, подозрѣваемаго въ государственномъ злоумышленіи, нельзя не признать оплошности, но она допущена не при производствѣ о Троицкомъ въ Николаевѣ, кѣмъ либо изъ чиновъ судебнаго мѣста слѣдствія, когда полиція, за силою 483—487 уст. угол. суд., обязана была бы исполнять порученія чиновъ судебнаго вѣдомства, подвергаясь, въ противномъ случаѣ, судебному преслѣдованію, а совершенно при другихъ обстоятельствахъ, когда полиціймейстеру, по полученіи подметнаго письма о Троицкомъ, приходилось дѣйствовать по собственному усмотрѣнію, безъ всякаго участія судебнаго вѣдомства, и когда полиціи вовсе не было извѣстно ни о прикосновенности Троицкаго къ слѣдствію, производившемуся въ Одессѣ, ни о самомъ даже производствѣ этаго слѣдствія,—не представляется основательнымъ, ибо правило, установленное 487 ст. уст. угол. суд. относится ко всѣмъ упущеніямъ полиціи по слѣдственной части, а не къ тѣмъ только, которыя допущены будутъ при исполненіи порученій чиновъ судебнаго вѣдомства. Но съ другой стороны, правительствующій сенатъ призналъ неправильнымъ и мнѣніе прокурора судебной палаты, что въ случаѣ, предусмотрѣнномъ помянутою статьею, распоряженіе адми-

нистративнаго начальства должно согласоваться съ заключеніемъ суда о свойствѣ и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ. Таковое заключеніе, по смыслу помянутой статьи, сообщается судомъ административному начальству обвиняемаго, именно для разсмотрѣнія дѣла; затѣмъ начальство, не стѣсняясь мнѣніемъ суда, само должно постановить, подлежитъ-ли обвиняемый взысканію и, если подлежитъ, то въ какомъ именно порядкѣ, т. е, по суду, или же по административному распоряженію его начальства. Иначе невозможенъ былъ бы и случай разномыслія, предусмотрѣнный слѣдующею 488 ст. уст. угол. суд. (Рѣшеніе по дѣлу *Стройникова* 29 Апрѣля 1871 г.).

2. ДѢЛО КОЛИНЬИ.

Начальство полицейскихъ чиновъ, подвергнутыхъ судомъ замѣчанію или выговору, обязано исполнить постановленіе о томъ суда.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о несогласіи Воронежскаго губернскаго правленія съ постановленіемъ Воронежскаго окружнаго суда, коимъ опредѣлено объявить Новохоперскому уѣздному исправнику Колиньи выговоръ за безпорядки по слѣдственной части, призналъ, что для преслѣдованія чиновъ полиціи за безпорядки и упущенія по слѣдственной части уставомъ уголов. суд. установленъ особый порядокъ, именно дѣла сего рода возбуждаются лицомъ прокурорскаго надзора, подъ наблюденіемъ коего производилось слѣдствіе. При этомъ прокуроръ, смотря по важности упущеній, или предостерегаетъ неисправныя лица отъ своего имени, или же, въ случаяхъ болѣе важныхъ, когда предостереженіе признаетъ мѣрою недостаточною, предлагаетъ дѣйствія виновныхъ на разсмотрѣніе суда (ст. 485 уст. угол. суд.). Судъ, по истребованіи отъ обвиняемаго объясненія, въ свою очередь, или налагаетъ на него взысканіе собственною властью, не свыше замѣчанія или выговора, и тогда опредѣленіе свое для исполненія сообщаетъ непосредственному начальству обвиняемаго, или же, въ случаѣ важныхъ безпорядковъ и злоупотребленій, поручаетъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ о преданіи обвиняемаго законной отвѣтственности (ст. 486, 487). Тогда дѣло получаетъ дальнѣйшее движеніе въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ правилами о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности и, въ случаѣ разномыслія между прокуроромъ и начальствомъ обвиняемыхъ о преданіи ихъ суду за злоупотребленія, указанныя въ опредѣленія суда, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената (ст. 488). Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ призналъ, что Воронежскій окружный судъ, на основаніи ст. 486 уст. угол. суд., имѣлъ право подвергнуть Колиньи взысканію не свыше выговора, что такое распоряженіе суда разсмотрѣнію губернскаго правленія не подлежало и что, получивъ отъ прокурора опредѣленіе суда о сдѣланіи исправнику Колиньи выговора, правленіе обязано было исполнить это опредѣленіе, а не входить въ сужденіе о правильности таковаго и давать дѣлу неподлежащее направленіе. Вслѣдствіе сего, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предписать Воро-

нежскому губернскому правленію немедленно и въ точности исполнить опредѣленіе Воронежскаго окружнаго суда о сдѣланіи исправнику Колпны, за упущеніе по слѣдственной части, выговоръ. (Рѣшеніе по дѣлу *Колпны* 16 сентября 1871 г.).

3. ДѢЛО ОСИНСКАГО.

Постановленія губернскихъ правленій относительно отвѣтственности полицейскихъ чиновъ за упущенія и безпорядки по слѣдственной части должны быть сообщаемы прокурорской власти и только въ случаѣ несогласія ея съ постановленіемъ губернскаго правленія дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1091—1094 ст. уст. угол. суд.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Курскаго губернскаго правленія о несогласіи его съ опредѣленіемъ Курскаго окружнаго суда о допущенной б. становымъ приставомъ Осинскимъ медленности по слѣдственнымъ дѣйствіямъ, нашелъ, что на точномъ основ. 488 и 1093 ст. уст. угол. суд. разрѣшенію сената подлежатъ разномыслія по вопросамъ объ отвѣтственности полицейскихъ чиновъ за неправильныя ихъ по службѣ дѣйствія, возникающія между прокурорскимъ надзоромъ и начальствомъ обвиняемыхъ лицъ. Посему, не усматривая изъ рапорта Курскаго губернскаго правленія, чтобы постановленіе онаго, состоявшееся о приставѣ Осинскомъ, вслѣдствіе разсмотрѣнія дѣйствій его по указанію Курскаго окружнаго суда, было въ разсмотрѣніи прокурора сего суда, и не имѣя въ виду закона, предоставляющаго сенату согласовывать мнѣнія окружныхъ судовъ и губернскихъ правленій объ отвѣтственности полицейскихъ чиновъ за упущенія по слѣдственной части, правительствующій сенатъ призналъ рапортъ Курскаго губернскаго правленія по дѣлу пристава Осинскаго не подлежащимъ своему разсмотрѣнію. (Рѣшеніе сената по дѣлу пристава Осинскаго 30 Сентября 1871 г.)

4. ДѢЛО ГОЛУБЕВА.

Если на должностное лицо упадаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе его отъ таковаго зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста.

По дѣлу объ отвѣтственности почталіона Голубева правительствующій сенатъ нашелъ, что какъ начальство обвиняемаго, такъ и прокуроръ окружнаго суда согласны въ томъ, что Голубевъ подлежитъ взысканію за совершенное имъ упущеніе на основаніи 1107 ст. улож. о нак. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что изъ опредѣленныхъ этою статьею наказаній, арестъ до трехъ мѣсяцевъ могъ быть опредѣленъ только по приговору судебнаго мѣста, правительствующій сенатъ призналъ, что поступокъ Голубева, по руководству примѣчанія къ ст. 69 ст. улож.

слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе суда, отъ котораго и будетъ зависѣть присужденіе Голубева къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе его отъ таковаго. А посему, правительствующій сенатъ утвердилъ заключеніе по настоящему дѣлу прокурора Владимірскаго окружнаго суда о преданіи Голубева суду. (Рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу Голубева 15 Декабря 1869 г. и по дѣлу Гедмана 12 Мая 1870 г.)

5. ДѢЛО МЕРЗЛИКОВА.

Порубка полѣсовщикомъ казеннаго лѣса, хотя и не во ввѣренномъ собственно его храненію участкѣ казенной дачи, составляетъ преступленіе по должности и подлежитъ преслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ для сихъ дѣлъ въ 1066 и слѣдующихъ статьяхъ устава угол. судопроизводства.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу полѣсовщика Мерзликова, призналъ, что на обязанности полѣсовщиковъ по закону (ст. 221 т. VIII уст. лѣсн.) лежитъ не только охраненіе ввѣренныхъ имъ лѣсныхъ участковъ, но и принятіе нужныхъ мѣръ для прекращенія вообще самовольныхъ порубокъ и лѣсныхъ пожаровъ въ дачахъ казенныхъ лѣсовъ. Въ виду сего и преступленіе, въ коемъ обвиняется по настоящему дѣлу полѣсовщикъ Мерзликовъ, состоящее въ порубкѣ имъ хотя и не ввѣреннаго собственно его храненію участка казеннаго лѣса, но однако же того самаго лѣса, въ предупрежденіи порубокъ коего состояла, согласно 186 и 221 ст. т. VIII, уст. лѣсн., его прямая обязанность, не представляется, по мнѣнію правительствующаго сената, возможнымъ отнести къ преступленіямъ частнымъ, а напротивъ того, надлежитъ отнести къ преступленіямъ по должности, преслѣдуемымъ особымъ, установленнымъ для сихъ дѣлъ въ законѣ, порядкомъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что по свидѣтельскимъ показаніямъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, полѣсовщикъ Мерзликовъ обвиняется въ порубкѣ имъ казеннаго лѣса, полѣсовщикомъ коего онъ состоялъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 354 ст. улож. о нак., и 2) что могущее слѣдовать ему за означенное преступленіе наказаніе, согласно прим. къ 69 ст. улож. о нак., можетъ быть наложено не иначе, какъ по суду, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: полѣсовщика Мерзликова, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 354 ст. улож. о нак., предать суду установленнымъ для преслѣдованія должностныхъ лицъ за преступленія должности порядкомъ. (Рѣшеніе по дѣлу *Мерзликова* 11 Ноября 1871 г.)

6. ДѢЛО ВАСНЕВА.

Одинъ лишь фактъ лѣсной порубки, неизвѣстно кѣмъ произведенной, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ преданію суду чиновъ лѣсной стражи, обязанной наблюдать за цѣлостью казенныхъ лѣсовъ; недонесеніе же означенными лицами о происшедшей лѣсной порубкѣ по начальству составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 410 ст. улож. о нак.,

и подвергаетъ виновныхъ въ томъ личному наказанію и возмѣщенію понесенныхъ казною отъ порубки лѣса убытковъ, согласно 410 ст. улож. о нак. и 1068 ст. уст. угол. суд., въ административномъ порядкѣ.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу объ отвѣтственности полѣсовщиковъ Васнева и другихъ, нашелъ, что предварительнымъ слѣдствіемъ по тому дѣлу не открыто какихъ бы то ни было данныхъ къ обвиненію полѣсовщиковъ Васнева и другихъ въ слабомъ надзорѣ за ввѣреннымъ ихъ храненію лѣсомъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 351 ст. улож. о нак.; одинъ же лишь фактъ порубки, неизвѣстно кѣмъ произведенной, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ преданію означенныхъ лицъ суду. Но принимая, однако-же, во вниманіе, что согласно 576 ст. т. VIII уст. лѣсн. о каждой самовольной порубкѣ казеннаго лѣса, лѣсная стража обязана немедленно доносить своему лѣсному начальству, увѣдомляя, въ тоже время, о порубкѣ и земскую полицію, и что обвиняемые полѣсовщики Васневъ и другіе не исполнили этой, возложенной на нихъ по закону, обязанности, правительствующій сенатъ призналь въ сихъ дѣйствіяхъ полѣсовщиковъ нерадѣніе въ отправленіи ихъ служебной обязанности, т. е. признаки преступленія, предусмотрѣннаго 410 ст. улож. о нак. По изложеннымъ даннымъ и въ виду того, что наказаніе, по 410 ст. улож. о нак., равно какъ и слѣдующее съ полѣсовщиковъ, въ возмѣщеніе пропешедшихъ отъ порубки лѣса казнѣ убытковъ, вознагражденіе, примѣняясь къ 1068 ст. уст. угол. суд., могутъ быть наложены начальствомъ обвиняемыхъ въ административномъ порядкѣ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: помянутыхъ выше полѣсовщиковъ суду не предавать, а предоставить ихъ начальству, примѣняясь къ 410 ст. улож. о нак., наложить на нихъ взысканіе въ административномъ порядкѣ. (Рѣшеніе по дѣлу *Васнева* и др. 21 Октября 1871 г.).

7. ДѢЛО ЛИТВИНОВСКАГО И КУЛАКОВСКАГО

Инженеры вѣдомства путей сообщенія, служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, принадлежащихъ частнымъ компаніямъ, за преступленія, касающіяся нарушенія ихъ служебныхъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности какъ частныя лица.

Правительствующій сенатъ, разсматривая возникшее между министромъ путей сообщенія и прокурорскимъ надзоромъ разномысліе по дѣлу объ отвѣтственности инженеровъ Кулаковскаго и Литвиновскаго, обвиняемыхъ въ упущеніи по службѣ, призналь необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть привлекаемы къ отвѣтственности инженеры путей сообщенія, служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, принадлежащихъ частнымъ компаніямъ, за преступленія, касающіяся нарушенія ими ихъ служебныхъ обязанностей, какъ частныя лица, или же въ томъ порядкѣ, какой установленъ 3 раздѣломъ книги 3 уст. угол. суд. для отвѣтственности должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ должности. Соображая вопросъ этотъ съ законами, правительствующій сенатъ нашелъ, что хотя инженерамъ путей сообщенія время занятій ихъ въ частныхъ

обществахъ вмѣняется въ дѣйствительную службу, съ сохраненіемъ имъ права и на награды за особыя отличія (св. зак. т. XII уст. пут. сооб. ст. 581), но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы нарушеніе такими инженерами обязанностей, по службѣ ихъ частнымъ обществамъ, преслѣдовалось не иначе какъ въ порядкѣ установленномъ для преслѣдованія преступленій по службѣ государственной или общественной. *Во первыхъ*, вмѣненіе въ дѣйствительную службу времени, проведеннаго инженерами путей сообщенія въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, неравносильно состоянію ихъ на службѣ по инженерному вѣдомству, какъ это явствуетъ изъ буквальнаго смысла слова «вмѣненіе» а также изъ того, что они, во время пребыванія ихъ въ частномъ обществѣ, пользуются отъ казны только половиннымъ жалованьемъ и, въ случаѣ надобности въ офицерахъ и техникахъ возвращаются, по словамъ закона, на службу въ вѣдомство путей сообщенія (ст. 581), и, наконецъ, изъ того, что должности, подобныя занимаемой обвиняемымъ Кулаковскимъ, а именно должности начальниковъ дистанцій на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, не причислены закономъ къ должностямъ государственной службы по вѣдомству министерства путей сообщенія (св. зак. т. III уст. о служ. прав. ст. 358 прил. по прод. 1868 г.). Ясно, что дозволеніе инженерамъ путей сообщенія заниматься въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ есть не болѣе какъ привиллегія, дарованная этимъ частнымъ обществамъ для привлеченія къ себѣ свѣдущихъ инженеровъ, которые, занимаясь въ тѣхъ обществахъ, не теряютъ нѣкоторыхъ служебныхъ правъ и преимуществъ. *Во вторыхъ*, не подлежитъ сомнѣнію, что особый порядокъ преданія суду лицъ, состоящихъ на государственной или общественной службѣ, за преступленія по должности, установленъ не въ видахъ дарованія этимъ лицамъ особыхъ правъ защиты, а въ видахъ огражденія интересовъ того вѣдомства, по которому сдѣлано упущеніе или злоупотребленіе,—слѣдовательно, главное основаніе такого порядка вовсе непримѣнимо къ должностямъ въ частныхъ обществахъ. *Въ третьихъ*, неправильныя дѣйствія такихъ лицъ трудно, а иногда и невозможно было бы подвести подъ законы о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной или общественной (улож. о нак. ст. 329—505), такъ какъ при изданіи этихъ законовъ частная служба не принималась въ соображеніе, а равно и особенныя наказанія за преступленія и проступки по службѣ (улож. о нак. ст. 65—69) едва-ли могутъ быть налагаемы на такихъ лицъ безъ нарушенія правъ какъ того частнаго общества, которому они посвятили свои труды, такъ и самыхъ обвиняемыхъ, состоящихъ съ обществомъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, опредѣленныхъ ихъ взаимнымъ согласіемъ. *Въ четвертыхъ*, правило, постановленное въ отношеніи къ инженерамъ путей сообщенія, распространено на военныхъ и горныхъ инженеровъ (доп. ст. 581 уст. пут. сообщ. прод. 1863 г.); слѣдовательно, если бы и эти инженеры, за нарушенія своихъ обязанностей въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, подлежали бы преданію суду въ качествѣ должностныхъ лицъ, то пришлось бы допустить одно изъ двухъ: или преданіе ихъ суду министерствомъ путей сообщенія, въ вѣдомствѣ котораго они не состоятъ, но которое имѣетъ надзоръ за частными желѣзными дорогами, или, на обо-

ротъ, преданіе ихъ суду военнымъ и горнымъ начальствомъ, въ вѣдомствѣ котораго они состоятъ, но которое не имѣетъ никакого надзора за частными желѣзными дорогами. Въ томъ и другомъ случаѣ такой распорядокъ былъ бы не согласенъ съ общими правилами преданія суду должностныхъ лицъ за преступленія по службѣ (уст. угол. суд. ст. 1077 и 1085). *Въ пятыхъ*, по общему правилу, военные чины, состоящіе въ частныхъ должностяхъ, судятся въ гражданскомъ вѣдомствѣ, если преступныя дѣйствія ихъ не составляютъ прямаго нарушенія обязанностей военной службы (уст. угол. суд. ст. 221 и 222). Изъ этого видно, что въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ указанія на то, чтобы инженеры, занимающіеся въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, подлежали отвѣтственности, за нарушеніе частной должности, какъ за преступленіе по службѣ въ томъ порядкѣ, какой установленъ для преданія суду должностныхъ лицъ: распространять же тотъ порядокъ на подобные случаи по аналогическому толкованію закона судебная власть не вправѣ, такъ какъ вмѣшеніе инженерамъ въ дѣйствительную службу занятія ихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ есть изъятіе изъ общаго закона, которое, въ этомъ качествѣ, должно быть примѣняемо въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, безъ всякаго распространительнаго толкованія, согласно коренному правилу нашего законодательства, что привилегіи, дарованныя частнымъ лицамъ или обществамъ, изъемлютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ только по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія. (осн. гос. зак. ст. 71). Признавая по всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, обвиняемыхъ инженеровъ Литвиновскаго и Куликовскаго подлежащими отвѣтственности по дѣлу сему въ качествѣ частныхъ, а не должностныхъ лицъ, и принимая во вниманіе, что на основ. 1093 ст. уст. угол. суд. разрѣшенію правительствующаго сената подлежатъ только такія разномыслія между начальствомъ обвиняемыхъ лицъ и прокурорскимъ надзоромъ, которыя касаются лишь отвѣтственности тѣхъ лицъ за преступленія должности, правительствующій сенатъ, не признавая возможнымъ входить въ разсмотрѣніе существа сего дѣла, опредѣлилъ: настоящій рапортъ министра путей сообщенія на точномъ основаніи 1092 ст. уст. угол. суд., оставить безъ разсмотрѣнія. (Рѣшеніе 9 Декабря 1871 г. по дѣлу Литвиновскаго и Кулаковскаго

8. ДѢЛО ВАСИЛЬЕВА.

Разномыслія между съѣздомъ мировыхъ посредниковъ и прокурорскою властью объ отвѣтственности должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, за преступленія по должности, подлежатъ разрѣшенію губернскихъ правленій.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу волостнаго писаря Васильева, нашелъ, что въ 1866—1123 ст. уст. угол. суд. раздѣла III о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности нѣтъ прямыхъ указаній на то, кѣмъ должны разрѣшаться разномыслія прокуроровъ съ мировыми по крест. дѣл. учрежденіями по преданію суду волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ. Въ 1092 ст. сказано лишь,

что если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд. административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, то дѣло, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскихъ правленій,—въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями, министерствами или главными управленіями—въ первый департаментъ правительствующаго сената. Между тѣмъ, должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій избираются ихъ обществами и изъ нихъ волостной старшина утверждается въ должности мировымъ посредникомъ, предаются же эти лица суду или посредникомъ или мировымъ съѣздомъ (51, 78, 112, 113, 120, 121 и 129 ст. общ. полож. о крест. 19 Февраля 1861 г.),—слѣдовательно такими правительственными учрежденіями, которыя, занимая вторую степень между крестьянскими учрежденіями въ губерніи, по кругу дѣйствія должны быть отнесены къ властямъ уѣзднымъ, а не губернскимъ, или имъ равнымъ, къ числу коихъ слѣдуетъ отнести губ. по крест. дѣл. присутствіе, разрѣшающее жалобы на мировые съѣзды, какъ на подчиненныя ему присутственныя мѣста. Но принимая во вниманіе: во 1-хъ, что судебными уставами 20 Ноября 1864 г., установившими новый порядокъ производства дѣлъ о преданіи суду по преступленіямъ должности, опредѣлены лишь двѣ инстанціи для разрѣшенія, возникающихъ между прокурскимъ надзоромъ и административными вѣдомствами разногласій по этимъ дѣламъ, именно: губернскія правленія—для дѣлъ о чинахъ опредѣленныхъ губернскими и равными имъ властями, и первый департаментъ правительствующаго сената—для дѣлъ о чинахъ, опредѣляемыхъ высшими присутственными мѣстами и губернскими правленіями; во 2-хъ, что предоставленіе разномыслій прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами по упомянутому предмету разрѣшенію губ. по крест. дѣл. присутствія повело бы къ созданію новой инстанціи для разрѣшенія пререканій по дѣламъ о преданіи суду, о которой въ судебныхъ уставахъ ничего не упомянуто, и въ 3-хъ, что нѣтъ никакого достаточнаго повода признавать подобныя же разногласія подлежащими разрѣшенію правительствующаго сената, необходимо придти къ заключенію, что разномыслія прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій подлежатъ разрѣшенію губернскаго правленія, какъ единственнаго компетентнаго для того присутственнаго мѣста въ губерніи, на котораго обязанность эта могла бы быть возложена на основаніи устава угол. судопроизводства. (Рѣшеніе по дѣлу *Васильева* 21 Октября 1869 г.).

9. ДѢЛО БАРТЕНЕВА.

Пожарные старосты за порубку казеннаго лѣса подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія должностныхъ лицъ за преступленія должности.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Тамбовскимъ губ. правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ о направленіи дѣла объ отвѣтственности

пожарнаго старосты Бартенева разномысліе, признавъ, что по 93 ст. т. VIII уст. лѣсн. изд. 1857 г., лѣсную стражу составляютъ: лѣсные объѣздчики и сторожа, полѣсовщики и пожарные старосты; по 186 же статьѣ того же устава, къ обязанностямъ лѣсной стражи, а слѣдовательно, и пожарныхъ старостъ отнесено не только охраненіе лѣса отъ пожаровъ, но и отъ всякихъ другихъ нарушеній лѣснаго устава. Въ виду сего, правительствующій сенатъ призналъ, что пожарный староста Бартеневъ, за порубку казеннаго лѣса, долженъ подлежать отвѣтственности въ томъ же порядкѣ, какъ и объѣздчики и полѣсовщики, т. е. въ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія должностныхъ лицъ за преступленія по должности. (Рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу *Бартенева* 28 Октября 1871 г.).

10. ДѢЛО КОСОБРЮХОВА.

Порядокъ, установленный уставомъ угол. судопр. для дѣлъ по преступленіямъ должности, распространяется и на дѣла объ отвѣтственности лицъ, несущихъ обязанности государственной службы по вольному найму.

Правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи возникшаго между Псковскимъ губ. правленіемъ и прокуроромъ Великолуцкаго окружнаго суда пререканія по вопросу о порядкѣ преданія суду, занимавшагося по вольному найму письмоводствомъ у Холмскаго уѣзднаго исправника мѣщанина Кособрюхова, нашелъ, что вопросъ о порядкѣ преданія суду вольнонаемныхъ писцовъ за такія въ ихъ стороны дѣйствія, кои предусмотрѣны законами о преступленіяхъ должности, указомъ пр. сената по 1-му д—ту отъ 5 Декабря 1850 г., разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что дѣла подобнаго рода должны слѣдовать общему порядку, установленному для слѣдственныхъ дѣлъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ. Для разрѣшенія же даннаго разномыслія Псковскаго губ. правленія и прокурора Великолуцкаго окружнаго суда надлежитъ опредѣлить, можетъ ли установленный помянутымъ сенатскимъ указомъ порядокъ быть примѣняемъ и въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены и дѣйствуютъ уставы 20 Ноября 1864 г. Обращаясь къ разрѣшенію сего, пр. сенатъ нашелъ, что прямаго указанія на то, что правила подсудности дѣлъ о преступленіяхъ должности, опредѣляемыя уставомъ угол. суд., относятся лишь до лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, въ упомянутомъ уставѣ не имѣется. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что дѣйствіямъ, носящимъ характеръ болѣе или менѣе важнаго нарушенія служебныхъ обязанностей, улож. о наказ. отводитъ спеціальный раздѣлъ «о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной»; что таковая служба можетъ быть отправляема какъ по назначенію отъ правительства и общественному избранію, такъ и по частному найму, и что ст. 379 упомянутаго раздѣла указываетъ именно на случаи преступленія должности со стороны сельскихъ и волостныхъ писарей, а лица эти могутъ быть нанимаемы подлежащими крестьянскими обществами, нельзя не придти къ заключенію, что при опредѣленіи наличности служебнаго преступленія надлежитъ руководствоваться соображеніемъ не о свойствѣ виновныхъ лицъ, а о свойствѣ самаго

дѣйстія, причемъ лица, занимающія должности по найму, какъ относительно отвѣтственности, такъ и самаго порядка преданія суду, должны быть сравнены съ опредѣленными на службу отъ правительства, ибо, въ противномъ случаѣ, первыя, имѣя фактическую возможность совершать преступленія, предусмотрѣнныя уголовнымъ закономъ, избавлены были-бы отъ наказаній, тѣмъ закономъ установленныхъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, прав. сенатъ призналъ, что и служащій по вольному найму письмоводителемъ Холмскаго уѣзднаго исправника мѣщанинъ Кособрюховъ, за совершенное имъ преступленіе (несвоевременный взносъ въ казначейство хранившихся у него казенныхъ денегъ), подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленіе должности. (Рѣшеніе сената по дѣлу *Кособрюхова* 16 Сентября 1871 г.)

11. ДѢЛО ПОЛЯ.

Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1177 ст. уст. угол. суд.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Смоленскимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ окружнаго суда объ отвѣтственности Смоленскаго полиціймейстера Поля разномысліе и принимая во вниманіе: 1-хъ, что примѣчаніе къ 1534 ст. улож. о наказ. имѣетъ примѣненіе лишь къ дѣламъ о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій, т. е. о такихъ преступныхъ дѣяніяхъ, которыя предусмотрѣны въ статьяхъ 1533 и 1534 разд. X о прест. частныхъ лицъ; и во 2-хъ, что на Смоленскаго полиціймейстера Поля упадаетъ обвиненіе въ оскорбленіи мѣщанина Соболева, при исполненіи служебныхъ обязанностей, каковой поступокъ подходитъ подъ дѣйствіе 347 ст. улож. о нак. и представляетъ собою преступленіе должности, дѣла же о преступленіяхъ этой категоріи могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1077 ст. уст. уголов. суд., нашелъ постановленіе Смоленскаго губернскаго правленія объ освобожденіи полиціймейстера Поля отъ отвѣтственности за оскорбленіе имъ мѣщанина Соболева неимѣющимъ законнаго основанія; а потому, отмѣнивъ это постановленіе, предписалъ губернскому правленію войти, установленнымъ порядкомъ, въ разсмотрѣніе упадающаго на Поля обвиненія. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу *Поля* 3 Іюня 1872 года).

12. ДѢЛО НИКИТИНА.

Нижніе полицейскіе чины за преступленія по должности предаются суду по постановленіямъ губернскихъ правленій.

Правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи возникшаго между Рязанскими губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ окружнаго суда разномыслія о направленіи дѣла о полицейскомъ сотскомъ Никитинѣ, обвиняемомъ въ преступленіи

должности, нашелъ, что уставами 20 Ноября 1864 г. не признаны возможными случаи разномыслія между прокурорскою властью и уѣздными полицейскими мѣстами, относительно преданія суду за преступленія по службѣ чиновъ, сими мѣстами въ службу опредѣляемыхъ, и, вслѣдствіе сего, не установленъ порядокъ разрѣшенія такихъ разномыслій. Посему, въ виду ст. 1087 уст. угол. суд. и принимая во вниманіе: во 1-хъ, что по ст. 1088 уст. угол. суд., должностные лица административныхъ вѣдомствъ предаются суду только губернскими правленіями или постановленіями высшихъ мѣстъ и лицъ, и во 2-хъ, что утвержденіе или отмѣна постановленій уѣздныхъ полицейскихъ управленій зависитъ отъ губернскихъ правленій, правительствующій сенатъ призналъ, что уѣздныя полицейскія управленія обязаны представлять въ губернскія правленія постановленія свои по дѣламъ о преданіи суду подчиненныхъ имъ полицейскихъ служителей, будутъ ли тѣ постановленія согласны или несогласны съ даннымъ по дѣлу прокурорскою властью заключеніемъ, и что, затѣмъ, въ случаѣ несогласія съ прокуроромъ губернскаго правленія дѣло должно слѣдовать порядку, указанному въ 1093 и слѣдующихъ статьяхъ уст. угол. судопр. (Рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу *сотскаго Никитина*, 16 Сентября 1871 г.)

13. ДѢЛО ШЕВЧЕНКО.

Должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій за преступленія по должности предаются суду мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 Ноября 1864 года.

По дѣлу Шевченко, правительствующій сенатъ призналъ, что губернскому правленію, по общему образованію управленія въ губерніяхъ, какъ высшему присутственному мѣсту, управляющему дѣлами общаго благоустройства, принадлежало, въ извѣстныхъ предѣлахъ, — по прежде дѣйствовавшимъ узаконеніямъ, а равно отнесено къ обязанности этого же присутственнаго мѣста и судебными уставами 20 Ноября 1864 г., — преданіе суду должностныхъ лицъ въ губерніи безъ различія вѣдомствъ (п. 3 ст. 716 т. II ч. I). Для должностныхъ-же лицъ сельскихъ управленій крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и другихъ свободныхъ земледѣльческихъ состояній, до изданія положеній 17 Февраля 1861 г., существовалъ особый порядокъ преданія суду, изложенный въ подлежащихъ статьяхъ т. II кн. V и V св. зак. изд. 1857 г. Согласно сему, ст. 652 т. XV ч. 2, опредѣляющая обязанности палатъ государственныхъ имуществъ, по преданію суду подвѣдомственныхъ ей должностныхъ лицъ, повторяя общее по сему предмету правило, положительно указываетъ на изъятіе изъ онаго, установленное относительно лицъ волостнаго и сельскаго управленій. Палаты государственныхъ имуществъ, сказано въ этой статьѣ, въ отношеніи порядка преданія суду подвѣдомственныхъ имъ чиновниковъ, поступаютъ на томъ же самомъ основаніи, какъ и всѣ прочія въ губерніи палаты т. е. о преступленіяхъ по должности сообщаютъ губернскимъ правленіямъ;

въ отношеніи же лицъ волостнаго и сельскаго управленій поступаютъ по правиламъ, изложеннымъ въ общемъ учрежденіи губернскомъ. Послѣ сего, съ изданіемъ положеній 19 Февраля 1861 г., установленъ былъ новый порядокъ преданія суду лицъ волостнаго и сельскаго управленій; именно въ ст. 129 общ. полож. постановлено: за преступленія по должности всѣ должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій судятся въ уѣздномъ судѣ, а предаются суду мировымъ посредникомъ или непосредственно или по рѣшенію мироваго съѣзда. Затѣмъ, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., относительно преданія суду лицъ административныхъ вѣдомствъ возымѣли силу особыя постановленія, изложенныя въ 1088 ст. уст. угол. суд., въ которой изображено: должностныя лица административныхъ вѣдомствъ за преступленіе должности предаются суду: 1) опредѣляемыя къ должностямъ губернскими и равными ихъ властями—по постановленіямъ губернскихъ правленій; 2) опредѣляемыя министерствами и главными управленіями—по постановленіямъ, утвержденнымъ министрами и главноуправляющими, и 3) опредѣляемыя Высочайшею властью на должности не выше четвертаго класса, а также губернскіе и уѣздные предводители дворянства и предсѣдатели и члены губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній—по постановленіямъ 1-го департамента правительствующаго сената. О порядкѣ-же преданія суду лицъ волостнаго и сельскаго управленій въ уставахъ 20 Ноября 1864 г. ничего не упомянуто, почему и возникъ вопросъ о томъ, кѣмъ должны быть предаваемы означенныя лица суду: согласно ли Положенію 19 Февраля, ихъ непосредственнымъ начальствомъ—мировыми посредниками и мировыми съѣздами или же, примѣнялсь къ ст. 1088 уст. угол, суд., губернскими правленіями. Изъ производившейся по этому вопросу переписки въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что практика новыхъ судебныхъ установленій почти всѣхъ окружныхъ судовъ разрѣшила этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что лица волостнаго и сельскаго управленій должны быть предаваемы суду, согласно 129 ст. общаго положенія, мировыми посредниками непосредственно или мировыми съѣздами. Правильность направленія этихъ дѣлъ именно въ такомъ порядкѣ вполнѣ подтверждается слѣдующими соображеніями: На основаніи 3 п. 1077 ст. уст. угол. суд., дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются, между прочимъ, надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ. Самыя донесенія и сообщенія о преступленіяхъ по должности, а равно и жалобы на вредъ и убытки, сими преступленіями учиненные, обращаются, по 1085 ст. того же устава, къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, и начальство, по истребованіи, согласно 1086 ст. уст. угол. суд., отъ обвиняемаго объясненія, разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ или же дѣлаетъ постановленіе о предачіи виновнаго суду (1087 ст. того же устава). Примѣняя эти законоположенія къ неправильнымъ дѣйствіямъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій и принимая во вниманіе: а) что волостные старшины, на основаніи 120 ст. общ. полож. 19-го Февраля 1861 г., утверждаются въ должности мировымъ посредникомъ и хотя прочіе сельскіе и волостные начальники, по избраніи ихъ сходами, вступаютъ въ исправленіе долж-

ностей безъ утвержденія ихъ, по мировому посреднику предоставляется право въ случаѣ жалобъ, производить при себѣ новые выборы, кассировавъ старые и б) что всѣ жалобы отъ сельскихъ обществъ и крестьянъ на сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ приносятся, на основаніи 127 ст. того же положенія, мировому посреднику, который жалобы на первыхъ разсматриваетъ самъ, а о послѣднихъ передаетъ на разсмотрѣніе уѣзднаго мироваго съѣзда, и, затѣмъ, въ случаѣ важныхъ со стороны сельскихъ и волостныхъ начальниковъ упущеній, они предаются суду мировымъ посредникомъ или мировымъ съѣздомъ,—нельзя не признать, что дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій не подлежатъ разсмотрѣнію общихъ административныхъ мѣстъ, а потому и самое преданіе ихъ суду за преступленія должности должно зависѣть отъ ихъ непосредственнаго начальства, т. е. уѣздныхъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Противъ этаго можно бы было возразить что уставы 20-го Ноября 1864 г., какъ вышедшіе послѣ положенія 19-го Февраля 1861 г. и установившіе особый порядокъ преданія суду административныхъ лицъ за преступленія должности, отмѣнили собою касающіяся сего предмета статьи положенія 19-го Февраля 1861 г. Но возраженіе это устраняется буквальнымъ смысломъ вышеприведенной 1088 ст. уст. угол. суд., изъ коей ясно видно, что уставы 20-го Ноября вовсе не имѣли въ виду установить общія правила преданія суду всѣхъ должностныхъ лицъ, не назначаемыхъ министрами и главноуправляющими или Высочайшею властью, по постановленіямъ губернскихъ правленій, къ предметамъ вѣдомства которыхъ отнесено лишь преданіе суду должностныхъ лицъ, назначаемыхъ или губернскими правленіями или равными имъ властями. Напротивъ, отсутствіе въ уставѣ угол. суд. 20 Ноября 1864 г. въ отдѣлѣ о преданіи суду за преступленія должности, какихъ либо указаній на лицъ волостнаго и сельскаго управленій, необходимо приводитъ къ заключенію, о существованіи на этотъ предметъ особыхъ постановленій, каковое заключеніе подтверждается, кромѣ того воспослѣдовавшимъ послѣ уставовъ 20 Ноября 1864 г. Высочайше утвержденнымъ 18 Января 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, касающимся преобразованія общественнаго управленія государственныхъ крестьянъ, въ коемъ, между прочимъ, изображено, что въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, состоящихъ въ вѣдѣніи управленія государственныхъ имуществъ образуются сельскія общества и волости и общественное ихъ управленіе устраивается на основаніи постановленій, изложенныхъ въ ст. 40—147 Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1861 г. общ. полож. о крест., а въ числѣ этихъ постановленій и находится 129 ст. общ. полож., опредѣляющая порядокъ преданія суду сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ властью мироваго посредника и мироваго съѣзда. На основаніи изложенныхъ соображеній, находя, что ст. 129 общ. полож. 19 Февраля 1861 г. сохраняетъ свою силу и со введеніемъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ, что эти уставы, не отмѣняя приведенной 129 ст., должны были лишь измѣнить и дополнить оную. Такъ на точномъ основаніи ст. 1072 уст. угол. суд. должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій подлежатъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе

судебные уставы 20 Ноября 1864 г., суду не уѣзднаго, а окружнаго суда, а посему и мировые посредники и ихъ съѣзды обязаны въ точности соблюдать въ этихъ мѣстностяхъ общія правила, изображенныя въ уставѣ угол. суд. въ раздѣлѣ третьемъ о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности. (Рѣшеніе по дѣлу *Шевченко* 12 Мая 1870 г.)

14. ДѢЛО КИСЕЛЕВА И СОРОКИНА.

Мировые съѣзды посредниковъ, въ случаѣ преданія суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій за преступленія по должности, когда съ преданіемъ ихъ суду согласенъ прокурорскій надзоръ, непосредственною властью дѣлаютъ распоряженіе о преданіи помянутыхъ лицъ суду, не представляя оное на утвержденіе губернскаго правленія, а лишь сообщая о томъ прокурору.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу сельскихъ старостъ Киселева и Сорокина, нашелъ, что по точному смыслу ст. 1092 и послѣдовавшаго въ разрѣшеніе оной циркулярнаго указа сената отъ 4 Декабря 1870 г., разрѣшенію губернскаго правленія подлежатъ лишь разномыслія прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій. Между тѣмъ, по дѣлу о неправильныхъ дѣйствіяхъ сельскихъ старостъ Киселева и Сорокина, Сапожковскій съѣздъ принялъ заключеніе товарища прокурора. Засимъ, съѣзду надлежало, не передавая дѣла въ губернское правленіе, на точномъ основаніи ст. 121—129 общ. пол. о кр., составить опредѣленіе о преданіи обвиняемыхъ суду, сообщивъ лишь таковое прокурору. (Рѣшеніе по дѣлу *Киселева* и *Сорокина* 30 Сентября 1871 г.).

15. ДѢЛО ЛАНГЕ.

Должностныя лица, на коихъ упадаетъ обвиненіе въ совершеніи преступленія, предусмотрѣннаго въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой между прочими наказаніями опредѣляется и соединенное съ лишеніемъ правъ, могутъ быть преданы суду не иначе какъ по производствѣ о дѣйствіяхъ ихъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу Лангe, принимая во вниманіе, что по заключенію самаго Новгородскаго губернскаго правленія на полиціймейстера Лангe, по обстоятельствамъ дѣла, упадаетъ обвиненіе въ прямомъ упорствѣ и превышеніи власти и, притомъ, при отсутствіи смягчающихъ его виновность обстоятельствъ,— слѣдовательно въ такого рода преступленіи, за которое виновный можетъ подвергнуться одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 341 ст. улож. о нак., въ томъ числѣ и лишенію правъ, нашелъ, что губернское правленіе, для преданія Лангe уголовному суду, должно было сдѣлать распоряженіе о производствѣ по упадающему на Лангe обвиненію предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдова-

теля, на точномъ основаніи 1089 ст. уст. угол. суд.; признаніе же губернскимъ правленіемъ дѣйствій Ланге подходящими подъ первый отдѣлъ приведенной 341 ст., представляется, во всякомъ случаѣ, при настоящемъ положеніи дѣла и въ виду требованія закона, изъясненнаго въ 1089 ст., преждевременнымъ. (Рѣшеніе по дѣлу *Ланге* 21 Октября 1869 г.).

16. ДѢЛО ПЕРЕСЫПКИНА.

Прокурорская власть, дѣлая распоряженіе о назначеніи надъ обвиняемымъ должностнымъ лицомъ слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, при существованіи условій, указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., обязана увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго; въ случаѣ же несогласія сего послѣдняго съ распоряженіемъ прокурора дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1094 ст. того устава.

Разсмотрѣвъ возникшее между Рязанскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ, по дѣлу объ отвѣтственности бывшаго засѣдателя полицейскаго управленія Пересыпкина, разномысліе, правительствующій сенатъ нашелъ, что уставъ угол. суд. установляетъ въ 1085—1091 ст. двоякій порядокъ производства и направленія дѣлъ по преступленіямъ должности: *первый*—по обвиненію должностныхъ лицъ въ проступкахъ или преступленіяхъ, подвергающихъ ихъ отвѣтственности въ административномъ порядкѣ, или же и по суду, но за исключеніемъ обозначенныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд. случаевъ, и *второй*—при существованіи условій, указанныхъ именно въ 1089 ст. уст. угол. судопроизводства. Въ первомъ случаѣ начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, сообщая имъ, по 1086 ст. уст. угол. суд., о предметахъ обвиненія, и требуя по онымъ надлежащихъ объясненій, по производствѣ, буде то окажется нужнымъ, предварительнаго изслѣдованія, чрезъ подвѣдомственнаго ему чиновника, разсматриваетъ, согласно 1087 ст. уст. угол. суд., объясненіе обвиняемаго и слѣдствіе о его дѣйствіяхъ, если таковое было произведено, и разрѣшаетъ дѣло или административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе или входитъ куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду; въ второмъ случаѣ, т. е. при существованіи условій указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., административное начальство обязано распорядиться назначеніемъ надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, отъ котораго слѣдствіе, по окончаніи онаго, представляется прокурору того суда, коему обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, передается начальству обвиняемаго. Очевидно, что какъ въ первомъ случаѣ порядокъ производства и разсмотрѣнія дѣла принадлежитъ всецѣло административному начальству лица обвиняемаго, такъ во второмъ, отъ обсужденія вопроса объ отвѣтственности должностнаго лица и назначенія надъ нимъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, не можетъ быть, по духу закона, отстранена прокурорская власть, тѣмъ болѣе, что назначеніе надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, помимо

начальства обвиняемаго, ограничивая его случаями, особенно важными, не можетъ быть стѣсненіемъ правъ административной власти, ибо означенное слѣдствіе, не предрѣшая вопроса о виновности обвиняемаго, даетъ лишь самый вѣрный матеріалъ для открытія истины, къ чему должны одинаково стремиться какъ обвинительная власть, такъ и административное начальство обвиняемаго и что, при этомъ, прокурорская власть обязана, по закону, немедленно увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго, подобно тому, какъ и это послѣднее, передавая дѣйствія должностнаго лица судебному слѣдователю, обязано, по 1090 ст. уст. угол. суд., увѣдомить о томъ прокурора суда. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ указанному въ законахъ спеціальному порядку возбужденія дѣлъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія должности, указанному въ 1085 и послѣдующихъ статьяхъ уст. угол. суд., и принимая во вниманіе по отношенію къ данному дѣлу: 1) что по оному обвиненіе бывшаго засѣдателя Данковскаго полицейскаго управленія въ противозаконныхъ, при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей, дѣйствіяхъ возбуждены судебнымъ слѣдователемъ гор. Данкова, минуя губернское правленіе, по заявленію частныхъ лицъ, безъ соблюденія порядка, указаннаго въ 1085 ст., и въ явное нарушеніе 1090 ст. уст. угол. суд., безъ сообщенія о своемъ распоряженіи начальству, отъ коего зависѣло опредѣленіе Пересыпкина въ должность, т. е. губернскому правленію, и 2) что на основаніи 1-й статьи уст. угол. суд. никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами устава угол. суд., правительствующій сенатъ призналъ возбужденіе судебнымъ слѣдователемъ противъ Пересыпкина преслѣдованія по вышеозначенному дѣлу неправильнымъ. (Рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу *Пересыпкина* 9 Декабря 1871 г.)

16. ДѢЛО ЛЕБЕДЕВА.

Разсматривая слѣдствіе, прокуроръ можетъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности и такого должностнаго лица, которое не было привлечено къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу секретаря старицкой городской думы Лебедева, нашелъ, что товарищъ прокурора Ржевскаго окружнаго суда, по разсмотрѣніи представленнаго ему слѣдствія о подлогѣ, совершенномъ въ Старицкой городской думѣ, и найдя, что по слѣдствію, въ числѣ другихъ, въ означенномъ преступленіи уличается секретарь думы Лебедевъ, не только имѣлъ право, но и былъ обязанъ дать заключеніе о судебномъ преслѣдованіи послѣдняго. Соображеніе Тверскаго губернскаго правленія, что въ данномъ случаѣ прокурорской власти слѣдовало ограничиться лишь разсмотрѣніемъ дѣйствій лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу правленіемъ въ качествѣ обвиняемыхъ, не имѣетъ основанія, такъ какъ правленіе, назначая слѣдствіе о подлогѣ въ Старицкой думѣ, не могло съ точностью предвидѣть, кто именно изъ членовъ и канцеляріи думы, окажется виновнымъ.

Такъ. правленіе, при самомъ возникновеніи дѣла, основываясь на объясненіи исправлявшаго должность головы Клушанцова. сочло возможнымъ и его не привлекать къ отвѣтственности, а по разсмотрѣніи слѣдствія согласилось съ заключеніемъ прокурора о преданіи его суду. (Рѣшеніе по дѣлу *Лебедева* 22 Апрѣля 1871 г.)

18. ДѢЛО МАКШЕЕВА.

Постановленное 60 ст. положенія о введ. въ дѣйств. судебн. устав. 20 ноября 1864 г. правило, опредѣляющее дальнѣйшее направленіе оконченныхъ слѣдствій, по преступленіямъ должности, не относится до дѣлъ этого рода, поступившихъ уже на разсмотрѣніе судебнаго мѣста.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу объ отвѣтственности мироваго посредника Макшеева, нашелъ, что на основаніи ст. 56 полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20 Ноября 1864 г. всѣ производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ, впредь до ихъ упраздненія, съ соблюденіемъ изданныхъ 11 Октября 1865 г. Правилъ о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ и съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ статьяхъ. За тѣмъ, хотя на основ. ст. 60 слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ уст. угол. суд. 20 Ноября 1864 г., но сопоставленіе означенной статьи съ статьею 56 указываетъ, что подъ начатыми слѣдствіями здѣсь разумѣются слѣдствія по такимъ дѣламъ, кои не были еще въ разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ; настоящее же дѣло отнесено сюда быть не можетъ, такъ какъ оно передано было по указу правительствующаго сената въ уголовную палату и распоряженіе о производствѣ слѣдствія сдѣлано уже самою палатою. Посему, правительствующій сенатъ призналъ, что Новгородская уголовная палата неправильно возвратила дѣло Макшеева судебному слѣдователю, равно какъ и прокуроръ Устюжскаго окружнаго суда неправильно принялъ его къ своему разсмотрѣнію. Хотя же прокуроръ въ заключеніи своемъ и ссылается на ст. 1091 и 1095 уст. угол. суд., по которымъ предварительное слѣдствіе по преступленіямъ должности представляется на заключеніе прокурора, но статьи эти относятся. какъ видно изъ буквальнаго ихъ смысла. къ слѣдствіямъ предварительнымъ, производимымъ на основ. 1089 ст. уст. угол. суд., прежде преданія суду; въ настоящемъ же случаѣ обвиняемый преданъ былъ уже суду правительствующимъ сенатомъ; слѣдовательно, какъ заключеніе прокурора о его виновности, такъ и новое постановленіе по сему предмету губ. по кр. дѣл. присутствія, на основ. 1095 ст. устава. представлялось излишнимъ. (Рѣшеніе по дѣлу мироваго посредника *Макшеева* 31 Мая 1868 г.)

19. ДѢЛО АВДУЛИНА.

Слѣдствія о преступленіяхъ должности, оконченныя до введенія въ губерніи суд. уст. 20 ноября 1864 г., предварительно разсмотрѣнія ихъ начальствомъ обвиняемаго въ преступленіяхъ должностнаго лица административ-

наго вѣдомства, должны быть препровождаемы на заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ.

По дѣлу объ отвѣтственности полиціймейстера Авдулина, правительствующій сенатъ, принявъ во вниманіе, что на основ. 60 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20 Ноября 1864 г., слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ уст. угол. суд., по которому постановленію начальства обвиняемаго о преданіи суду, по ст. 1091 уст. угол. суд., должно предшествовать заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ,—нашелъ, что Владимірское губернское правленіе, признавая Авдулина подсуднымъ Московской судебной палатѣ, обязано было, для соблюденія порядка, указаннаго въ 60 ст. пол. о введ. въ дѣйств. суд. уст., оконченное о нихъ слѣдствіе чиновникомъ особыхъ порученій, предварительно своего постановленія, препроводить къ прокурору Московской судебной палаты и, по полученіи заключенія прокурора, постановить уже свое опредѣленіе о преданіи Авдулина суду. (рѣшеніе по дѣлу *Авдулина* 9 Апрѣля 1869 г.).

20. ДѢЛО ИСКУСЪ-ГРОНСКАГО.

Если прокуроръ, по разсмотрѣніи, признаетъ слѣдствіе неполнымъ, то можетъ сдѣлать распоряженіе о дополненіи его, согласно 512 ст. уст. угол. суд., чрезъ судебнаго слѣдователя.

По дѣлу Искусъ-Гронскаго правительствующій сенатъ имѣя въ виду, что на основ. ст. 60 полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст. слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи должны слѣдовать порядку, опредѣленному въ уст. угол. суд. 20 Ноября 1864 г., по которому постановленію начальства обвиняемаго о преданіи суду, по ст. 1091 уст. угол. суд.. должно предшествовать заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ,—нашелъ, что Ярославское губернское правленіе, признавая Искусъ-Гронскаго подсуднымъ Рыбинскому окружному суду, обязано было, для соблюденія порядка, указаннаго въ 60 ст. полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., оконченное о немъ чиновникомъ особыхъ порученій слѣдствіе, предварительно своего постановленія, препроводить къ прокурору Рыбинскаго окружнаго суда, отъ котораго вполнѣ зависѣло, въ виду замѣченной имъ неполноты, на основ. 512 ст. уст. угол. суд. и руководствуясь 1085 ст. того же устава, предложить вышеозначенное слѣдствіе пополнить необходимыми свѣдѣніями чрезъ подлежащаго судебнаго слѣдователя и, затѣмъ, уже поступить порядкомъ, указаннымъ въ 1091 ст. уст. угол. суд. (Рѣшеніе по дѣлу Искусъ-Гронскаго 15 Декабря 1869 г.).

21. ДѢЛО ТРОИЦКАГО.

Прокурорскій надзоръ имѣетъ право давать свое заключеніе по дѣламъ объ отвѣтственности и тѣхъ должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу Троицкаго, обращаясь къ разрѣшенію возбужденнаго въ дѣлѣ томъ вопроса о томъ, имѣетъ ли право прокурорскій над-

зоръ давать свое заключеніе по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, призналъ заключеніе по сему предмету Тульскаго губернскаго правленія, коимъ сіе послѣднее лишало прокурорскій надзоръ вышеупомянутаго права, неправильнымъ, потому что оно не вытекаетъ изъ прямаго смысла закона и существа обязанностей прокурорскаго надзора и, наконецъ, противорѣчитъ духу судебныхъ установленій 20 Ноября 1864 г., по которымъ прокурорскій надзоръ дѣйствуетъ на основаніи собственнаго убѣжденія и существующихъ узаконеній и въ дѣлѣ обвиненія не подчиненъ даже судебной палатѣ, какъ обвинительной камерѣ (ст. 130 учр. судеб. установ. и 739, 740 уст. угол. суд.), такъ какъ, во всякомъ случаѣ, отъ прокурорскаго надзора не можетъ быть отнято право высказать свое мнѣніе о степени вины и мѣрѣ отвѣтственности того обвиняемаго лица, обвинительный актъ о преданіи суду коего прокурорскій надзоръ обязанъ поддерживать на судѣ. Посему и принимая во вниманіе: во 1-хъ, что на практикѣ случаи несогласія прокурорскаго надзора съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго по дѣламъ, подобнаго рода не могутъ быть часты; во 2-хъ, что обязавъ прокурорскій надзоръ предложить судебному мѣсту обвинительный актъ по постановленію начальства обвиняемаго о преданіи суду даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда прокурорскій надзоръ несогласенъ съ мнѣніемъ начальства, нельзя отнять у него права, предоставленнаго ему закономъ, отказаться отъ обвиненія въ судебномъ засѣданіи и, тѣмъ самымъ, въ большинствѣ случаевъ, сдѣлать совершенно не нужною всю предварительную процедуру преданія суду, и, наконецъ, въ 3-хъ, что медленность по нѣкоторымъ дѣламъ, неразлучная съ возбужденіемъ пререканія и переходомъ дѣлъ въ высшую инстанцію, имѣющая цѣлью подвергнуть всестороннему обсужденію вопросъ о преданіи суду и достигнуть правильнаго разрѣшенія его, не столь вредна и тягостна для обвиняемаго и не такъ будетъ подрывать авторитетъ того или другаго вѣдомства, какъ неосновательное привлеченіе къ суду и, неразлучное съ нимъ, частое повтореніе оправдательныхъ приговоровъ,—правительствующій сенатъ не можетъ не признать за прокурорскимъ надзоромъ права давать свое заключеніе и по тѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, по коимъ не было произведено чрезъ судебнаго слѣдователя предварительнаго слѣдствія. (Рѣшеніе правительствующаго Сената по дѣлу *Троицкаго* 16 Декабря 1871 г.).

22. ДѢЛО СИДОНСКАГО И ВОЗНЕСЕНСКАГО.

Заключеніе прокурора о направленіи слѣдствія, произведеннаго о дѣйствіяхъ должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи по должности, поступаетъ на разсмотрѣніе начальства обвиняемаго, а не того мѣста, или лица, отъ коего зависитъ преданіе обвиняемаго суду.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Саратовскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ объ отвѣтственности писцовъ Сидонскаго и Вознесенскаго разномысліе, нашолъ, что разномысліе то касается трехъ

вопросовъ: 1) слѣдуетъ ли предварительно окончательнаго опредѣленія степени отвѣтственности коллежскаго секретаря Вознесенскаго, по упадающему на него обвиненію, истребовать отъ него, надлежащее объясненіе; 2) на разсмотрѣніе какого начальства должно было поступить заключеніе товарища прокурора окружнаго суда о мѣрѣ отвѣтственности Вознесенскаго и Сидонскаго, и 3) вправѣ ли былъ товарищъ прокурора давать таковое заключеніе. Относительно перваго вопроса, правительствующій сенатъ нашелъ, что по общему порядку производства дѣлъ по преступленіямъ должности (уст. угол. судопр. кн. III. разд. III) начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прежде всего сообщаетъ имъ, какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій (1086 ст).. Но если, по какому либо подобному дѣлу, было произведено слѣдствіе согласно 1089 ст. уст. угол. суд. и, слѣдовательно, сдѣланъ допросъ обвиняемому должностному лицу по всѣмъ пунктамъ обвиненія и обстоятельствамъ дѣла, то буквальное исполненіе требованія 1086 ст. въ то время, когда оконченное уже слѣдствіе поступило къ начальству обвиняемаго съ заключеніемъ лица прокурорской власти, представлялось бы одною лишь излишнею формальностію, ведущею къ напрасной проволочкѣ времени и отягощенію участи обвиняемаго, въ отношеніи котораго слѣдователемъ могли уже быть приняты строгія мѣры въ обезпеченіе уклоненія его отъ суда или причиненныхъ преступленіемъ убытковъ. Притомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ случаѣ преданія обвиняемаго должностнаго лица суду, отъ него зависитъ предъявить на судебномъ слѣдствіи всѣ объясненія, которыя могутъ служить къ его оправданію. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ разсматриваемаго дѣла, оказывается, что на коллежскаго секретаря Вознесенскаго упадаетъ обвиненіе въ томъ, что онъ, состоя въ должности архиваріуса Саратовской казенной палаты, оставлялъ ввѣренныя ему на храненія дѣла и бумаги незапертыми, чѣмъ была дана возможность писцу палаты Сидонскому похитить изъ архива нѣсколько связокъ дѣлъ. Между тѣмъ изъ слѣдственнаго производства видно: 1) что слѣдствіе о покражѣ этихъ дѣлъ было произведено судебнымъ слѣдователемъ не по требованію начальства этихъ лицъ, а по отношенію Саратовской городской полиціи, препроводившей къ слѣдователю произведенное оною первоначальное по сему дѣлу дознаніе, и 2) что хотя слѣдователемъ и было отобрано показаніе отъ Вознесенскаго, но онъ былъ спрошенъ не въ качествѣ обвиняемаго и не по упадающему собственно на него обвиненію, притомъ, при самомъ началѣ слѣдствія, когда обстоятельства, сопровождавшія пропажу дѣлъ изъ архива казенной палаты, не были еще надлежащимъ образомъ выяснены. Въ виду сего, истребованіе отъ Вознесенскаго объясненія по упадающему на него обвиненію представляется существенно необходимымъ, въ точное соблюденіе 1086 ст. уст. угол. суд. По второму вопросу правительствующій сенатъ нашелъ, что хотя преданіе суду чиновниковъ, опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями, зависитъ отъ губернскаго правленія (1 п. ст. 1088 ст. уст. угол. суд), но постановленію о семъ губернскаго правленія должно непремѣнно предшествовать заключеніе начальства обвиняемаго о степени его отвѣтственности. На такой поря-

докъ преданія суду должностныхъ лицъ содержатся прямыя указанія въ статьяхъ 1087 и 1091 того же устава, въ коихъ говорится, что произведенное о преступленіи должности слѣдствіе поступаетъ отъ прокурора непосредственно къ начальству обвиняемаго на его разсмотрѣніе, а также въ 1092 ст., въ которой предусмотрѣнъ случай разномыслія лица прокурорской власти съ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица о мѣрѣ его отвѣтственности и опредѣленъ порядокъ разрѣшенія подобнаго разномыслія губернскимъ правленіемъ. Посему, произведенное по настоящему дѣлу судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіе, поступившее съ заключеніемъ товарища прокурора Саратовскаго *окружнаго суда* прямо на разсмотрѣніе губернскаго правленія, слѣдуетъ передать въ Саратовскую казенную палату, какъ къ начальству обвиняемыхъ по оному чиновниковъ, для постановленія надлежащаго о ихъ дѣйствіяхъ заключенія. Наконецъ, что касается третьяго вопроса, то при единствѣ въ дѣйствіяхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, изъ коихъ послѣдніе, поставленные въ непосредственное подчиненіе первымъ дѣйствуютъ подъ руководствомъ прокуроровъ, правительствующій сенатъ призналъ, что заключенія по дѣламъ о преступленіяхъ должности, на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд., могутъ быть даваемы не только прокурорами судебныхъ мѣстъ, но и ихъ товарищами. (Рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу *Сидонскаго* и *Вознесенскаго* 4 Мая 1872 года).

23. ДѢЛО ПРУТЧЕНКО.

Обвиненіе въ преступленіи по должности должностнаго лица, признаннаго въ законномъ порядкѣ, умопомѣшаннымъ, подлежитъ прекращенію, предъявленный же къ помянутому лицу искъ объ убыткахъ подлежитъ разрѣшенію гражданскаго суда.

Правительствующій сенатъ разсмотрѣвъ возникшее между Калужскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ по дѣлу Прутченко разномысліе, нашелъ, что 1) по 3-му п. 92-й и 95-й ст. улож. о нак., преступленіе или проступокъ, учиненные безумнымъ отъ рожденія или сумасшедшимъ, не вмѣняются имъ въ вину, въ силу чего и Прутченко, какъ признанный по освидѣтельствованіи его въ окружномъ судѣ умопомѣшеннымъ, не можетъ за растрату казеннаго имущества подлежать какой либо личной отвѣтственности; 2) что на основ. 30 и 31 ст. уст. угол. суд. 5—7 ст. уст. гражд. суд., 648 и слѣдующихъ статей 1 ч. X т. св. зак. граж. и рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 1868 г. за № 157, прекращеніе уголовнаго дѣла не лишаетъ потерпѣвшее отъ преступленія лица права на начатіе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣяніемъ, по которому признано невозможнымъ возбуждать уголовное преслѣдованіе, и что, наконецъ 3) такъ какъ дѣло о Прутченко не разсматривалось еще уголовнымъ судомъ по существу, то сей послѣдній и не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію гражданскій искъ противъ Прутченко объ убыткахъ, почему искъ сей на основаніи 7 и 18 ст. уст. уг. суд.,

можетъ быть предъявленъ къ Прутченко не иначе какъ въ порядкѣ гражданскаго суда. (Рѣшеніе правительствующаго сената 16 Декабря 1871 г. по дѣлу *Прутченко*).

24. ДѢЛО ЛЯЛИНА.

Къ пререканіямъ, подлежащимъ разрѣшенію соединеннаго присутствія 1-го и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ д—товъ принадлежитъ и тотъ случай, когда губернское начальство полагаетъ предать суду, а прокурорской надзоръ полагаетъ суду не предавать или кончить дѣло административнымъ порядкомъ.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу лѣснаго сторожа Лялина, разсматривая вопросъ о томъ, подлежатъ ли разрѣшенію губернскаго правленія разномыслія между прокуроромъ и начальствомъ обвиняемыхъ должностныхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый подлежитъ преданію суду, нашелъ, что по буквальному смыслу закона (ст. 1092 уст. уг. судопр.), разрѣшенію губернскаго правленія подлежатъ разномыслія, возникающія между административнымъ начальствомъ лицъ, обвиняемыхъ и прокурорскимъ надзоромъ лишь въ тѣхъ только случаяхъ, когда административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ; о томъ, подлежитъ ли разрѣшенію губернскаго правленія разномысліе между прокурорскимъ надзоромъ и начальствомъ обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, когда начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый подлежитъ преданію суду,—въ законѣ прямо не выражено. Принимая, однако же, во вниманіе: 1) что въ соображеніяхъ государственнаго совѣта, приведенныхъ подъ 1094 ст. уст. угол. судопр., (суд. уст. изд. госуд. Канц.) сказано, что при разногласіи прокурора съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго, сіе разногласіе должно поступать въ губернское правленіе или въ 1-й департаментъ правительствующаго сената, по принадлежности, когда начальство обвиняемаго признаетъ, что онъ вовсе не подлежитъ отвѣтственности или что взысканіе на него можетъ быть наложено лишь въ административномъ порядкѣ, а прокуроръ найдетъ, что по важности упущенія обвиняемый долженъ быть преданъ суду *или же на оборотъ*, т. е., когда начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый подлежитъ преданію суду, и 2) что правительствующій сенатъ (какъ то видно изъ указа онаго, послѣдовавшаго по общему собранію 1-го и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ департаментовъ отъ 26 Ноября 1869 г. за № 61885 по дѣлу Меньшова), который по отношенію къ губернскому правленію, согласно 1092 ст. уст. угол. судопр., составляетъ такую же инстанцію, какую губернское правленіе по отношенію къ прочимъ губернскимъ властямъ—входилъ въ разсмотрѣніе пререканія между Тульскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ, состоявшаго въ томъ, что губернское правленіе предавало Меньшова суду, а прокурорская власть находила его неподлежащимъ судебному преслѣдованію,—правительствующій сенатъ признаетъ,

что къ пререканіямъ подлежащимъ разрѣшенію 1-го и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ департаментовъ сената принадлежитъ и тотъ случай, когда начальство обвиняемаго полагаетъ предать его суду, а прокурорскій надзоръ полагаетъ суду не предавать или кончить дѣло административнымъ порядкомъ. (Рѣшеніе по дѣлу *Лялина* 21 Октября 1871 года).

25. ДѢЛО ЗЫБИНА.

Заключеніе прокурора объ освобожденіи обвиняемаго отъ всякой отвѣтственности не лишаетъ начальство обвиняемаго права подвергнуть его административному взысканію.

Правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла о несогласіи Московскаго губернскаго правленія съ заключеніемъ прокурора мѣстнаго окружнаго суда относительно прекращенія дѣла по обвиненію бывшаго смотрителя Коломенскаго тюремнаго замка, капитана Зыбина, въ разныхъ противозаконныхъ поступкахъ по службѣ, нашелъ, что по точному смыслу 1092 ст. угол. суд. возникшее между административнымъ начальствомъ и лицомъ прокурорскаго надзора разномысліе о порядкѣ подверженія отвѣтственности должностныхъ лицъ по обвиненію ихъ въ такого рода неправильныхъ дѣйствіяхъ, о коихъ упомянуто 1089 ст. того же устава, подлежитъ разсмотрѣнію или губернскихъ правленій, или прав. сената, въ такомъ лишь случаѣ, если по одному изъ подобныхъ дѣлъ административное начальство признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, а прокуроръ найдетъ, что по важности упущенія обвиняемый долженъ быть преданъ суду, или же на оборотъ (соображенія государственнаго совѣта, приведенныя въ питатѣ подъ 1094 ст. уст. угол. суд., изд. государственной канцел.). Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, во 1-хъ, что по дѣлу Зыбина какъ административное начальство такъ и прокуроръ не признаютъ возможнымъ предавать Зыбина, по упадающимъ на него обвиненіямъ, уголовному суду, и во 2-хъ, что на основаніи 1087 ст. уст. уг. суд. подверженіе обвиняемаго должностнаго лица какому либо административному взысканію за его дѣйствія по службѣ или совершенное освобожденіе отъ таковаго въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый не подлежитъ преданію суду, зависитъ отъ его начальства,—правительствующій сенатъ призналъ, возникшее по дѣлу Зыбина между губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властью разномысліе по вопросу о томъ, можетъ ли Зыбинъ, будучи освобожденъ отъ уголовнаго преслѣдованія, быть подвергнутъ его начальствомъ взысканію въ административномъ порядкѣ, не требующимъ разрѣшенія правительствующаго сената. (Рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу капитана *Зыбина* 21 Октября 1869 г.).

26. ДѢЛО ФЕРЕНБАХА.

Въ случаѣ обвиненія должностнаго лица въ такого рода противозаконномъ дѣяніи, за которое закономъ опредѣлены различныя, налагаемыя по суду, на-

казанія, зависящія отъ болѣе частныхъ видовыхъ ихъ признаковъ, начальство обвиняемаго должно разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается въ взведенномъ на него обвиненіи для того, чтобы предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ именно предусмотрѣннымъ въ законѣ признакамъ, имѣющимъ вліяніе на самый родъ опредѣляемаго наказанія, соотвѣтствуетъ свойство предмета обвиненія, ибо квалификація преступнаго дѣянія принадлежитъ прокурорской власти.

Обращаясь, по дѣлу врача Ференбаха, къ разрѣшенію вопроса о томъ, на комъ лежитъ обязанность опредѣлить какимъ именно признакамъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ, соотвѣтствуетъ преступное дѣяніе, составляющее предметъ обвиненія должностнаго лица,—на прокурорской ли власти или на начальствѣ обвиняемаго,—правительствующій сенатъ, по соображеніи вопроса этого съ опредѣленнымъ въ законѣ кругомъ дѣйствія прокурорской и административной власти въ дѣлахъ о преданіи суду за преступленія по должности, призналъ, что административные вѣдомства, имѣя право предавать суду подчиненныя имъ должностныя лица за такого рода преступленія, которыя влекутъ за собою наказанія, опредѣляемыя по закону только по суду, и будучи обязаны предварительно преданія суду по обвиненію въ извѣстнаго рода преступленіяхъ, назначать слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, очевидно, не только имѣютъ право, но и обязаны указать то противозаконное дѣйствіе, за совершеніе котораго они признаютъ виновнаго подлежащимъ суду или находятъ необходимымъ произвести о дѣйствіяхъ его слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя. Между тѣмъ, въ дѣйствующихъ уголовныхъ законахъ встрѣчается весьма много случаевъ, когда виновные въ совершеніи какихъ либо противозаконныхъ дѣйствій, имѣющихъ одинъ общій характеръ, подвергаются совершенно различнымъ наказаніямъ, зависящимъ отъ частныхъ видовыхъ признаковъ *этихъ дѣйствій* и обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе ихъ, и, посему, нерѣдко опредѣленіе этихъ признаковъ преступнаго дѣйствія, измѣняющихъ его подсудность, имѣетъ существенное значеніе при опредѣленіи мѣры наказанія виновному (какъ напримѣръ: неисполненіе законныхъ предписаній начальства—Улож. о нак. ст. 329, 330, 332, 333, 336, 367; превышеніе власти—ст. 341, 342, 344, 345, 347, 348; растрата казеннаго имущества—ст. 354, 355, 357, 358, 359; подлогъ по службѣ—362, 417; лихоимство—ст. 372 373, 374, 378 и т. под.). Въ подобныхъ случаяхъ, опредѣленіе того или другаго свойства преступнаго дѣйствія, составляющаго предметъ обвиненія и подлежащаго, во всякомъ случаѣ, по самому роду своему, независимо отъ видовыхъ его признаковъ, судебному разсмотрѣнію, не должно входить въ кругъ дѣйствій административнаго вѣдомства, обязаннаго опредѣлить только подсудность противозаконнаго дѣйствія, изъ указанія мѣры наказуемости его, и неимѣющаго, за симъ, никакого вліянія на дальнѣйшій ходъ дѣла, при которомъ не только указанныя въ обвинительномъ актѣ свойства преступнаго дѣйствія и статьи закона, соотвѣтствующія его при-

знакамъ, но даже самыя предметъ обвиненія могутъ быть совершенно измѣнены сообразно тому, что будетъ обнаружено судебнымъ слѣдствіемъ и заключительными преніями. Такимъ образомъ въ приведенныхъ случаяхъ, опредѣленіе свойства и признаковъ сего преступнаго дѣйствія, за которое должностное лицо признано своимъ начальствомъ подлежащимъ суду, неизбѣжно должно входить въ кругъ дѣйствій прокурора, отъ котораго и будетъ зависѣть, при составленіи обвинительнаго акта, указать ту статью закона, которая соотвѣтствуетъ всѣмъ признакамъ противозаконнаго дѣйствія, подлежащаго судебному разсмотрѣнію: хотя даже и при этомъ законъ (п. 5 ст. 420 уст. угол. суд.), возлагая на составителя обвинительнаго акта обязанность означать, какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго обвиненія, не требуетъ опредѣленія степени преступленія. Согласно сему въ ст. 1095 выражено, что постановленіе начальства о преданіи суду подчиненнаго ему должностнаго лица должно заключать въ себѣ собственно только всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія обвинительнаго акта, но не служить обвинительнымъ актомъ,—каковое выраженіе необходимо должно было бы быть употреблено, если бы опредѣленіе въ этомъ постановленіи самаго свойства и предусмотрѣнныхъ закономъ признаковъ преступнаго дѣйствія было обязательно для прокурорской власти или суда. Этотъ взглядъ вполнѣ подтверждается тѣми соображеніями, которыя, какъ видно изъ изданныхъ въ 1867 г. государственнаго канцеляріею комментарій къ судебнымъ уставамъ, послужили основаніемъ къ принятію настоящей редакціи приведенной 1095 ст. вмѣсто проектированной первоначально въ томъ видѣ, чтобы постановленіе начальства о преданіи суду должностныхъ лицъ служило обвинительнымъ актомъ. Соображенія эти состояли въ томъ, что отъ прокурорской власти скорѣе можно ожидать болѣе правильнаго и законнаго опредѣленія проступка или преступленія, составляющаго предметъ обвиненія, нежели отъ административнаго начальства, и приняты были во вниманіе именно по поводу такихъ преступленій, которыя, имѣя схожіе и общіе признаки, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляютъ значительное различіе въ свойствѣ своемъ и мѣрѣ, опредѣляемаго за нихъ наказанія. На основаніи изложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ призналъ, что при обвиненіи должностныхъ лицъ въ такого рода противозаконныхъ дѣйствіяхъ, за которыя закономъ опредѣлены различныя, налагаемыя по суду, наказанія, зависящія отъ болѣе частныхъ видовыхъ ихъ признаковъ,—начальство обвиняемаго обязано разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается въ взведенномъ на него обвиненія для того, чтобъ предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ именно, предусмотрѣннымъ въ законѣ, признакамъ, имѣющимъ вліяніе на родъ опредѣляемаго наказанія, соотвѣтствуетъ свойство предмета обвиненія. (Рѣшеніе по дѣлу *Ференбаха* 15 Декабря 1869 г.).

27. ДѢЛО БОЛОТНИКОВА.

Произведенное о преступленіи должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое административное же вѣдомство, слѣдствіе подлежитъ предвари-

тельному разсмотрѣнію прежняго начальства обвиняемаго, которое постановивъ заключеніе о степени отвѣтственности обвиняемаго, только въ случаѣ признанія сего послѣдняго подлежащимъ преданію суду, сообщаетъ о семъ тому вѣдомству, въ коемъ состоитъ обвиняемый, для сдѣланія надлежащихъ распоряженій.

По дѣлу Болотникова правительствующій сенатъ нашолъ, что по 1091 ст. уст. угол. суд. предварительное слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ по дѣлу о преступленіи должности представляется прокурору того суда, коему обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, передается начальству обвиняемаго; сіе же послѣднее, по разсмотрѣніи такого слѣдствія, или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе или входитъ куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду (1087 ст.). Въ отношеніи же порядка разсмотрѣнія дѣлъ по преступленіямъ должности, совершеннымъ до перехода должностныхъ лицъ въ другое вѣдомство, 1098 ст. постановлено, что дѣла эти начинаются въ томъ вѣдомствѣ, въ которомъ преступленіе совершено, по требованіе сего вѣдомства о преданіи суду должностныхъ лицъ, поступившихъ на службу въ другое вѣдомство, сообщается сему послѣднему, для завлеченихъ отъ него распоряженій. Изъ соображенія приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ, что произведенное о преступленіи должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое вѣдомство, слѣдствіе подлежитъ предварительному разсмотрѣнію прежняго начальства обвиняемаго, которое, сообразно обстоятельствамъ дѣла, постановляетъ заключеніе или объ освобожденіи виновнаго отъ всякой отвѣтственности, или о подверженіи его таковой въ порядкѣ административномъ, и только въ случаѣ признанія должностнаго лица подлежащимъ преданію суду, сообщаетъ о семъ тому вѣдомству, въ которомъ состоитъ обвиняемый, для сдѣланія надлежащихъ распоряженій при чемъ, само собою разумѣется, что во всѣхъ этихъ случаяхъ должно быть соблюдаемо правило 1092 ст. уст. угол. судопр. (Рѣшеніе по дѣлу *Болотникова* 12 Мая 1870 г.).

II. Соображенія государственной канцеляріи, относящіяся къ опредѣленіямъ соединеннаго присутствія 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената, по нижеслѣдующимъ статьямъ устава уголовнаго судопроизводства.

Ст. 1068. Въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, покрываются, по существующимъ законамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ, начальству сихъ лицъ предоставляется, по учиненіи изслѣдованія порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 1089-й, производить взысканіе убытковъ съ виновныхъ безъ преданія ихъ суду, если за вину ихъ, опредѣлено въ законѣ такое наказаніе, которое можетъ быть наложено безъ суда.

Въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ, какъ напримѣръ: почтовомъ, таможенномъ и другихъ, существуетъ правило, на основаніи котораго убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, покрываются изъ суммъ того вѣдомства, въ коемъ они состоятъ на службѣ, и начальству ихъ предоставляется, въ возмѣщеніе сихъ издержекъ, производить взысканіе съ виновныхъ. Подобное взысканіе (свод. 1857 г. гл. II общ. губ. учр. ст. 269 и т. XV улож. о наказ. ст. 73 прим.) можетъ быть наложено на виновныхъ не иначе, какъ по суду. По правилу это нельзя не признать крайне стѣснительнымъ для обвиняемаго въ тѣхъ случаяхъ, когда за вину его не полагается по закону такого наказанія, которое не можетъ быть наложено административнымъ порядкомъ. Это въ особенности оказывается несправедливымъ относительно должностныхъ лицъ почтоваго вѣдомства, которыя, имѣя на рукахъ своихъ огромное количество всякаго рода корреспонденцій, легче, чѣмъ другіе чиновники, могутъ подпасть подъ отвѣтственность отъ одного лишь недосмотра. Въ уложеніи о наказаніяхъ, въ главѣ о нарушеніи уставовъ почтовыхъ, исчисленъ цѣлый рядъ сихъ нарушеній, влекущихъ за собою лишь самыя легкія личныя наказанія, наложеніе коихъ не выходитъ изъ круга власти административныхъ вѣдомствъ, но почти всегда соединяется со взысканіемъ денежнымъ. Въ виду этого признано справедливымъ предоставить самому начальству производить въ такихъ случаяхъ взысканіе съ виновныхъ, безъ преданія ихъ суду *(об. зап. 1864 г. стр. 50—51)*.

Но такъ какъ съ принятіемъ подобнаго правила, отъ собственнаго усмотрѣнія начальства, безъ всякаго даже о винѣ чиновника наслѣдованія, зависѣло бы преданіе или непреданіе его суду, что могло бы иногда подать поводъ къ злоупотребленію или произволу, то для устраненія сего, постановлено, чтобы въ подобныхъ случаяхъ, предварительно наложенія взысканія на виновныхъ, было производимо слѣдствіе порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ о преданіи должностныхъ лицъ суду. *(журн. 1864 г. № 47, стр. 106—107).*

Ст. 1069. Лицо, подвергнутое начальствомъ взысканію на основаніи предшедшей статьи, можетъ просить о преданіи его суду. Въ семъ случаѣ производство взысканія пріостанавливается впредь до рѣшенія дѣла, если подсудимымъ представлено будетъ благонадежное поручительство или другое обезпеченіе въ уплатѣ наложеннаго на него взысканія.

Дабы не лишить подвергшагося взысканію права доказывать свою невинность и въ видахъ устраненія возможности всякаго со стороны начальства произвола, обвиняемому предоставляется просить о преданіи его суду, если онъ не считаетъ себя виновнымъ *(об. зак. 1864 г., стр. 51).*

Ст. 1070. Взысканіе съ должностныхъ лицъ вознагражденія за вредъ и убытки, приписываемые преступнымъ ихъ дѣйствіямъ по должности, совершеннымъ вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, производится не иначе, какъ по преданіи обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, ниже сего постановленномъ.

Статья основныхъ положеній 140-я.

По своду 1857 года, взысканіе съ должностнаго лица денежнаго вознагражденія за вредъ, ущербъ или убытки по имуществу, происшедшіе вслѣдствіе его нерадѣнія, медленности, неосмотрительности или по другимъ причинамъ, не можетъ быть произведено иначе, какъ по опредѣленію уголовнаго суда. Въ замѣнъ такого, правила, слишкомъ стѣснительнаго для служащихъ, *положено*: что подобныя взысканія могутъ быть присуждаемы съ служащихъ гражданскимъ порядкомъ, по иску лицъ, потерпѣвшихъ отъ нерадѣнія, медленности или неосмотрительности должностнаго лица согласно подробнымъ о томъ правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 1316—1336), а преданіе уголовному суду должно быть требуемо только въ тѣхъ случаяхъ, когда должностное лицо обвиняется въ томъ, что оно неправильно дѣйствовало изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ *(сооб. гос. канц. 1862 г. стр. 23, и журн. 1862 г. № 65 стр. 242).*

По вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли въ настоящемъ уставѣ изложить порядокъ вчиненія и производства такихъ дѣлъ, которыя возбуждаются жалобами частныхъ лицъ на вредъ и убытки, причиненные по нераспорядительности, нерадѣнію или медленности должностныхъ лицъ въ исполненіи служебныхъ обязанностей, принято во вниманіе, что по точному разуму 140 статьи основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства, вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностнаго лица, отыскивается *гражданскимъ порядкомъ*, почему и самый порядокъ вчиненія и производства этихъ дѣлъ долженъ быть указанъ въ уставѣ судопроизводства гражданскаго (см. объясненіе на статью 1316 устава гражданскаго судопроизводства); въ уставѣ же уголовнаго судопроизводства слѣдуетъ сдѣлать лишь одно указаніе, что подобныя дѣла могутъ быть возбуждаемы, какъ въ случаѣ, когда о личной отвѣтственности обвиняемаго не было вовсе производства, такъ и въ случаѣ, когда право на искъ истекаетъ изъ опредѣленія личной отвѣтственности въ порядкѣ административномъ (статьи устава 1068 и 1085) *(об. зап. 1864 г., стр. 51)*.

Ст. 1071. Уголовныя дѣла по преступленіямъ должностей гражданской службы подлежатъ сужденію: или 1) судовъ окружныхъ, или 2) судебныхъ палатъ, или 3) кассаціонныхъ департаментовъ сената, или же 4) верховнаго уголовнаго суда.

Статьи основныхъ положеній 141 и 144-я.

Ст. 1072. Окружному суду предаются за преступленія должности, въ округѣ его совершенныя:

1) чины всѣхъ вѣдомствъ, занимающіе должности съ *четырнадцатаго* до *девятаго класса* включительно, или пользующіеся заурядъ классами сихъ должностей;

2) лица, занимающія должности по выборамъ дворянскихъ городскихъ и сельскихъ сословій, коимъ никакого класса не присвоено, съ изъятіями, ниже сего постановленными (ст. 1073);

3) секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также судебные пристава, губернскіе и уѣздные нотаріусы,

и 4) канцелярскіе служители всѣхъ вѣдомствъ, равно должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій и нижніе полицейскіе чины.

Статья основныхъ положеній 142-я.

По учрежденію судебныхъ установленій (ст. 110) судебная палата учреждается въ каждомъ округѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ губерній или областей по особому росписанію. Если и въ настоящее время, когда уголовныя палаты существуютъ въ каждомъ губернскомъ городѣ представляется большое неудобство въ требованіи къ себѣ палатою подсудимыхъ должностныхъ лицъ, по отдаленности ихъ мѣстожительствъ отъ губернскаго города и по трудности у насъ сообщеній вообще, то неудобство это, естественно, возросло бы въ огромномъ размѣрѣ не только по причинѣ увеличенія округовъ судебныхъ палатъ, но также и потому, что по судебнымъ уставамъ всѣ подсудимые должны быть на лицо, при судебномъ слѣдствіи въ первой степени суда. Такимъ образомъ, одно уже нахожденіе подъ судомъ было бы равносильно, а во многихъ случаяхъ и несравненно тяжелѣе самаго обсужденія, потому что обвиняемые въ маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, подвергающихъ лишь незначительнымъ взысканіямъ, вынуждены были бы оставлять свой домъ и свои занятія, чтобы отправиться, за семьсотъ или болѣе верстъ, проживать въ городѣ многолюдномъ, гдѣ жизнь особенно дорога. Еще болѣе затрудненій представляли бы пересылка подсудимыхъ арестантовъ и вызовъ свидѣтелей въ палату, изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ нея на протяженіе нѣсколькихъ губерній. Въ этихъ случаяхъ, кромѣ затрудненій, увеличатся чрезмѣрно и судебныя издержки, которыя, при несостоятельности большей части подсудимыхъ, принимаются на счетъ казны.

Между тѣмъ нѣтъ никакого основанія увеличивать число судебныхъ палатъ для однихъ только дѣлъ по преступленіямъ должности, едва составляющихъ сотую часть всего количества уголовныхъ дѣлъ. Учрежденіе палаты, которое соотвѣтствовало бы высокому ея назначенію, требуетъ для личнаго ея состава столь рѣдкихъ людей и столь большихъ издержекъ казны, что было бы въ высшей степени неблагоразумно увеличивать число палатъ безъ крайней въ томъ необходимости.

Къ отвращенію столь важныхъ неудобствъ и затрудненій, признано единственнымъ средствомъ увеличить власть окружныхъ судовъ въ рѣшеніи дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ. Въ виду того, что основными положеніями, при разграниченіи подсудности палатъ отъ кассаціонныхъ департаментовъ сената, установлено уже различіе подсудности по классамъ должностей, занимаемыхъ подсудимыми, и что уѣздныя должности преимущественно состоятъ въ низшихъ классахъ служебной іерархіи, положено отнести къ вѣдомству окружныхъ судовъ дѣла по преступленіямъ всѣхъ низшихъ должностей до IX класса включительно, а также дѣла по преступленіямъ должности секретарей и другихъ канцелярскихъ чиновниковъ, хотя бы они состояли въ должностяхъ выше IX класса.

Количество дѣлъ по преступленіямъ должности составляетъ незначительную часть общаго числа уголовныхъ дѣлъ; такъ въ с.-петербургской уголовной палатѣ, изъ общаго числа около 200 дѣлъ въ годъ, производилось не болѣе 20-ти дѣлъ о чиновникахъ, судимыхъ за преступленія должности. Если при этомъ принять въ соображеніе, что въ Петербургѣ, какъ центрѣ правительственной дѣятельности, болѣе всѣхъ другихъ городовъ находится должностныхъ лицъ, и, слѣдовательно болѣе производится и дѣлъ по преступленіямъ должности, и что посему означенная выше пропорція должна значительно уменьшится въ другихъ мѣстностяхъ то не останется никакого сомнѣнія въ томъ, что окружные суды не могутъ быть нисколько обременены отъ передачи въ ихъ вѣдомство столь незначительнаго количества дѣлъ *(об. зап. 1864 г. стр. 51—54)*.

Ст. 1073. Суду палаты предаются за преступленія должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя:

а) чины губернскихъ и государственныхъ учрежденій и выборныя лица, занимающія должности отъ *восмаго* до *девятаго класса* включительно;

б) предсѣдатели и члены уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній,

и в) присяжные засѣдатели, какъ подвѣдомыхъ палатѣ окружныхъ судовъ, такъ и самой палаты, за нарушеніе ими обязанностей по сему ихъ званію.

Примѣчаніе. Присяжные засѣдатели палаты судятся въ гражданскомъ ея департаментѣ.

Статья основныхъ положеній 143-я.

При разсмотрѣніи предположенія о томъ, какія должностныя лица, за преступленія и проступки по службѣ, предаются суду палаты, сдѣлано было заявленіе, что суду палаты должны бы подлежать лишь чины VIII и VII классовъ центральнаго и губернскаго управленій и изъ чиновъ VII класса только тѣ, которые не состоятъ членами присутственныхъ тѣстъ; всѣ же прочіе чины VI и вышихъ классовъ должны бы судиться въ кассаціонномъ департаментѣ. Основаніемъ къ сему заявленію приводилось то, что по уставу, члены судебныхъ палатъ, прокуроры и ихъ товарищи судятся въ кассаціонномъ департаментѣ, между тѣмъ какъ члены губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и другія лица административныхъ вѣдомствъ VI и V классовъ подвергаются суду палаты.

Это заявленіе было устранено по слѣдующимъ соображеніямъ члены палатъ, прокуроры и ихъ товарищи должны быть судимы не въ палатѣ, а въ кассаціонномъ департаментѣ сената, на томъ основаніи, что неудобно

было бы предоставлять палатѣ судъ надъ собственными ея членами и надъ чинами состоящаго при ней прокурорскаго надзора. Объ административныхъ должностныхъ лицахъ въ статьѣ 43 основныхъ положеній постановлено, что они предаются суду палаты. Отступить отъ этихъ правилъ тѣмъ менѣе возможно, что при существенномъ различіи въ правахъ и обязанностяхъ судей и административныхъ чиновъ, нѣтъ достаточнаго основанія приравнивать ихъ и въ порядкѣ подсудности *(журн. 1864 г. № 47, стр. 107—108)*.

Ст. 1074. Лица, служащія за границею и учинившія преступленія по должности внѣ предѣловъ отечества, по вызовѣ ихъ въ Россію, судятся въ С.-Петербургской судебной палатѣ.

Ст. 1075. Кассаціонные департаменты сената, въ судебномъ ихъ присутствіи, разсматриваютъ дѣла о преступленіи должностей выше *пятаго класса*, а также должностей предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, прокуроровъ сихъ палатъ ихъ и товарищей.

Статья основныхъ положеній 144-я.

Члены палатъ, прокуроры и ихъ товарищи должны быть судимы не въ палатѣ, а кассаціонныхъ департаментахъ сената, которые, для сихъ дѣлъ, образуютъ у себя особое судебное присутствіе; ибо неудобно было бы, какъ и выше упомянуто (въ соображеніяхъ подъ статьею 1073), предоставлять палатѣ судъ надъ собственными ея членами и надъ чинами состоящаго при ней прокурорскаго надзора *(журн. 1862 г. № 65, стр. 243)*.

Губернскіе предводители дворянства, состоя по должности въ IV классѣ, и въ качествѣ предсѣдателей губернскихъ земскихъ собраній (ст. 53 пол. зем. учрежд.), согласно съ 1073 и настоящей 1075 статьей устава, должны судиться не въ палатѣ, а въ кассаціонномъ департаментѣ сената *(журн. 23 и 25 сентября 1864 г. стр. 57)*.

Ст. 1076. Верховному уголовному суду предаются за преступленія должности члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями.

Статья основныхъ положеній 144-я.

Суду кассаціонныхъ департаментовъ должны подлежать всѣ лица, занимающія должности первыхъ четырехъ классовъ, кромѣ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, которые, по 268-й статьѣ 1 тома учрежденія министерствъ, должны быть судимы въ верховномъ уголовномъ судѣ, по указанному тою статьею порядку *(журн. 1862 г. № 65, стр. 243)*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О преданіи суду (ст. 1077—1102).

Ст. 1077. Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются:

1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ;

2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ, и

3) надзоръ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ.

Постановленіе свода 1857 года (ст. 636 т. X V кн. 2).

Ст. 1078. Дѣла по преступленіямъ должности могутъ быть вчинаемы: или 1) во время нахожденія обвиняемыхъ при занимаемыхъ ими должностяхъ или 2) по переходѣ ихъ въ другое вѣдомство, или 3) по увольненіи ихъ отъ службы.

См. ст. 657 т. X V кн. 2 свода 1857 года.

Ст. 1079. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тѣмъ судебнымъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду; но жалобы на неправильность слѣдствій и судебныхъ распоряженій или рѣшеній приносятся по правиламъ II-й и III-й кн. настоящаго устава.

Должностныя лица судебнаго вѣдомства за преступленія и проступки по службѣ предаются суду по постановленіямъ судебной палаты или кассаціоннаго департамента сената, смотря по занимаемымъ ими должностямъ. Посему въ эти же самыя судебныя мѣста должны быть обращаемы и означенныя донесенія, сообщенія и просьбы, но при семъ признано нужнымъ пояснить, согласно принятымъ въ 1-й книгѣ сего устава правиламъ, что жалобы на неправильность слѣдствій и судебныхъ распоряженій, или рѣшеній приносятся по правиламъ, опредѣляющимъ общій порядокъ судопроизводства (*об. зап. 1864 г., стр. 56*).

Ст. 1080. Должностныя лица судебнаго вѣдомства, за преступленія должности, предаются суду:

1) секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также судебные пристава, губернскіе и уѣздные нотаріусы—по постановленіямъ судебной палаты;

2) оберъ-секретари и помощники ихъ, мировые судьи, предсѣдатели и члены и окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, а также прокуроры, оберъ-прокуроры и товарищи ихъ—по постановленіямъ кассаціоннаго департамента сената.

Статья основныхъ положеній 135-я.

Преданіе суду чиновъ судебныхъ должно зависѣть исключительно отъ судебныхъ мѣстъ, въ установленномъ порядкѣ подчиненности, въ видахъ устраненія всякаго вліянія административныхъ властей на судебныя дѣла и всякаго сужденія сихъ властей о правильности судебныхъ дѣйствій (*сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 21 и журн. 1862 г. № 65, стр. 240*).

Кассаціоннымъ департаментамъ правительствующаго сената, въ которыхъ будутъ находиться свѣдѣнія о дѣйствіяхъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ и состоящихъ при сихъ мѣстахъ лицъ прокурорскаго надзора, слѣдуетъ предоставить преданіе суду, за нарушеніе служебныхъ обязанностей: предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, мировыхъ судей и всѣхъ членовъ прокурорскаго надзора, оберъ-секретарей сената и ихъ помощниковъ (*сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 22 и журн. 1862 г. № 65, стр. 241*).

Ст. 1081. Къ постановленіямъ о преданіи суду чиновъ прокурорскаго надзора кассаціонный департаментъ сената приступаетъ не иначе, какъ по предложенію министра юстиціи.

Статья основныхъ положеній 136-я.

Лица прокурорскаго надзора не должны быть предаваемы суду безъ участія министра юстиціи, въ лицѣ котораго сосредоточивается высшій прокурорскій надзоръ. Посему свѣдѣнія о неправильныхъ дѣйствіяхъ сихъ чиновъ слѣдуетъ передавать на его разсмотрѣніе и къ постановленіямъ о преданіи суду чиновъ прокурорскаго надзора приступать не иначе, какъ по предложенію министра юстиціи (*сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 22 и журн. 1862 г. № 65, стр. 242*).

Ст. 1082. Присоединяемые къ судебнымъ мѣстамъ, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, присяжные засѣдатели, за нарушеніе ими обязанностей по этому званію, предаются суду съ разрѣшенія кассаціоннаго департамента сената.

Статья основныхъ положеній 137-я.

Присяжные засѣдатели, хотя и не состоятъ на службѣ, но за нарушеніе ими своихъ обязанностей, по долгу принятой ими присяги, могутъ быть преданы уголовному суду не иначе какъ съ разрѣшенія кассаціоннаго сената, въ коемъ сосредоточены свѣдѣнія о дѣйствіяхъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ *(сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 22 и журн. 1862 г. № 65, стр. 241)*.

Ст. 1083. Если, по какимъ либо обстоятельствамъ, потребуется дополнительное внѣ суда изслѣдованіе о дѣйствіяхъ предсѣдателей и членовъ судебныхъ установленій или состоящихъ при нихъ прокуроровъ, то оно ни въ какомъ случаѣ не возлагается на судебнаго слѣдователя или инаго чиновника того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ.

Въ дѣлахъ, по которымъ въ преступленіи должности обвиняются судьи, предшествующе обвинительному акту слѣдствіе, если оно окажется нужнымъ при разсмотрѣніи дѣла дисциплинарнымъ порядкомъ, должно быть поручаемо, въ предупрежденіе могущихъ встрѣтиться затрудненій, по обвиненію мироваго судьи—одному изъ членовъ мѣстнаго окружнаго суда; по обвиненію предсѣдателя или члена окружнаго суда—члену другаго ближайшаго окружнаго суда; по обвиненію предсѣдателя или члена судебной палаты —члену другой ближайшей судебной палаты *(сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 21, журн. 1862 г. № 65, стр. 240, и объясн. зак. 1864 г., стр. 56)*.

Ст. 1084. Всѣ вопросы о преданіи суду тѣхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, о коихъ дѣла подсудны судебной палатѣ или кассаціонному департаменту сената, подлежатъ разрѣшенію гражданскаго департамента палаты или сената.

Статья основныхъ положеній 139-я.

По причинамъ, объясненнымъ въ соображеніяхъ, приведенныхъ подъ статьею 1046-ю сего устава, какъ въ судебной палатѣ, такъ и въ кассаціонномъ сенатѣ члены, участвовавшіе въ постановленіи о преданіи суду обвиняемаго, не могутъ принимать участія въ постановленіи о немъ судебнаго приговора. Посему, о преданіи суду лицъ, о коихъ дѣла подсудны судебной палатѣ или кассаціонному сенату, постановленія должны быть дѣлаемы въ гражданскихъ департаментахъ палатъ и кассаціоннаго сената. На сей конецъ, по дѣламъ дисциплинарнаго порядка прокуроры судебныхъ палатъ и оберъ-прокуроры кассаціоннаго сената должны предлагать свои заключенія гражданскимъ департаментамъ сихъ мѣстъ, если по смыслу тѣхъ заключеній,

возникшія дѣла не могутъ получить окончаніе дисциплинарнымъ порядкомъ, а въ противномъ случаѣ означенныя лица вносятъ свои заключенія на разсмотрѣніе общаго собранія департаментовъ палаты или кассаціоннаго сената (*собр. гос. канц. 1862 г., стр. 22 и 23*).

Ст. 1085. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣляемыхъ же Высочайшею властію на должности не выше *четвертаго класса*, а равно о губернскихъ и уѣздныхъ предводителяхъ дворянства—въ первый департаментъ правительствующаго сената.

Примѣчаніе. Правиломъ, постановленнымъ въ сей статьѣ, не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобъ на неправильность постановленій и распоряженій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

Статьи основныхъ положеній 131 и 132-я.

При обсужденіи статьи 1085-й возбуждены были слѣдующіе вопросы:

1) куда должны быть обращаемы донесенія и сообщенія о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ должностыхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, преступными дѣйствіями ихъ причиненные?

и 2) кому слѣдуетъ приносить жалобы на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ первыхъ трехъ классовъ, и кѣмъ можетъ быть возбуждаемо разсмотрѣніе тѣхъ жалобъ въ государственномъ совѣтѣ.

По первому вопросу, казалось бы всего правильнѣе постановить такое же правило, какъ относительно чиновъ судебнаго вѣдомства, т. е. чтобы всѣ сообщенія о преступленіяхъ и жалобы на чиновъ административныхъ вѣдомствъ обращать въ тѣ мѣста и къ тѣмъ лицамъ, отъ коихъ зависитъ преданіе ихъ суду. Но въ настоящемъ случаѣ это правило встрѣтило бы важныя неудобства. По статьѣ 1088 сего устава, губернскія правленія предаютъ суду лица, опредѣляемыя къ должностямъ не только самими правленіями, но и другими равными имъ властями. Къ числу сихъ послѣднихъ лицъ относятся всѣ чиновники, состоящіе въ особенныхъ управленіяхъ какъ-то: въ таможенномъ акцизномъ, почтовомъ, лѣсномъ и тому подобныхъ. Если губернскія правленія не встрѣтятъ особенныхъ затрудненій въ постановленіяхъ о преданіи сихъ чиновниковъ суду, то едва-ли можетъ быть тоже самое при первоначальномъ обозрѣніи ихъ вины и опредѣленіи порядка,

въ которомъ должно быть направлено дѣло. Постановленію губернскаго правленія о преданіи суду предшествуетъ произведенное, по распоряженію начальства обвиняемаго, дознаніе о винѣ сего послѣдняго, а иногда даже и предварительное слѣдствіе. Такимъ образомъ, дѣло поступаетъ въ губернское правленіе уже въ выясненномъ по возможности видѣ, и дѣяніе, приписываемое обвиняемому, представляется въ надлежащемъ свѣтѣ, между тѣмъ какъ для первоначальнаго обозрѣнія вины чиновниковъ, помянутыхъ особенныхъ управленій необходимы спеціальныя по каждой части познанія, которыхъ нельзя и требовать отъ членовъ губернскихъ правленій. Кромѣ того, эти особенныя управленія въ дѣйствіяхъ своихъ могутъ руководствоваться иногда не одними только постановленіями закона, которыя должны быть всѣмъ извѣстны, но и инструкціями высшаго начальства, содержаніе коихъ можетъ быть вовсе неизвѣстно губернскимъ правленіямъ. По симъ уваженіямъ, признано необходимымъ постановить, что донесенія и сообщенія о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступными дѣйствіями сихъ лицъ по службѣ, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣляемыхъ же Высочайшею властію на должности не ниже четвертаго класса, а равно о губернскихъ и уѣздныхъ предводителяхъ дворянства, въ 1-й департаментъ правительствующаго сената (*объясн. зак. 1864 г., стр. 56—58*).

Второй вопросъ не требовалъ особаго разрѣшенія потому, что порядокъ принесенія жалобъ на дѣйствія высшихъ лицъ и возбужденія о томъ дѣлъ указанъ въ существующихъ законахъ, а именно въ учрежденіи правительствующаго сената, министерствъ и въ другихъ постановленіяхъ, которыя и остаются во всей силѣ, какъ упомянуто объ этомъ въ уставѣ (*журн. 1864 г. № 47, стр. 108—109*).

Ст. 1086. Начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прежде всего сообщаетъ имъ какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій. Когда по обстоятельствамъ дѣла окажется нужнымъ предварительное изслѣдованіе, то оно возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ тому же начальству чиновниковъ.

Судебное преслѣдованіе должностнаго лица должно быть начинаемо не иначе, какъ по постановленію начальства обвиняемаго о преданіи его суду (статья сего устава 1083). Обвинительный актъ можетъ быть составленъ не прежде, какъ по надлежащемъ изслѣдованіи преступленія; при семъ изслѣдованіи необходимо истребовать отъ обвиняемаго объясненіе, разсмотрѣть его служебныя дѣйствія вообще и привлечь къ отвѣту должностныя лица,

состоявшія съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ. Такое изслѣдованіе удобнѣе всего возложить на начальство, предающее суду, которое не можетъ встрѣтить затрудненій въ предварительномъ изслѣдованіи преступленія посредствомъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ, помимо судебныхъ слѣдователей, тѣмъ болѣе, что на основаніи новыхъ правилъ уголовнаго судопроизводства почти вся формальная часть слѣдствія, требующая отъ производителей спеціальныхъ юридическихъ свѣдѣній, отходитъ къ повѣркѣ слѣдствія въ судѣ.

Нельзя опасаться, что изслѣдованіе преступленій по должности посредствомъ чиновъ, подвѣдомственныхъ начальству, предающему обвиняемыхъ суду, лишитъ сихъ послѣднихъ надлежащихъ огражденій. По судебнымъ уставамъ судъ будетъ постановлять рѣшеніе только по тѣмъ даннымъ слѣдствія, которыя повѣрены и выяснены судебными преніями въ засѣданіи суда. Поэтому, если бы обвиняемому и было сдѣлано какое либо притѣсненіе при слѣдствіи, то онъ можетъ обнаружить это въ засѣданіи суда. Если бы обстоятельства, могущія служить оправданіемъ обвиняемому, были неправильно обслѣдованы или оставлены безъ вниманія, то отъ суда должно зависѣть назначеніе дополнительнаго изслѣдованія чрезъ одного изъ своихъ членовъ или чрезъ судебнаго слѣдователя *(сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 19—21 и журн. 1862 г. № 65, стр. 240).*

Ст. 1087. По разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство его или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду.

См. статьи основныхъ положеній 131-ю и 132-ю.

При обсужденіи этой статьи сдѣлано было замѣчаніе, что лица, нанесшія вредъ и убытки преступными дѣйствіями по службѣ, могутъ вовсе избѣжать суда и отвѣтственности, если начальство признаетъ ихъ дѣйствія не подлежащими суду.

Замѣчаніе это устранено на томъ основаніи, что въ настоящемъ уставѣ постановляется порядокъ преслѣдованія должностныхъ лицъ за такія дѣйствія, которыя влекутъ за собою, независимо отъ денежной, и личную отвѣтственность виновныхъ; порядокъ же, которымъ отыскивается одно лишь денежное вознагражденіе за причиненные должностными лицами вредъ и убытки, опредѣляется въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, въ статьяхъ 1316—1330 *(журн. 1864 г. № 47, стр. 108).*

Ст. 1088. Должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, за преступленія должности, предаются суду:

1) опредѣляемые къ должностямъ губернскими и равными имъ властями—по постановленіямъ губернскихъ правленій;

2) опредѣляемые министерствами и главными управленіями—по постановленіямъ, утвержденнымъ министрами и главноуправляющими;

3) опредѣляемые Высочайшею властію на должности не выше четвертаго класса, а также губернскіе и уѣздные предводители дворянства и предсѣдатели и члены губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній,—по постановленіямъ перваго департамента правительствующаго сената.

Статья основныхъ положеній 134-я.

Преданіе суду административныхъ чиновъ губернскаго учрежденія, опредѣляемыхъ къ должностямъ мѣстными властями должно совершаться по постановленіямъ губернскаго правленія, какъ высшаго въ губерніи мѣста, управляющаго дѣлами общаго благоустройства. Преданіе суду тѣхъ чиновъ губернскаго учрежденія, опредѣленіе коихъ зависитъ отъ министерствъ и главныхъ управленій, а равно чиновъ государственнаго учрежденія, должно происходить не иначе, какъ по постановленіямъ министерскихъ и равныхъ имъ совѣтовъ, съ утвержденія министровъ и главноуправляющихъ по принадлежности. За симъ, такъ какъ въ первомъ департаментѣ правительствующаго сената сосредоточены, по закону, высшій надзоръ за дѣйствіями всѣхъ мѣстъ управленія (т. I учрежд. сената ст. 1, 2, 30 и 229) и происходящія отъ сего мѣры взысканія, то сему же верховному мѣсту слѣдуетъ предоставить и право предавать суду лица, опредѣляемыя Высочайшею властію на административныя должности до четвертаго класса включительно, а также губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства *(сообр. гос. канц. 1862 г. стр. 21 и журн. 1862 г. № 65, стр. 240 и 241).*

Ст. 1089. Для преданія суду за преступленіе должности необходимо предварительное слѣдствіе, чрезъ судебнаго слѣдователя, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда въ преступленіи, вмѣстѣ съ должностными, участвовали и частныя лица;

2) когда съ обвиняемаго должностнаго лица требуется вознагражденіе за вредъ или убытки, причиненные его дѣйствіями по должности,

и 3) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или-же потерю всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ.

Въ уставѣ (ст. 1086) постановлено общимъ правиломъ, что если по обстоятельствамъ, представленнымъ противъ обвиняемаго должностнаго лица, окажется нужнымъ произвесть предварительное слѣдствіе, то оно возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ начальству обвиняемаго чиновниковъ. Но, едвали это правило, столь полезное и необходимое для поддержанія достоинства и самостоятельности административныхъ властей, не должно допускать никакихъ исключеній.

Не подлежитъ сомнѣнію, что преслѣдованіе должностнаго лица необходимо возложить на начальство обвиняемаго, обязанное разсмотрѣть его служебныя дѣйствія и привлечь къ отвѣту должностныя лица, состоявшія съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ. Но не рѣдко могутъ встрѣтиться случаи, когда въ преступленіи или проступкѣ, вмѣстѣ съ обвиняемымъ должностнымъ лицомъ, участвовали и частныя лица, или когда преступныя дѣйствія чиновника имѣли послѣдствіемъ вредъ или убытки для частныхъ лицъ. Въ сихъ случаяхъ подлежатъ преслѣдованію не одни уже дѣйствія должностнаго лица и затронуты интересы не одной только администраціи, но и частныхъ лицъ. Предоставленіе производства слѣдствій и въ этихъ случаяхъ начальству обвиняемаго должностнаго лица, съ устраненіемъ отъ сего власти судебной, привело бы къ другой крайности, столь же несогласной съ справедливостію, какъ и устраненіе административной власти отъ всякаго участія въ преслѣдованіи подчиненныхъ ей должностныхъ лицъ.

Посему, въ видахъ сохраненія возможнаго равновѣсія той и другой власти, признано необходимымъ въ означенныхъ выше случаяхъ, производство предварительныхъ слѣдствій возлагать на судебнаго слѣдователя, съ тѣмъ однакоже, что начальство обвиняемаго можетъ, для содѣйствія судебному слѣдователю, командировать своего чиновника (ст. 1090). Правилу сему надлежитъ подчинять и тѣ дѣла о должностныхъ лицахъ, по коимъ они обвиняются въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потерю всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, потому что обвиняемые въ столь важныхъ преступленіяхъ содержатся подъ стражею и должны поступать заблаговременно въ непосредственное вѣдѣніе судебной власти (*об. зап. 1864 г., стр. 58 и 59*).

При обсужденіи приведенныхъ соображеній, заявлено было предположеніе, чтобы въ случаѣ обвиненія должностныхъ лицъ VIII и высшихъ классовъ, предварительное изслѣдованіе производилось чрезъ члена палаты.

Предположеніе это устранено по слѣдующимъ причинамъ: 1) судебныхъ палатъ у насъ весьма немного, такъ что въ каждый округъ палаты входятъ нѣсколько губерній; если обязать членовъ палаты разъѣзжать по этимъ губерніямъ для производства слѣдствій, то чрезъ сіе они неминуемо отвлекутся отъ прямыхъ своихъ обязанностей, а сами палаты будутъ поставлены въ затрудненіе разрѣшать дѣла, по невозможности иногда составить присутствіе за некомплектомъ членовъ; между тѣмъ это неудобство вполнѣ устраняется принятымъ въ уставѣ правиломъ, ибо судебные слѣдователи всегда будутъ находиться въ своихъ участкахъ, и 2) если признавать несовмѣстнымъ съ достоинствомъ лицъ VII и высшихъ классовъ предоставленіе изслѣдованія ихъ дѣйствій судебнымъ слѣдователямъ, поставленнымъ въ служебной іерархіи ниже ихъ, то и это соображеніе не можетъ побудить къ отступленію отъ принятаго въ уставѣ правила, такъ какъ по всѣмъ общимъ преступленіямъ, до службы не касающимся, слѣдствія производятся и будутъ производиться судебными слѣдователями, не смотря ни на званіе ни на классъ занимаемой обвиняемымъ должности (*журн. 1864 г. № 47, стр. 110*).

Ст. 1090. Начальство обвиняемаго, передавая дѣло судебному слѣдователю, увѣдомляетъ о семъ прокурора, состоящаго при томъ судѣ, коему дѣло подсудно. Вмѣстѣ съ тѣмъ начальство обвиняемаго можетъ командировать къ слѣдствію своего чиновника, для указанія слѣдователю на тѣ обстоятельства дѣла, изслѣдованіе коихъ, по мнѣнію его, имѣетъ собственную важность и значеніе.

Въ этой статьѣ признано необходимымъ выразить съ надлежащею точностію, въ чемъ именно должно заключаться содѣйствіе чиновника административнаго вѣдомства, командированнаго своимъ начальствомъ къ слѣдствію (*журн. 23 и 25 сентября 1864 г., стр. 57*).

По предмету производства слѣдствій по преступленіямъ должности замѣчали:

1) что необходимо предоставить начальству обвиняемаго командировать своего чиновника, не для содѣйствія судебному слѣдователю, но для совмѣстнаго съ нимъ производства слѣдствія.

и 2) что можно было бы представить начальству обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, по его усмотрѣнію, возлагать производство слѣдствій на судебныхъ слѣдователей однихъ, или вмѣстѣ съ чиновникомъ, назначеннымъ отъ того начальства.

По первому замѣчанію принято на видъ, что въ уставѣ поставлено общимъ правиломъ, что предварительное слѣдствіе о должностныхъ лицахъ возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ начальству обвиняемаго чиновниковъ (ст. 1086), но какъ могутъ быть случаи, въ коихъ подлежатъ преслѣдованію не только дѣйствія должностнаго лица и затронуты интересы, не одной только администраціи, но и частныхъ лицъ, а иногда и цѣлаго общества, то, несправедливо было бы въ этихъ случаяхъ устранить отъ преслѣдованія виновныхъ судебную власть и такимъ образомъ лишить ее возможности исполнить существенную свою обязанность. Для этой цѣли, въ уставѣ именно указано, когда предварительное слѣдствіе о должностныхъ лицахъ производится судебнымъ слѣдователемъ (ст. 1089). Отвергать пользу подобнаго постановленія нѣтъ достаточнаго основанія, а за тѣмъ необходимо уже принять правило, что въ означенныхъ случаяхъ, дѣло поступаетъ въ непосредственное вѣдѣніе судебной власти и подчиняется всѣмъ правиламъ и формамъ преслѣдованія, для сей власти установленнымъ. Посему было бы неудобно возлагать на административнаго чиновника и самое производство слѣдствія, вмѣстѣ съ судебнымъ слѣдователемъ: но необходимо лишь присутствіе этого чиновника при слѣдствіи для содѣйствія слѣдователю, т. е. для указанія ему на тѣ обстоятельства дѣла, изслѣдованіе которыхъ, по мнѣнію его, имѣетъ особенную важность и значеніе.

Что же касается до втораго замѣчанія, о предоставленіи начальству обвиняемаго возлагать производство слѣдствія на судебнаго слѣдователя, то къ принятію сего замѣчанія не представилось достаточнаго уваженія, по совершенной невозможности обязать судебныхъ слѣдователей, которые считаются членами окружныхъ судовъ, исполнять предписанія административныхъ начальствъ *(журн. 1864 г. № 47, стр. 109—110).*

Ст. 1091. Предварительное слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ, представляется прокурору, состоящему при томъ судѣ, коему обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, передается начальнику обвиняемаго.

Если въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ признано полезнымъ возлагать производство слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности на судебныхъ слѣдователей, то вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, подчиняясь общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, наблюденіе за производствомъ сихъ слѣдствій предоставить прокурорамъ, съ тѣмъ, чтобы они по разсмотрѣніи произведеннаго слѣдствія, сообщали начальству обвиняемаго [illegible] своемъ по дѣлу заключеніи *(об. зап. 1864 г. с[illegible] 59).*

Первоначально предполагалось постановить, что начальство обвиняемыхъ обязано заключенія свои по произведенному судебнымъ слѣдователемъ слѣдствію (ст. 1089) сообщать прокурору, которому предоставляется на такое заключеніе изъявлять несогласіе и въ этомъ случаѣ дѣло, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскихъ правленій, въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями, министерствами или главными управленіями—въ 1-й департаментъ правительствующаго сената (ст. 1092). Но при дальнѣйшемъ обсужденіи сего предположенія въ отношеніи къ порядкѣ заявленія прокуроромъ своего отзыва о чинахъ, опредѣляемыхъ министерствами и главными управленіями, принято на видъ, что сообщеніе на разсмотрѣніе прокурора заключенія министра или главноуправляющаго было бы весьма неудобно и несогласно съ достоинствомъ сихъ высшихъ административныхъ властей въ государствѣ, почему въ видахъ устраненія сего неудобства, и постановлено, что по дѣламъ о преданіи суду должностныхъ лицъ, опредѣляемыхъ министрами или главноуправляющимъ, прокуроръ даетъ свое заключеніе до представленія дѣла на разсмотрѣніе подлежащаго министра или главноуправляющаго и за тѣмъ, если они съ заключеніемъ прокурора не согласятся, то вносятъ дѣло въ 1-й департаментъ правительствующаго сената *(журн. 23 и 25 сентября 1864 г., стр. 57 и 58).*

Ст. 1092. Если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1089-й статьѣ, административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, то дѣло, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, поступаетъ, о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскихъ правленій—въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями, министерствами или главными управленіями—въ первый департаментъ правительствующаго сената.

См. объясненіе подъ статьею 1094.

Ст. 1093. Опредѣленія, губернскаго правленія, несогласныя съ заключеніемъ прокурора въ отношеніи къ преданію суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, представляются на окончательное разрѣшеніе перваго департамента сената.

Ст. 1094. Въ правительствующемъ сенатѣ представленія о разномысліи между административными начальствами и прокурорами по

вопросу о преданіи суду обвиняемыхъ въ преступленіи должности разрѣшаются не иначе, какъ въ соединенномъ присутствіи департаментовъ перваго и кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ.

При разногласіи прокурора съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго, сіе разногласіе должно поступать въ губернскія правленія (о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за исключеніемъ губернскаго правленія), или въ 1-й департаментъ правительствующаго сената (о чинахъ, опредѣляемыхъ губернскими правленіями, министерствами или главными управленіями), по принадлежности, въ такомъ только случаѣ, когда начальство обвиняемаго признаетъ, что онъ вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено лишь въ административномъ порядкѣ, а прокуроръ найдетъ, что по важности упущенія, обвиняемый долженъ быть преданъ суду, или же на оборотъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ разногласія, приводится въ исполненіе заключеніе начальства обвиняемаго, хотя бы прокуроръ и не былъ съ нимъ согласенъ. Столь ограниченное участіе прокурора въ дѣлахъ о должностныхъ лицахъ административныхъ вѣдомствъ, ни мало не нарушаетъ достоинства администраціи и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названо вмѣшательствомъ судебныхъ чиновъ въ дѣла административныя; ибо прокурорскому надзору подчиняются только тѣ дѣла, которыя касаются какъ должностныхъ, такъ и частныхъ лицъ, или по которымъ должностныя лица обвиняются въ тяжкихъ преступленіяхъ. Къ постановленію подобнаго правила тѣмъ менѣе встрѣчается препятствія, что оно только гораздо въ большихъ еще размѣрахъ, существуетъ и въ сводѣ 1857 года (т. II общ. губ. учрежд. ст. 2488), на основаніи коего губернскій прокуроръ просматриваетъ всѣ безъ изъятія журналы губернскихъ присутственныхъ мѣстъ *(об. зап. 1864 г., стр. 59 и 60)*.

По вопросу, какъ надлежитъ поступать въ случаѣ разномыслія между начальствомъ обвиняемаго и прокуроромъ о преданіи суду подвѣдомственнаго сему начальству лица, замѣчали:

а) что въ такихъ случаяхъ дѣла, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, должны бы поступать: о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими властями, въ судебную палату, а о чинахъ, опредѣляемыхъ министерствами или главными управленіями, въ 1-й департаментъ правительствующаго сената.

и б) что по дѣламъ, изслѣдованіе коихъ предоставляется судебному слѣдователю, при наблюденіи прокурора, начальство обвиняемаго заключеніе свое, прежде представленія на утвержденіе министра или главноуправляющаго, должно бы сообщать прокурору, и если онъ съ тѣмъ заключеніемъ

не согласится, то о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, дѣло надлежало бы передавать въ губернское правленіе, а о чинахъ, опредѣляемыхъ, министерствами и главными управленіями, представлять подлежащему министру или главноуправляющему, который возникшее разномысліе рѣшитъ окончательно.

По соображеніи перваго замѣчанія признано: 1) что предполагаемое правило, по которому разногласіе между прокуроромъ и начальствомъ обвиняемаго должно разрѣшаться судебною палатою, несогласно съ основными положеніями, по силѣ коихъ судебнымъ мѣстамъ не предоставлено вовсе входить въ разсмотрѣніе вопроса о преданіи суду должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ: 2) опасеніе, что обвиняемые чины казенныхъ управленій разными путями могутъ склонить въ свою пользу членовъ губернскаго правленія и чрезъ то остаться безнаказанными, не имѣетъ твердаго основанія: подобныя опасенія никогда не должны останавливать законодательную власть въ принятіи мѣръ, признаваемыхъ полезными: иначе по одному предположенію, что исполненіе законовъ будетъ находиться въ рукахъ людей недобросовѣстныхъ, пришлось бы отказаться на всегда отъ всякихъ усовершенствованій въ законодательствѣ, и 3) разсмотрѣніе въ губернскомъ правленіи постановленій губернскихъ начальниковъ различныхъ вѣдомствъ не можетъ уменьшить значеніе сихъ начальниковъ въ глазахъ ихъ подчиненныхъ, ибо губернское правленіе, какъ мѣсто коллегіальное и составляющее высшее управленіе въ губерніи (свод. зак. т. II учр. губ. ст. 14), безъ сомнѣнія, должно имѣть перевѣсъ и преимущественное значеніе предъ всѣми находящимися въ губерніи начальниками отдѣльныхъ вѣдомствъ.

Равнымъ образомъ, не признано возможнымъ принять второе замѣчаніе о томъ, чтобы сообщеніе заключенія начальства обвиняемаго, утвержденнаго министромъ или главноуправляющимъ, на разсмотрѣніе прокурора, было не болѣе, но менѣе какъ подчиненіе высшихъ административныхъ властей въ государствѣ контролю прокурора окружнаго суда или судебной палаты. Если уже допущено, что нѣкоторыя дѣла по преступленіямъ должности подлежатъ изслѣдованію чрезъ посредство судебныхъ слѣдователей подъ наблюденіемъ прокуроровъ, то послѣдовательность требуетъ, чтобы и въ дальнѣйшемъ своемъ ходѣ эти дѣла не были изъяты изъ означеннаго наблюденія, тѣмъ болѣе, что прокурору не представляется никакой особенной въ этомъ случаѣ власти, ни права произвести рѣшительное, окончательное слово: онъ обязанъ только изъявить свое мнѣніе, которое вмѣстѣ съ заключеніемъ начальства представляется на рѣшеніе 1-го департамента правительствующаго сената, слѣдовательно установляемымъ правиломъ высшія административныя власти не подчиняются контролю прокурора: напротивъ, очевидно, что контроль этотъ, какъ было и доселѣ, будетъ принадлежать 1-му департа-

менту сената, въ которомъ сосредоточивается высшій надзоръ въ порядкѣ управленія (учр. сената ст. 2 и 30). При томъ же требованіе заключенія прокурора не есть новое установленіе, ибо и по своду 1857 года (т. II общ. губ. учр. ст. 2488) губернскій прокуроръ просматриваетъ всѣ безъ изъятія журналы губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, не исключая и тѣхъ, по коимъ были предписанія или предположенія министровъ и главноуправляющихъ, *журн. (1864 г. № 47, стр. 111—114).*

Ст. 1095. Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности, прежде преданія его суду, обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, и чтобы судебному мѣсту можно было преступить въ его засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію.

Статья основныхъ положеній 133-я.

См. соображенія, приведенныя подъ статьями устава 1089 и 1089-ю.

По началу отдѣленія судебной власти отъ административной, судебное преслѣдованіе должностнаго лица можетъ быть начато не иначе, какъ по постановленію надлежащаго начальства обвиняемаго о преданіи его суду (ст. сего устава 1088). Чтобы опредѣлить, въ какомъ порядкѣ должно происходить такое постановленіе, подлежитъ принять во вниманіе, *во первыхъ*, важность обвинительнаго акта, который по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства составляется не прежде, какъ по изслѣдованія преступленія а *во вторыхъ*, что изслѣдованіе преступленія должности сопряжено съ истребованіемъ отъ обвиняемаго объясненій, съ разсмотрѣніемъ его служебныхъ дѣйствій вообще, и съ привлеченіемъ къ отвѣту должностныхъ лицъ, состоявшихъ съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ, т. е. съ такимъ производствомъ, которое можетъ быть успѣшнымъ и не сложнымъ только при возложеніи его на начальство, предающее суду. Поэтому, при первоначальномъ обсужденіи этой статьи, предлагалось постановить, что начальство обвиняемаго въ преступленіи должности, прежде преданія его суду, обязано привести посредствомъ изслѣдованія всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду, служило обвинительнымъ актомъ, и чтобы судебному мѣсту можно было приступить прямо къ повѣркѣ слѣдствія въ судѣ *(сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 19 и журн. 1862 г. № 65, стр. 240).*

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, отъ этого правила сдѣлано отступленіе лишь въ томъ отношеніи, что составленіе обвинительнаго акта по дѣламъ о преступленіяхъ должности возложено на прокурора

съ тѣмъ, чтобы онъ за основаніе къ сему принималъ постановленіе подлежащихъ властей о преданіи суду должностныхъ лицъ (ст. уст. 1096). Отъ прокурора можно скорѣе ожидать правильнаго и законнаго опредѣленія преступленія или пропуска, составляющаго предметъ обвиненія, нежели отъ административнаго начальства, весьма часто неимѣющаго необходимыхъ для сего данныхъ. Это въ особенности важно при обвиненіи въ такихъ преступленіяхъ, которыя не смотря на разительное различіе какъ въ самомъ свойствѣ, своемъ, такъ и въ мѣрѣ опредѣляемаго за оныя наказанія, имѣютъ однакоже весьма схожіе, а иногда и общіе признаки. Такъ напримѣръ: кто при отправленіи своей должности *скроетъ истину въ рапортѣ*, тотъ, по статьѣ 404-й уложенія о наказаніяхъ, признается виновнымъ въ *подлогѣ* и подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; а должностное лицо, которое, составляя *рапортъ* о какомъ либо дѣлѣ, представитъ оное въ видѣ *неполномъ* или *невѣрномъ*, по статьѣ 462-й, признается виновнымъ только въ *нерадѣніи* по службѣ и подвергается за сіе лишь выговору. Несмотря на такое кажущееся сходство двухъ означенныхъ преступленій есть однакоже въ нихъ существенное различіе: въ первомъ случаѣ виновный дѣйствовалъ съ умысломъ, а въ послѣднемъ безъ всякаго противозаконнаго намѣренія *(об. зап. 1864 г. стр. 60 и 61)*.

При разсмотрѣніи сего замѣчанія, было принято также на видъ, что при предстоящемъ преобразованіи судебной части, и личный составъ судебнаго вѣдомства долженъ получить радикальное преобразованіе. На основаніи правилъ о замѣщеніи должностей по сему вѣдомству, на прокурорскія должности могутъ быть назначаемы исключительно лишь лица, получившія высшее юридическое образованіе, или доказавшія свои познанія по судебной части и имѣвшія продолжительную судебную практику. Посему, не подлежитъ сомнѣнію, что отъ будущихъ прокуроровъ можно скорѣе ожидать правильнаго и законнаго опредѣленія преступленія или проступка, составляющаго предметъ обвиненія, нежели отъ административнаго начальства, весьма часто неимѣющаго необходимыхъ для сего свѣдѣній и опытности. Притомъ кому же ближе формулировать обвинительный актъ, какъ не тому лицу, которое будетъ поддерживать обвиненіе на судѣ *(журн. 1864 г. № 47, стр. 113)*.

Ст. 1096. Въ обвинительный актъ, составляемый по постановленію начальства обвиняемаго, о преданіи его суду, включаются всѣ существенныя обстоятельства и доводы, приведенные въ семъ постановленіи.

Ср. статью основныхъ положеній 133-ю и соображенія подъ статьею устава 1095-ю.

Прокуроръ обязанъ, при составленіи обвинительнаго акта, включать въ оный всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которые приведены въ постановленіи начальства, потому что судъ необходимо долженъ имѣть въ виду всѣ эти обстоятельства и доводы (*журн. 1864 г. № 47, стр. 114*).

Ст. **1097.** Высшіе чины, занимающіе должности *первыхъ трехъ классовъ* какъ по судебному, такъ и по административнымъ вѣдомствамъ, предаются суду, за преступленія должности, не иначе, какъ по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, которое и служитъ основаніемъ обвинительному акту.

Статья основныхъ положеній 138-я.

Относительно порядка преданія суду высшихъ чиновъ признано необходимымъ постановить, что лица, занимающія должности первыхъ трехъ классовъ, какъ по судебному, такъ и по административнымъ вѣдомствамъ, должны быть предаваемы суду по Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ Государственнаго Совѣта, съ соблюденіемъ относительно порядка отвѣтственности министровъ, главноуправляющихъ отдѣльными частями и генералъ-губернаторовъ существующихъ о семъ правилъ, изложенныхъ въ 259—266-й статьяхъ I тома свода законовъ, учрежденія министерствъ (*журн. 1862 г. № 65, стр. 241*).

Ст. **1098.** Дѣла по преступленіямъ должности, совершеннымъ до перехода должностныхъ лицъ въ другое вѣдомство или до увольненія ихъ отъ службы, начинаются въ томъ вѣдомствѣ, въ которомъ преступленіе совершено; по требованіе сего вѣдомства о преданіи суду должностныхъ лицъ, поступившихъ на службу въ другое вѣдомство, сообщается сему послѣднему, для зависящихъ отъ него распоряженій.

Ст. **1099.** Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, обвиняемые судятся тѣмъ судомъ, коему они были подсудны по прежней должности.

Ст. **1100.** Должностныя лица, предаваемыя суду во время нахожденія на службѣ, могутъ быть или временно устраняемы, или вовсе удаляемы отъ должностей.

См. ст. 658 т. XV кн. 2 изд. 1857 г.

Ст. 1101. Когда преданіе суду должностнаго лица зависитъ не отъ того начальства, которое его опредѣлило къ должности (ст. 1088 п. 1), то сіе послѣднее, сообщая губернскому правленію о преданіи суду обвиняемаго, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляетъ, оставило ли оно обвиняемаго при его должности или удалило отъ оной.

Изъ соображенія статьи 1100-й со статьею 1088 устава оказывается, что должностныя лица, состоящія въ особенныхъ управленіяхъ, какъ-то въ таможенномъ, акцизномъ, почтовомъ, лѣсномъ и тому подобныхъ, предаваемыя суду по постановленіямъ губернскихъ правленій, по усмотрѣнію тѣхъ же правленій, могутъ быть, при преданіи суду, или временно устраняемы, или же и вовсе удаляемы отъ должностей. Но очевидно, что вопросъ о томъ, можетъ ли чиновникъ во время производства надъ нимъ суда, оставаться при исправленіи своей должности, гораздо ближе и удобнѣе можетъ быть разрѣшенъ непосредственнымъ его начальствомъ, почему и постановлено, что начальство должностнаго лица, сообщая губернскому правленію о преданіи его суду, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляетъ, оставило ли оно обвиняемаго при исправленіи его должности, или же удалило отъ оной (*журн. 23 и 25 сентября 1864 г., стр. 58*).

Ст. 1102. Содержаніе лицамъ, предаваемымъ суду за преступленія должности, производится по правиламъ, постановленнымъ въ уставахъ о службѣ и о пенсіяхъ.

См. ст. 661 примѣч. 2-е т. XV кн. II.

VI. УКАЗАТЕЛЬ

по статьямъ закона, разъясненнымъ соединеннымъ прис. 1-го и уголовнаго кассац. департаментовъ прав. сената.

Уставъ

уголовнаго судопроизводства.

Статьи.	№№ Положеній.	Страницы.
1	1	1— 2.
16 и 18	2	2— 4.
250	3 и 4	4— 7.
485	5 и 6	7— 11.
486—488	7, 8, 9, и 10	11— 15.
487 и 488	11	15— 16.
1066—1076	12	16— 17.
1066	13 и 14	17— 21.
1068—1070	15 и 16	21— 23.
1077	17 и 18	23— 25.
1085	19 и 20	25— 29.
1086	21 и 22	29— 35.
1087	24, 25 и 26	38— 49.
1088	27, 28, 29, 30 и 31	49— 61.
1089	32 и 33	61— 63.
1090	34	63— 66.
1091	23, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 и 42	35— 38, 66— 82.
1092	43, 44, 45, 46, 47 и 48	82— 91.
1092 и 1093	49, 50, 51 и 52	91—100.
1094	53	100.
1214 (Прил. V)	54	100—102.

Правила

19 Октября 1865 года (о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ) и

Статьи.		№№ Положеній.	Страницы.
60	—	55 и 56	— 103—107.

Правила

10 Марта 1869 года. (о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ).

6 и 17	—	57, 58, 59, 60 и 62	— 107—113.
17	—	61 и 63	— 110—112, 113— 14.

Уложеніе о наказаніяхъ.

Статьи.		№№ Положеній.	Страницы.
69 (Примѣчаніе)		64 и 65	— 115—117.
158	—	66 и 67	— 117—119.
338	—	68, 69, 70 и 71	— 119—124.
343	—	72	— 124—125.
348	—	73 и 74	— 125—128.
351	—	75	— 128—130.
357 и 416 п. 9	—	76	— 130—132.
362	—	77, 78 и 80	— 132—134, 137—138.
474 и 481 п. 1	—	79	— 134—137.
407	—	81	— 138—139.
384 и 414	—	82	— 139—141.
410	—	83 и 87	— 141—142.
447	—	84, 85, 86 и 87	— 142—147.
452	—	88, 89 и 90	— 148—151.
908	—	91	— 151.
1466	—	92 и 93	— 151—153.
1489	—	94	— 153—155.
1668	—	95	— 155—156.

VII. АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

(Цифры означаютъ №№ положеній).

Административное взысканіе не освобождаетъ виновнаго отъ преданія суду 24.

Административная власть не вправѣ, ранѣе производства слѣдствія, разрѣшать дѣла о преступленіи должности, подходящаго подъ дѣйствіе 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд. 24.

См. также 21.

Административный порядокъ наложенія взысканій на должностныхъ лицъ 13, 14 и 64.

Актъ объ арестованіи. Послѣдствія несоставленія таковаго акта 88

Арестованіе. См. неправильное арестованіе.

Архитекторъ. Отвѣтственность за обвалъ зданія 92 и 93.

Введеніе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года въ дѣйствіе. Вліяніе на производство дѣлъ о преступленіяхъ по должности 55 и 62.

Взысканіе убытковъ по 1068 ст. уст. угол. суд. 15 и 16.

Возбужденіе дѣлъ о преступленіяхъ должности 20.

Волостные и сельскіе чины полиціи предаются суду губернскимъ правленіемъ 30.

Выговоръ. Послѣдствія троекратныхъ выговоровъ въ теченіи одного года 83.

Вычетъ изъ жалованья. Значеніе этой мѣры 91.

Генералъ-губернаторъ 101.

Городовой врачъ. См. удостовѣреніе, выданное городовымъ врачемъ.

Гражданскій порядокъ производства взысканій убытковъ 2.

Губернаторъ не вправѣ назначать предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ должности 100.

Губернское правленіе:

обязано передавать слѣдствія, произведенныя предъ введеніемъ судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, на заключеніе прокурора 57;

обязано указывать, кто именно обвиняется въ преступленіи должности 32;

обязано исполнить постановленіе суда о наложеніи на полицейскаго чиновника взысканія за упущенія по слѣдственной части 10.

обязано само представлять правительствующему сенату о разномысліи съ прокурорскимъ надзоромъ 52;

разрѣшаетъ *окончательно* разномыслія между начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица и прокурорскимъ надзоромъ—только въ случаѣ согласія съ послѣднимъ 49, 50 и 51.

вправѣ, въ особыхъ случаяхъ вновь входить въ разсмотрѣніе своихъ постановленій 60 и 61.

См. кромѣ того: 6 и 8.

Давность. См. уголовная давность.

Должностныя лица, обвиняемыя въ преступленіяхъ по должности не вправѣ входить въ правительствующій сенатъ съ прошеніями и записками по своимъ дѣламъ 99.

Жалоба начальства обвиняемаго должностнаго лица на отказъ судебнаго слѣдователя отъ производства предварительнаго слѣдствія, подается въ окружный судъ 97.

Заключенія прокурорскаго надзора:

порядокъ ихъ направленія 35;

случаи, когда они обязательны и случаи, когда зависятъ отъ усмотрѣнія прокурорской власти 36, 39 и 40.

случаи, когда начальство обвиняемыхъ не вправѣ требовать заключеній прокурорскаго надзора 39.

Захватъ: чужаго имущества 70.

Земскія учрежденія предаютъ должностныхъ лицъ своего вѣдомства суду безъ участія губернскихъ правленій 28.

Знакъ, установленный для лицъ волостнаго и сельскаго управленія. Значеніе его 105.

Извѣщеніе чинами полиціи судебной власти о совершенномъ преступленіи 3 и 4.

Истязаніе. См. попущеніе истязаній.

Квалификація преступнаго дѣянія лежитъ исключительно на обязанности прокурорскаго надзора 43. Случай, когда соед. прис. прав. сената входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о квалификаціи 44.

Крестьяне могутъ быть назначаемы для сопровожденія и охраненія арестантовъ 111. Порядокъ привлеченія ихъ въ подобномъ случаѣ къ отвѣтственности. 112.

Лѣсная стража. Отвѣтственность ея 75.

Мошенничество 96.

Надзоръ начальника надъ подчиненнымъ 81.

Начальство:

предѣлы власти высшаго въ порядкѣ подчиненности начальства 108.

послѣдствія прикосновенности начальства къ преступленію лицъ. ему подчиненныхъ 42. См. Уголовная давность. Отвѣтственность частныхъ лицъ.

Постановленіе. См. еще 11, 13, 14.

Неправильное арестованіе 73 и 74.

Неявка къ выполненію служебныхъ обязанностей 82.

Обстоятельства вновь открытыя 93.

Объясненія. Случаи, въ которыхъ отъ обвиняемыхъ должностныхъ лицъ объясненія требуемы быть не должны 21 и 106.

Обязательность для начальства полицейскаго чиновника постановленія суда о наложеніи на него административнаго взысканія за упущенія по слѣдственной части 10.

Окружный судъ 7.

Отвѣтственность частныхъ лицъ, исполняющихъ служебныя обязанности 12, 39, и 89.

Отвѣтственность стражи при арестантахъ 89 и 90.

Отвѣтственность архитектора за обвалъ зданія 92 и 93.

Отказъ:

лицъ судебнаго вѣдомства отъ производства предварительнаго слѣдствія 30 и 97.

прокурора отъ дачи заключенія по дѣлу о служебной отвѣтственности должностнаго лица 97.

Отмѣна: порядокъ отмѣны постановленій губернскаго правленія 117.

Охраненіе наслѣдства. См. чины полиціи.

Перечерживаніе. Неправильное перечеркиваніе (вопреки счетнаго устава) 79.

Печать. Употребленіе чужой печати составляетъ подлогъ 78.

Побѣгъ арестанта. См. отвѣтственность стражи.

Подлогъ 77, 78, 79, 80.

Подчистки. 79.

Полицейскіе чины. См. чины полиціи.

Полицейское управленіе 4.

Попущеніе истязаній 95.

Постановленіе начальства должностнаго лица о преданіи послѣдняго суду, состоявшееся до введенія суд. устав. 20 Ноября 1864 года въ дѣйствіе, сохраняетъ силу и по введеніи сихъ уставовъ въ дѣйствіе 62 и 63.

Правила о совокупности преступленій 65.

Превышеніе власти 68, 69, 70, 71, 72.

Преданіе суду зависитъ всегда отъ коллегіальнаго уразумѣнія 27.

случай, когда оно обязательно 72.

Предварительное разслѣдованіе упущеній по слѣдственнымъ частямъ 7 и 8.

Предварительное слѣдствіе. Случаи, когда можетъ и не быть производимо 33.

Предварительныя указанія не могутъ быть испрашиваемы у соед. прис. правительствующаго сената 46.

Преступленіе, преслѣдуемое въ общемъ порядкѣ судопроизводства не можетъ быть предметомъ особаго производства, относительно преступленій должности установленнаго 96.

Приготовленіе къ преступленію. См. подлогъ.

Прикосновенность должностнаго лица къ слѣдствію. 1 и 22.

Прокуроръ:

вправѣ дополнять слѣдствіе о преступленіи должности, произведенное ранѣе введенія судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года въ дѣйствіе. 58.

вправѣ назначать производство слѣдствій по преступленію должности, подходящему подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд. послѣ того, когда постановленіе о преданіи суду состоялось 25.

не вправѣ опровергать постановленіе о преданіи должностнаго лица суду, состоявшееся ранѣе введенія суд. уст. 20 Ноября 1864 года въ дѣйствіе 63.

не вправѣ по собственному усмотрѣнію назначать слѣдствіе надъ дѣйствіями должностнаго лица 20.

случаи, когда прокуроръ не вправѣ оказывать вліянія на ходъ дѣла о преступленіи должности 47 и 48.

Промедленіе въ увѣдомленіи судебныхъ властей о совершеномъ преступленіи 84.

Разномысліе между начальствомъ и властью, предающею суду 102.

Растрата 2 и 81.

Ремесленныя управы не вправѣ разсматривать дѣлъ о личныхъ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ на сходѣ 54.

Сельскій староста 70.

Слѣдственная часть. См. упущенія по слѣдственной части.

Слѣдствіе:

См. предварительное слѣдствіе.

См. формальное слѣдствіе.

Смерть обвиняемаго должностнаго лица 2.

Совокупность преступленій. См. правила о совокупности.

Соединенное присутствіе 1-го и уголовнаго кассаціоннаго департаментовъ правительствующаго сената:

Значеніе его опредѣленій 103.

Предметы вѣдомства 9, 18, 43, 44, 51, 91, 93, случаи, въ которыхъ оно не входитъ въ разсмотрѣніе разномыслія 23, 107, 108, 109.

Становой приставъ 3.

Становые пристава, исполняющіе обязанности судебныхъ приставовъ предаются суду губернскими правленіями 31.

Староста. См. сельскій староста.

Стража: при арестантахъ. Отвѣтственность за побѣги 79.

См. лѣсная стража.

Судебный слѣдователь 1 и 97.

Судъ. См. окружный судъ.

Счетная часть 79.

Убытки. См. Взысканіе убытковъ.

Увѣдомленіе судебныхъ властей о совершенномъ преступленіи. См. чины полиціи.

Уголовная давность 66 и 67.

Удостовѣреніе, выданное городовымъ врачемъ о болѣзни арестанта не можетъ служить поводомъ для привлеченія его къ отвѣтственности 68.

Указаніе. См. Предварительныя указанія.

Упущенія по слѣдственной части 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11.

Утрата документовъ 76.

Учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ предаютъ должностныхъ лицъ своего вѣдомства суду, безъ участія губернскихъ правленій 29.

Формальное слѣдствіе сохраняетъ силу и по введеніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года въ дѣйствіе 56 и 57.

Цѣновщики. Отвѣтственность ихъ 108.

Частное письмо начальника къ подчиненному 99.

Частныя лица:

Послѣдствія жалобы принесенной на должностное лицо 19.

См. Отвѣтственность частныхъ лицъ.

Чины полиціи:

вправѣ назначать крестьянъ для сопровожденія и охраненія арестантовъ 112;

за неправильное освобожденіе арестанта подлежатъ преданію суду 72.

не вправѣ принимать мѣры къ охраненію наслѣдствъ при наличности мировыхъ судей 69.

послѣдствія невыполненія 250 ст. уст. угол. суд. 3, 85, 86 и 87.

послѣдствія промедленія въ невыполненіи 250 ст. уст. уголов. суд. 84.

права и обязанности по принятію на себя охраненія частнаго имущества, описываемаго для продажи 114.

См. волостные и сельскіе.

См. неправильное арестованіе.

См. упущенія по слѣдственной части.

Штрафъ. См. вычетъ изъ жалованія.

20070596 98